



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL O.S. 2019-04-03 SKUNDO**

2019 m. gegužės 30 d. Nr. S-67 (7-41/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:
komisijos nario,
pavadojančio komisijos pirmininką
komisijos narių

Andriaus Veniaus
Evaldo Raistensio
Vilmos Vildžiūnaitės – pranešėja

sekretoriaujant
dalyvaujant
mokesčių mokėtojo atstovui
mokesčių administratoriaus atstovui

Ramutei Matkevičienei

nedalyvaujant
S. P.

2019 m. gegužės 7 d. posėdyje išnagrinėjusi O. S. (toliau – Pareiškėjas) 2019-04-03 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2019-03-08 sprendimo grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-84011, n u s t a t ė:

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. 1A-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2019-02-13 Prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-77432, 2019-03-08 sprendimu Nr. 331-84011 nusprendė negrąžinti prašyme nurodytų 691 Eur.

Inspekcija nurodė, kad jos administruojamų mokesčių ir (ar) baudų už administracinius nusižengimus apskaitoje nėra permokos (skirtumo).

Inspekcija savo sprendime išdėstė sprendimo negrąžinti (neįskaityti) prašomos sumos papildomus motyvus. Inspekcija nurodė, kad Klaipėdos apygardos teismo 2019-01-31 nutartimi (civilinėje byloje Nr. 2S-240-524/2019) UAB „LX“ vadovui O. S. skirta 3 Eur dydžio bauda už kiekvieną antstolio A. L. 2018-04-06 pakartotinio patvarkymo dėl skolos išieškojimo Nr. S18-

10981 nevykdymo dieną, terminą skaičiuojant nuo nutarties priėmimo dienos. A. L. kontora 2019-03-01 pateikė informaciją (GNAP-10073), kad UAB „LX“ dar nepradėjo vykdyti 2018-04-06 pakartotinio patvarkymo dėl skolos išieškojimo Nr. S18-10981 ir Klaipėdos apygardos teismo 2019-01-31 nutartimi skirta bauda turi būti skaičiuojama toliau. Kadangi nėra galimybės apskaičiuoti pilną baudos sumą, sumokėta įmoka (kodas 6800) negražinama.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimu. Nurodo, kad 2019-02-13 Valstybinei mokesčių inspekcijai per mano VMI sistemą pateikė prašymą dėl permokos gražinimo. Permoka buvo susidariusi klaidingai pervedus per didelę pinigų sumą iš D. F. asmeninės banko sąskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) AB SEB bankas, vykdant teismo sprendimą (civilinė byla Nr. 2S-240-524/2019). Viso į VMI sąskaitą sumokėta 727,00 Eur.

Pareiškėjas nurodo, kad mokėtina suma buvo nustatyta teismo sprendimu, kuriuo buvo nurodyta skirti suinteresuotam asmeniui O. S. 3 Eur dydžio baudą už kiekvieną antstolio patvarkymo nevykdymo dieną, skaičiuojant nuo nutarties priėmimo dienos (2019-01-31). Antstolio patvarkymas pilna apimtimi įvykdytas 2019-03-21. Pagal nurodytą patvarkymą yra sumokėta 543,28 Eur priskaičiuotų vykdymo išlaidų suma. Antstolis A. L. nuėmė visus turėtus areštus nuo O. S. sąskaitų bei kito kilnojamo / nekilnojamo turto, todėl, Pareiškėjo nuomone, nebeliko pagrindo negražinti susidariusios permokos, t. y. 580,00 Eur. Nurodoma, kad permoka apskaičiuota atsižvelgiant į teismo nutartį (727 Eur – (3 Eur x 49 d.) = 580,00 Eur).

Pareiškėjas skunde prašo užskaityti įvykdytą mokėjimą po 3 Eur už kiekvieną dieną, skaičiuojant nuo nutarties priėmimo dienos iki antstolio patvarkymo įvykdymo dienos ir gražinti susidariusią permoką 580,00 Eur į asmens, įvykdžiusio mokėjimą, t. y. D. F., atsiskaitomąją sąskaitą (duomenys neskelbtini), AB SEB bankas.

Pareiškėjas prie skundo prideda įvykdytų mokėjimų bankinių išrašų kopijas, 2019-01-31 Teismo nutarties Nr. 2S-240-524/2019 kopiją, antstolio A. L. 2019-03-22 Patvarkymą dėl lėšų išieškojimo nutraukimo Nr. S19-7463, kopiją.

Pareiškėjo skundas iš dalies tenkintinas, skundžiamas Inspekcijos Sprendimas naikintinas ir Pareiškėjo prašymas gražinti permoką perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Ginčas tarp Inspekcijos ir Pareiškėjo kilo dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo atsisakyta gražinti 691 Eur permoką, konstatavus, kad nėra galimybės apskaičiuoti pilną baudos sumą, kuri Klaipėdos apygardos teismo 2019-01-31 nutartimi (civilinėje byloje Nr. 2S-240-524/2019) paskirta UAB „LX“ vadovui O. S., numatant, kad už kiekvieną antstolio A. L. 2018-04-06 pakartotinio patvarkymo dėl skolos išieškojimo Nr. S18-10981 nevykdymo dieną, skiriama 3 Eur dydžio bauda, terminą skaičiuojant nuo nutarties priėmimo dienos. A. L. kontora 2019-03-01 pateikė informaciją (GNAP-10073), kad UAB „LX“ dar nepradėjo vykdyti 2018-04-06 pakartotinio patvarkymo dėl skolos išieškojimo Nr. S18-10981 ir Klaipėdos apygardos teismo 2019-01-31 nutartimi skirta bauda turi būti skaičiuojama toliau.

Pareiškėjas ginčija Inspekcijos poziciją ir nurodo, kad antstolio patvarkymas pilna apimtimi įvykdytas, nebelieka pagrindo negražinti susidariusios permokos, t. y. 580 Eur. Pareiškėjas prašo gražinti pinigus į asmens, vykdžiusio mokėjimus, t. y. D. F. sąskaitą. Pareiškėjas pateikia A. L. 2019 m. kovo 22 d. patvarkymą Nr. S19-7463 „Dėl lėšų išieškojimo nutraukimo“.

Komisija pažymi, kad MAĮ 2 straipsnio 12 dalyje nustatyta, kad mokesčio permoka – mokesčių mokėtojo sumokėta per didelė mokesčio suma. Vadovaujantis minėto įstatymo 87 str. 5 dalimi, mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokestinei nepriemokai padengti, gražinamos mokesčių mokėtojo prašymu.

Iš bylos duomenų matyti, kad 2019-02-13 D. F. iš atsiskaitomosios sąskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) į Inspekcijos sąskaitą už pradinį mokėtoją – O. S. pervedė 727 Eur (įmokos kodas 6800). Posėdžio Komisijoje metu mokesčių administratoriaus atstovas pažymėjo, kad posėdžio

Komisijoje dieną Pareiškėjo nurodyta į Inspekcijos sąskaitą pervesta 727 Eur suma yra apskaitoma kaip permoka. Inspekcija, gavusi Pareiškėjo 2019-02-13 prašymą grąžinti mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką, neturėjo duomenų apie 2019-03-22 antstolio A. L. 2019-03-22 patvarkymą, todėl apskaičiuoti grąžintinos permokos negalėjo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 6 dalį Komisija, priimdama sprendimą dėl mokesčių mokėtojo skundo, neatsižvelgia ir nevertina tų mokesčių mokėtojo pateiktų įrodymų, kurie nebuvo pateikti centriniam mokesčių administratoriui, išskyrus atvejus, kai apie jų negalimumą pateikti buvo nurodyta mokesčių mokėtojo skunde centriniam mokesčių administratoriui. Ginčo atveju Pareiškėjas kartu su skundu Komisijai pateikė A. L. 2019 m. kovo 22 d. patvarkymą Nr. S19-7463 „Dėl lėšų išieškojimo nutraukimo“, t. y. pateikė naujus duomenis apie antstolio patvarkymo įvykdymą, kuris turi įtakos įskaitytinai baudos dydžio nustatymui. Todėl mokesčių administratorius turi išsiaiškinti tikslų baudos dydį ir grąžinti po nepriemokų įskaitymo likusią permokos sumą.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2019-03-08 sprendimą Nr. 331-84011 ir Pareiškėjo 2019-02-13 prašymą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narys,
pavadojantis Komisijos pirmininką

Andrius Venius

Komisijos nariai

Evaldas Raistenskis

Vilma Vildžiūnaitė