



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL LINO DIDŽGALVIO 2019-04-08 PRAŠYMO**

2019 m. gegužės 31 d. Nr. S-69 (7p-21/2019)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės  
komisijos narių

Editos Galiauskaitės  
Evaldo Raistensčio  
Rasos Stravinskaitės – pranešėja  
Vilmos Vildžiūnaitės  
Ramutei Matkevičienei

sekretoriaujant  
mokestinio ginčo šalims nedalyvaujant

2019 m. gegužės 14 d. posėdyje išnagrinėjusi Lino Didžgalvio (toliau – Pareiškėjas) 2019-04-08 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2018-09-12 sprendimui Nr. 68-105 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2018-09-12 sprendimu Nr. 68-105 patvirtino Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Panevėžio AVMI) 2018-03-14 sprendimą Nr. (36.9) FR0682-80, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 18503 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 8076,63 Eur PVM delspinigius, 5551 Eur PVM baudą, 2664,44 Eur privalomojo sveikatos draudimo įmokas (toliau – PSD įmokos), 1332 Eur PSD įmokų baudą, 8524,28 Eur valstybinio socialinio draudimo įmokas (toliau – VSD įmokos), 4262 Eur VSD įmokų baudą, patvirtinta gražintina 6621,14 Eur gyventojų pajamų mokesčio suma.

Inspekcija nurodytąjį sprendimą registruotu laišku (perduota paštu 2018-09-14, registruotos siuntos Nr. RE060682730LT) išsiuntė Pareiškėjui adresu: Zanavykų g. 18, 36202 Panevėžys. Pareiškėjui neatsiėmus siuntos pašte per siuntos saugojimo terminą, ji 2018-10-22 buvo gražinta Inspekcijai.

Inspekcija, atsakydama į el. būdu gautą Pareiškėjo 2019-03-14 raštą, 2019-03-26 raštu Nr. (24.4-31-5) R-1666 pakartotinai išsiuntė Pareiškėjui Inspekcijos 2018-09-12 sprendimo Nr. 68-105 kopiją.

Pareiškėjas 2019-04-08 prašyme nurodo jokio pranešimo apie laišką iš AB Lietuvos pašto negavęs, negavęs iš Inspekcijos jokios siuntos, taip pat nedisponavęs informacija apie sprendimo priėmimą, todėl ir praleidęs terminą skundui paduoti.

Pareiškėjas nurodo, jog Panevėžio AVMI 2018-03-14 sprendimas Nr. (36.9) FR0682-80 jam buvo įteiktas elektroniniu būdu įkeliant į „Mano VMI“ paskyrą. Pareiškėjas teigia nuolat tikrinęs „Mano VMI“ puslapį, ar negautas koks nors pranešimas iš Inspekcijos. Tik tada, kai buvo įkelta nuoroda apie išieškojimą, Pareiškėjas pradėjo aiškintis, koku pagrindu vykdomas nurodymas.

Pareiškėjas kreipėsi į Inspekcijos Mokesčių informacijos centrą, tačiau nieko konkretaus nesužinojo, el. laišku–paklausimu kreipėsi į mokesčių administratorių dėl sprendimo pateikimo.

Inspekcija savo sprendimą išsiuntė pakartotinai, Pareiškėjas pakartotinai siųstą sprendimo kopiją gavo 2019-03-29.

Pareiškėjas skunde cituoja 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 str. 3 dalį. Nurodo nuo pat mokestinio patikrinimo pradžios aktyviai dalyvavęs patikrinimo procese, nesutikęs su mokesčių administratoriaus sprendimais kilusiam mokestiniame ginče, todėl, turėdamas duomenis apie priimtą sprendimą, būtų jį skundęs įstatymo nustatyta tvarka. Pareiškėjas, pateikęs 2018-06-12 skundą centriniam mokesčių administratoriui, laukė sprendimo 30 dienų, kaip tai numato MAĮ. Tačiau Inspekcija sprendimą priėmė tik po 3 mėnesių, neinformavusi, kad skundo nagrinėjimas pratęsiamas.

Pareiškėjas apie priimtą Inspekcijos sprendimą realiai sužinojo tik 2019-03-27, kai gavo iš Inspekcijos raštą su sprendimu ir įstatymo nustatytu terminu objektyviai neturėjo galimybės pasinaudoti savo teise apskūsti jo netenkinantį sprendimą. Pareiškėjas elgėsi sąžiningai, todėl, jo nuomone, nurodytos aplinkybės turi būti pripažintos svarbiomis skundo padavimo termino praleidimo priežastimis ir terminas skundui paduoti turi būti atnaujintas.

Vadovaudamasis MAĮ 152 str. 3 dalimi, Pareiškėjas prašo atnaujinti terminą skundui dėl Inspekcijos 2018-09-12 sprendimo Nr. 68-105 paduoti.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo 2019-04-08 prašymas netenkinamas.

MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 str. 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui, LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A<sup>556</sup>-1154/10; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>261</sup>-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS<sup>492</sup>-323/2013). Pareiškėjas visus teiginius dėl termino praleidimo privalo pagrįsti objektyviais duomenimis (LVAT 2011-06-03 nutartis adm. byloje Nr. TA<sup>858</sup>-44/2011; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA<sup>492</sup>-6/2012).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežastys, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti **tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes** (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Pastebėtina, kad vertinimas, ar

terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>556</sup>-573/2007, 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>438</sup>-757/2010, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>261</sup>-347/2014, 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, atsižvelgdama į LVAT praktiką nagrinėjamam ginčui aktualiais klausimais, konstatuoja, jog nagrinėjamoje byloje nenustatytos aplinkybės, suteikiančios teisę atnaujinti Pareiškėjo skundo dėl Inspekcijos 2018-09-12 sprendimo Nr. 68-105 padavimo terminą.

Iš bylos medžiagos matyti, jog Inspekcijos 2018-09-12 sprendimas Nr. 68-105 2018-09-14 buvo išsiųstas Pareiškėjui jo 2018-06-12 skunde, adresuotame centriniam mokesčių administratoriui, nurodytu adresu: Zanavykų g. 18, Panevėžys. Sprendimas buvo siųstas registruota pašto siunta Nr. RE060682730LT (Inspekcijos paštui 2018-09-14 perduotų siuntų sąrašas Nr. 177 su pašto datos spaudu, AB Lietuvos pašto registruotų siuntų sąrašas Nr. 12584-166-21272), kaip tai numato MAĮ 164 str. 1 d. 2 punktas. Remiantis MAĮ 164 str. 3 dalimi, Inspekcijos sprendimo įteikimo Pareiškėjui diena laikytina penkta darbo diena, einanti po 2018-09-14, t. y. 2018-09-21. Terminas Inspekcijos 2018-09-12 sprendimui Nr. 68-105 apskūsti skaičiuojamas nuo 2018-09-22 ir pasibaigia 2018-10-11 (imtinai). Pareiškėjas skundą Komisijai per Panevėžio AVMI padavė 2019-04-08 (Komisijoje gautas 2019-04-12), t. y. praleidęs MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatytą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą.

Pareiškėjas neginčija aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Inspekcijos 2018-09-12 sprendimo Nr. 68-105 pateikė praleidęs MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, tačiau prašo šį terminą atnaujinti. Svarbiomis termino praleidimo priežastimis nurodo aplinkybes, jog jokio pranešimo apie laišką iš AB Lietuvos pašto, iš Inspekcijos jokios siuntos negavo, taip pat nedisponavo informacija apie sprendimo priėmimą. Panevėžio AVMI 2018-03-14 sprendimas Nr. (36.9) FR0682-80 jam buvo įteiktas elektroniniu būdu įkeliant į „Mano VMI“ paskyrą, todėl Pareiškėjas nuolat tikrino „Mano VMI“ puslapį, ar negautas koks nors pranešimas iš Inspekcijos. Tik tada, kai buvo įkelta nuoroda apie išieškojimą, Pareiškėjas pradėjo aiškintis, koku pagrindu vykdomas nurodymas. Pareiškėjas kreipėsi į Inspekciją el. laišku–paklausimu dėl sprendimo pateikimo ir tik tada, t. y. 2019-03-29 gavo pakartotinai siųstą sprendimo kopiją. Pareiškėjas nurodo nuo mokestinio patikrinimo pradžios aktyviai dalyvavęs patikrinimo procese, nesutikęs su mokesčių administratoriaus sprendimais kilusiame mokestiniame ginče, todėl, turėdamas duomenis apie priimtą sprendimą, būtų jį skundęs įstatymo nustatyta tvarka. Pareiškėjas, pateikęs 2018-06-12 skundą centriniam mokesčių administratoriui, laukė sprendimo 30 dienų, tačiau Inspekcija sprendimą priėmė tik po 3 mėnesių, neinformavusi, kad skundo nagrinėjimas pratęsiamas. Pareiškėjas apie priimtą Inspekcijos sprendimą realiai sužinojo tik 2019-03-27 ir įstatymo nustatytu terminu objektyviai neturėjo galimybės pasinaudoti savo teise apskūsti jo netenkinantį sprendimą. Pareiškėjas elgėsi sąžiningai, todėl, jo nuomone, nurodytos aplinkybės turi būti pripažintos svarbiomis skundo padavimo termino praleidimo priežastimis ir terminas skundui paduoti turi būti atnaujintas.

Pažymėtina, kad MAĮ įtvirtintais skundų mokestiniame ginče padavimo terminais siekiama garantuoti operatyvų mokestinio ginčo nagrinėjimo procesą, teisingą ir savo laiku atliekamą mokesčių surinkimą į valstybės biudžetą bei užtikrinti teisinių santykių stabilumą. MAĮ nustatytas trumpas terminas skundui paduoti įpareigoja asmenis savo procesinėmis teisėmis naudotis itin operatyviai, atidžiai, rūpestingai bei sąžiningai, nes, priešingu atveju, jų pažeistos teisės ar įstatymo saugomi interesai mokestiniame ginče gali būti neginami.

Komisijos vertinimu, Pareiškėjo nurodytosios skundo padavimo termino praleidimo priežastys yra subjektyvaus pobūdžio bei nesusijusios su aplinkybėmis, nepriklausiusiomis nuo Pareiškėjo valios, dėl kurių jis negalėjo pateikti skundo Komisijai per MAĮ 152 str. 2 dalyje nustatytą terminą. Objektyvaus pobūdžio aplinkybių, galėjusių sudaryti kliūtis Pareiškėjui laiku

pasinaudoti teise apskusti Inspekcijos 2018-09-12 sprendimą Nr. 68-105, šiame mokestiniame ginče nenustatyta.

Kaip jau buvo minėta, Inspekcijos 2018-09-12 sprendimas Nr. 68-105 2018-09-14 buvo išsiųstas Pareiškėjui jo 2018-06-12 skunde, adresuotame centriniam mokesčių administratoriui, nurodytu adresu: Zanavykų g. 18, Panevėžys. Pažymėtina, jog šį adresą kaip adresą korespondencijai gauti Pareiškėjas buvo nurodęs vietos mokesčių administratoriui teiktose 2018-02-12 pastabose dėl patikrinimo akto, 2018-06-12 skunde centriniam mokesčių administratoriui, taip pat nurodė 2019-04-09 prašyme ir skunde Komisijai. Sprendimas buvo siųstas registruota pašto siunta Nr. RE060682730LT, kuri, nepavykus jos įteikti gavėjui, su žyma „neatsiėmė pašte per siuntos saugojimo terminą“ 2018-10-22 buvo gražinta Inspekcijai. Taigi, Inspekcija 2018-09-12 sprendimą Nr. 68-105 Pareiškėjui išsiuntė vienu iš MAĮ 164 str. 1 dalyje reglamentuotų dokumentų mokesčių mokėtojui įteikimo būdų – siunčiant registruotu laišku. Pagal MAĮ 164 str. 3 dalies nuostatas registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą. Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Duomenų apie tai, jog Pareiškėjo adresas būtų pasikeitęs, byloje nėra. MAĮ 149 straipsnis įpareigoja mokesčių mokėtoją pranešti ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai apie adresą pasikeitimą mokestinio ginčo proceso metu, tačiau tokių aplinkybių šioje byloje nenustatyta.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, patvirtinančias, jog Inspekcijos 2018-09-12 sprendimas Nr. 68-105 pagal aukščiau nurodytas MAĮ nuostatas buvo tinkamai išsiųstas ir laikomas įteiktu Pareiškėjui, sprendžiant termino skundai paduoti atnaujinimo klausimą, vertintina, ar Pareiškėjo elgesys siekiant įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą neturi aplaidumo ar piktnaudžiavimo jam suteiktomis teisėmis požymių.

Pareiškėjas prašyme nurodo, jog jis negavo jokio pranešimo apie laišką iš AB Lietuvos pašto, iš Inspekcijos jokios siuntos, taip pat nedisponavo informacija apie sprendimo priėmimą. Panevėžio AVMI 2018-03-14 sprendimas Nr. (36.9) FR0682-80 jam buvo įteiktas elektroniniu būdu įkeliant į „Mano VMI“ paskyrą, todėl Pareiškėjas nuolat tikrino „Mano VMI“ puslapį, ar negautas koks nors pranešimas iš Inspekcijos. Tik tada, kai buvo įkelta nuoroda apie išieškojimą, Pareiškėjas pradėjo aiškintis, koku pagrindu vykdomas nurodymas. Dėl nurodytųjų Pareiškėjo aplinkybių pastebėtina, jog jos neatitinka tikrovės. Byloje pateikta informacija, Komisijos vertinimu, patvirtina, jog Pareiškėjas vengė atsiimti jam mokesčių administratoriaus siunčiamus dokumentus: Panevėžio AVMI 2018-03-14 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (36.9) FR0682-80 2018-03-15 buvo išsiųstas Pareiškėjui jau minėtu jo rašytinėse pastabose nurodytu gyvenamosios vietos adresu, tačiau grįžo su žyma „neatsiėmė pašte per siuntos saugojimo terminą“. 2018-03-15 Panevėžio AVMI sprendimas buvo patalpintas portale „Mano VMI“, o 2018-04-18 VMI interneto svetainėje [www.vmi.lt](http://www.vmi.lt) buvo paskelbtas raginimas Pareiškėjui atvykti atsiimti Panevėžio AVMI sprendimą. Su minėtu sprendimu Pareiškėjas susipažino tik 2018-05-30 perskaitęs jį portale „Mano VMI“. Pareiškėjo skundas Inspekcijoje dėl Panevėžio AVMI 2018-03-14 sprendimo Nr. (36.9) FR0682-80 buvo išnagrinėtas tik po to, kai centrinis mokesčių administratorius 2018-07-13 sprendimu Nr. 68-87 atnaujino praleistą terminą skundai paduoti. Pareiškėjas nurodė, jog tik tada, kai 2019-03-06 gavo nurodymą nurašyti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo sąskaitų, jis 2019-03-14 kreipėsi į Inspekciją el. laišku–paklausimu dėl sprendimo pateikimo ir tik 2019-03-29 gavo pakartotinai siųstą sprendimo kopiją. Taigi, Pareiškėjas dėl jo 2018-06-12 Inspekcijai paduoto skundo dėl Panevėžio AVMI 2018-03-14 sprendimo Nr. (36.9) FR0682-80 nagrinėjimo eigos ir priimto sprendimo pasidomėjo tik praėjus devyniems mėnesiams po skundo padavimo. Svarbių priežasčių, sutrukdžiusių laiku pasidomėti skundo nagrinėjimu ir bylos baigtimi, Pareiškėjas nenurodė. Pastebėtina, jog byloje yra pateikta informacija, kad Inspekcija 2018-08-13 sprendimu Nr. 70-63 nusprendė Pareiškėjo 2018-06-12 skundo (gauto 2018-06-18) dėl Panevėžio AVMI 2018-03-14 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (36.9) FR0682-80 nagrinėjimo terminą pratęsti iki 60 dienų, t. y. iki 2018-09-11. Šis Inspekcijos sprendimas 2018-08-14 raštu Nr. (24.3-31-5)-R-4470 buvo išsiųstas tuo pačiu

Pareiškėjo 2018-06-12 skunde nurodytu adresu, o Pareiškėjas 2019-03-14 Inspekcijai adresuotame paklausime patvirtino nurodytąjį Inspekcijos sprendimą dėl skundo nagrinėjimo termino pratęsimo gavęs (prašyme Komisijai jau teigia, jog Inspekcija neinformavo jo apie skundo nagrinėjimo pratęsimą). Taigi, neatsižvelgiant į aplinkybę, jog Pareiškėjas žinojo konkrečią datą, kada turi būti priimtas Inspekcijos sprendimas dėl jo 2018-06-12 skundo – 2018-09-11, jis, negavęs sprendimo, nepateisinamai ilgai delsė kreiptis į centrinį mokesčių administratorių, nes iki 2019-03-14 paklausimo išsiuntimo jokių aktyvių veiksmų, rodančių, kaip jis pats teigia prašyme Komisijai, jo aktyvų dalyvavimą mokestiniam patikrinimui ir ginčui, nesiėmė. Toks Pareiškėjo elgesys, Komisijos vertinimu, nerodo jo suinteresuotumo operatyviai išspręsti inicijuotą mokesčių ginčą, tačiau priešingai, liudija paties Pareiškėjo nerūpestingumą įgyvendinant jam suteiktas procesines teises.

Komisijos vertinimu, nustatytos aukščiau nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą teigti, jog Pareiškėjas, siekdamas įgyvendinti savo teisę apskusti Inspekcijos sprendimą, nebuvo pakankamai rūpestingas, sąžiningas ir atidus. Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai neatsiejami su reikalavimu aktyviai siekti savo pažeistų teisių gynimo. Suinteresuoto asmens visiškas pasyvumas ir procesinis neveikimas visą devynių mėnesių laikotarpį neatitinka sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo kriterijų. Be to, asmenys, inicijuodami ginčą, turi ne tik teises, bet ir pareigas, tokias kaip: sąžiningai naudotis ir nepiktnaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku pateikti įrodymus ir argumentus. LVAT ne kartą akcentavo, kad pareiškėjas, siekdamas aktyviai ginti savo teises ir interesus, gali domėtis administracinės bylos baigtimi, kreiptis į teismą dėl tokios informacijos jam suteikimo, teismo sprendimo nuorašo gavimo kitokiu, greitesniu būdu nei paštas (pavyzdžiui, faksimiliniu laišku) ir tokiu būdu parengti bei paduoti apeliacinį skundą teismui iki įstatymo nustatyto apskundimo termino pabaigos (pavyzdžiui, LVAT 2012-02-17 nutartis adm. byloje Nr. TA-146-21/2012; 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013, 2016-02-23 nutartis adm. byloje Nr. A-240-858/2016).

Komisija, įvertinusi išdėstytas aplinkybes, sprendžia, kad termino pateikti skundą Komisijai dėl Inspekcijos sprendimo praleidimą lėmė ne objektyvios, nuo asmens valios nepriklausios aplinkybės, kurios galėtų būti pripažintos svarbiomis termino praleidimo priežastimis, o Pareiškėjo pasirinktas pasyvus elgesys bei jo paties nerūpestingumas ir neatidumas. Todėl Pareiškėjo 2019-04-08 prašymas atnaujinti praleistą terminą skundui dėl Inspekcijos 2018-09-12 sprendimas Nr. 68-105 paduoti netenkintinas, šis Pareiškėjos skundas laikytinas nepaduotu ir grąžintinas Pareiškėjui.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti termino Pareiškėjo 2019-04-08 skundui dėl Inspekcijos 2018-09-12 sprendimo Nr. 68-105 paduoti.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 7 dalį ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 28 str. 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokesčių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per vieną mėnesį po Mokesčių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Evaldas Raistenskis

Rasa Stravinskaitė

Vilma Vildžiūnaitė