



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL V. C. 2019-05-02 PRAŠYMO**

2019 m. birželio 28 d. Nr. S-82 (7-59/2019)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos narės,  
pavadojančios komisijos pirmininką  
komisijos narių

sekretoriaujant  
mokestinio ginčo šalims nedalyvaujant

Vilmos Vildžiūnaitės  
Evaldo Raistensko  
Rasos Stravinskaitės – pranešėja  
Andriaus Veniaus  
Jelenai Krochmalienei

2019 m. birželio 4 d. posėdyje išnagrinėjusi V. C. (toliau – Pareiškėja) 2019-05-02 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2019-01-18 sprendimui Nr. 68-10 apskūsti, n u s t a t ė:

Inspekcija 2019-01-18 sprendimu Nr. 68-10 patvirtino Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Klaipėdos AVMI) 2018-10-18 sprendimą Nr. (6.5) FR0682-348, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti į biudžetą 98235,90 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 51161,55 Eur GPM delspinigius, 9823 Eur GPM baudą.

Inspekcija nurodytąjį sprendimą registruotu laišku (perduota paštu 2019-01-21, registruotos siuntos Nr. RN438629499LT) išsiuntė Pareiškėjai adresu: (duomenys neskelbtini). Pareiškėjai neatsiėmus siuntos pašte per siuntos saugojimo terminą, ji 2019-02-27 buvo grąžinta Inspekcijai.

Inspekcija, atsakydama į el. būdu gautą Pareiškėjos 2019-04-15 prašymą, 2019-04-18 raštu Nr. (24.4-31-5) R-2186 išsiuntė Pareiškėjai Inspekcijos 2019-01-18 sprendimo Nr. 68-10 kopiją.

Pareiškėja 2019-05-02 prašyme nurodo 2018-11-11 pateikusi skundą Inspekcijai dėl Klaipėdos AVMI 2018-10-18 sprendimo Nr. (6.5.) FR0682-348. 2019-01-02 registruotu laišku Pareiškėja gavo Inspekcijos 2018-12-21 sprendimą Nr. 70-87 pratęsti skundo nagrinėjimo terminą iki 2019-01-20. Nuo 2019-01-02 Pareiškėja teigia negavusi jokių pranešimų registruotu paštu iš Inspekcijos. 2019-03-19 per Inspekcijos portalą „Mano VMI“ Pareiškėja gavo mokestinių prievolių suderinimo aktą (elektroninį), į kurį per „Mano VMI“ pateikė prieštaravimus, nurodydama, kad nėra gavusi iš Inspekcijos sprendimo dėl skundo. 2019-03-27 Pareiškėja per „Mano VMI“ gavo pranešimą apie nesumokėtus mokesčius, į kurį pateikė analogišką prieštaravimą. 2019-04-12 Pareiškėja per „Mano VMI“ gavo raginimą

sumokėti mokesť (registruotu laiřku řį dokumentą gavo 2019-04-16). Pradėjusi domėtis, koks yra jos skundo likimas, Pareiřkėja susisieė telefonu su Inspekcijos darbuotoja K. T., kuri paaiřkino, kad Pareiřkėjai buvo išsiųstas sprendimas dėl jos skundo pařtu ir, vadovaujantis 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) nuostatomis, jis laikytinas įteiktu praėjus penkioms dienoms nuo perdavimo pařtui dienos. 2019-04-15 Pareiřkėja pateikė prařymą pateikti sprendimą dėl skundo Inspekcijos darbuotojai K. T. bei informaciją apie jo įteikimą Pareiřkėjai. Pareiřkėja 2019-04-26 gavo Inspekcijos 2019-01-19 sprendimą Nr. 68-10, kuriuo buvo paliktas nepakeistas Klaipėdos AVMI 2018-10-18 sprendimas Nr. (6.5.) FR0682-348. Prie sprendimo pridėtas lydrařtis Nr. (24.4.-31-5) R-2186, kuriame nurodyta, kad sprendimas laikomas įteiktu 2019-01-28, nepaisant to, kad jis faktiřkai buvo gautas 2019-04-26. Pareiřkėja nurodo nesutinkanti su sprendime padarytomis išvadomis, todėl turinti teisę ginti savo teises teisės aktų nustatyta tvarka. Taėiau Inspekcijai nurodžius, kad sprendimas įteiktas 2019-01-28, ři teisė Pareiřkėjai yra apribota.

Pareiřkėja prařyme cituoja skundo dėl mokesstinio ginėo padavimo terminą reglamentuojanėio MAĮ 152 straipsnio nuostatas, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, suformuotą bylose sprendžiant termino atnaujinimo klausimą (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

Pareiřkėja teigia esanti įsitikinusi, kad visų řių aplinkybių visuma – sprendimo negavimas ne tik registruotu pařtu, bet ir elektroniniu, apie kurį Inspekcija buvo informuota, ar per „Mano VMI“ sistemą, kurią Pareiřkėja nuolat tikrina, informacijos apie sprendimą nepaskelbimas vieřo paskelbimo būdu, leidžia pagrįstai manyti, kad Inspekcija nesiėmė visų priemonių, kad Pareiřkėja būtų tinkamai informuota apie priimtą sprendimą.

Inspekcija lydrařtyje nurodė, kad sprendimas laikomas įteiktu 2019-01-28 vadovaujantis MAĮ 164 str. 3 dalimi. Pareiřkėja skunde nurodo, jog LVAT, aiřkindamas MAĮ 164 str. 3 dalyje įtvirtintos normos reikřmę, yra nurodęs, jog pirmenybė paprastai yra teikiama faktiniam, o ne MAĮ 164 str. 3 dalyje nurodytam momentui. MAĮ 164 str. 3 dalyje įtvirtinta taisyklė yra taikoma tada, kai byloje nėra duomenų (įrodymų) apie faktinį sprendimo įteikimą mokesčių mokėtojui arba yra kitos priežastys, pateisinanėios minėtos prezumpcijos taikymą (pvz., mokesčių mokėtojo nesąžiningumas, LVAT 2011-03-15 nutartis adm. byloje Nr. A143-422/2011, 2011-06-07 nutartis adm. byloje Nr. A575-367/11, 2011-08-16 nutartis adm. byloje Nr. A575-891/2011, 2011-09-05 nutartis adm. byloje Nr. A556-2255/2011, 2012-03-29 nutartis adm. byloje Nr. A442-1445/2012, 2012-12-18 nutartis adm. byloje Nr. A602-2982/2012; řr. taip pat LVAT praktikos, taikant mokesčių administravimą reglamentuojanėias teisės normas, apibendrinimą (II dalis), „Administracinė jurisprudencija“ Nr. 22, 36 punktas). Iš turimų duomenų, pasak Pareiřkėjos, matyti, kad sprendimas nebuvo niekam įteiktas bei nėra duomenų apie Pareiřkėjos nesąžiningumą. 2018-10-18 sprendime Nr. (6.5.) FR0682-348 nurodyta, kad Pareiřkėja geranoriřkai bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, teikė paaiřkinimus į pateiktus klausimus.

Be to, Inspekcijos lydrařtyje nurodyta, kad sprendimas buvo neįteiktas, nes Pareiřkėja jo neatsiėmė ir jis buvo gražintas Inspekcijai. Pareiřkėja prařyme cituoja MAĮ 164 str. 5 dalį ir tvirtina, jog nagrinėjamu atveju nėra duomenų, kad sprendimas būtų buvęs paskelbtas vieřai ir Pareiřkėja sąmoningai būtų jo neatsiėmusi.

Iř pateiktų aplinkybių visumos, Pareiřkėjos tvirtinimu, yra akivaizdu, kad egzistuoja objektyvios aplinkybės, dėl kurių Pareiřkėja negalėjo paduoti skundo dėl Inspekcijos sprendimo. Todėl vadovaudamasi tuo, kas išdėstyta bei MAĮ 152 straipsniu, Pareiřkėja prařo atnaujinti terminą skundui dėl Inspekcijos 2019-01-18 sprendimo Nr. 68-10 paduoti.

Mokestinių ginėų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) konstatuoja, kad Pareiřkėjos 2019-05-02 prařymas tenkintinas.

MAĪ 152 str. 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĪ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisminėi mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĪ 152 str. 3 dalis). Remiantis LVAT suformuota praktika, ginčą nagrinėjantis subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį ginčą nagrinėjančio subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Siekiant užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, praleisto termino atnaujinamas galimas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (LVAT 2006-06-15 nutartis adm. byloje Nr. AS-6-219/2006, 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013). Svarbiomis termino praleidimo priežastimis teisminėje praktikoje yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią, atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios. Teismų praktikoje, sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar prašymas atnaujinti praleistą terminą paduotas per protingą laiko tarpą nuo aplinkybių, kurios sukliudė asmeniui laiku ir tinkamai jį paduoti, išnykimo. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A438-798/2008, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A261-347/2014). Kaip minėta, vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja svarbiomis skundo padavimo termino praleidimo priežastimis nurodo Inspekcijos sprendimo siuntimo jai aplinkybes. Pareiškėja nurodo, jog ji negavo Inspekcijos 2019-01-18 sprendimo Nr. 68-10 ne tik registruotu, bet ir elektroniniu

paštu, apie kurį Inspekcija buvo informuota, ar per „Mano VMI“ sistemą, kurią Pareiškėja nuolat tikrina, informacija apie sprendimą taip pat nebuvo paskelbta ir viešo paskelbimo būdu. Nurodytosios aplinkybės, Pareiškėjos nuomone, patvirtina, kad Inspekcija nesiėmė visų priemonių, kad ji būtų tinkamai informuota apie priimtą sprendimą. Vertindama nurodytąsias aplinkybes, Komisija nurodo, jog Pareiškėja, tvirtindama, kad jai Inspekcijos sprendimas turėjo būti įteikiamas visais MAĮ 164 str. 1 dalyje išvardintais dokumentų įteikimo mokesčių mokėtojui būdais, neteisingai traktuoja MAĮ 164 straipsnio nuostatas, nes iš tiesų šiame straipsnyje įvardinti dokumentų įteikimo būdai yra alternatyvūs ir mokesčių administratorius pats pasirenka konkrečiu atveju naudotiną būdą (pastebėtina, jog viešo paskelbimo būdo mokesčių administratorius neprivalo taikyti, kai mokesčių mokėtojui įteiktinas centrinio mokesčių administratoriaus sprendimas priimtas išnagrinėjus mokesčių mokėtojo skundą dėl vietos mokesčių administratoriaus priimto sprendimo (MAĮ 164 str. 5 dalis). Tačiau, atsižvelgus į byloje nustatytas aplinkybes, kad Klaipėdos AVMI surašytas 2018-07-24 patikrinimo aktas Nr. (9.6) FR0680-312 pirmiausiai buvo įteiktas Pareiškėjai jį 2018-08-05 perskaičius „Mano VMI“ sistemoje, ir tik vėliau gavus registruota pašto siunta (2018-08-16), analogiškai ir Klaipėdos AVMI 2018-10-18 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (6.5) FR0682-348 buvo įteiktas 2018-10-22 Pareiškėjai jį perskaičius per „Mano VMI“, pati Pareiškėja 2018-09-18 pastabas dėl patikrinimo akto, 2018-11-11 skundą Inspekcijai dėl Klaipėdos AVMI sprendimo teikė per „Mano VMI“, o apie nurodytojo skundo persiuntimą Inspekcijai buvo informuota Klaipėdos AVMI 2018-11-15 rašta Nr. (6.5)-D2-2285 išsiuntus Pareiškėjai el. paštu, darytina išvada, jog Pareiškėja turėjo pagrįstą lūkestį ir Inspekcijos 2019-01-18 sprendimą Nr. 68-10 gauti per „Mano VMI“ sistemą arba el. paštu. Be to, iš bylos aplinkybių nenustatyta, kad Pareiškėja būtų piktnaudžiavusi procesinėmis teisėmis, siekusi vilkinti procesą – Komisijai adresuotas 2019-05-02 skundas per Inspekciją buvo paduotas per protingą laiko tarpą skaičiuojant jį nuo tos dienos, kada Pareiškėja tvirtina faktiškai susipažinusi su Inspekcijos 2019-01-18 sprendimu Nr. 68-10 (2019-04-26, byloje duomenys apie Inspekcijos 2019-04-18 rašto Nr. (24.4-31-5) R-2186, kuriuo buvo siūsta Inspekcijos sprendimo kopija, įteikimą Pareiškėjai nepateikti). Pareiškėjos veiksmai teikiant skundą Komisijai neturi akivaizdaus aplaidumo ar piktnaudžiavimo teise požymių.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus argumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjos prašymas tenkintinas, priešastys, dėl kurių Pareiškėja praleido terminą apskusti Inspekcijos sprendimą, laikytinos svarbiomis ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota papildomai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Atnaujinti praleistą terminą Pareiškėjos skundai dėl Inspekcijos 2019-01-18 sprendimo Nr. 68-10 paduoti.

Komisijos narė, pavaduojanti komisijos pirmininką

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos nariai

Evaldas Raistenskis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

