



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL I. M. (I. M.) PRAŠYMO**

**(S)**

2019 m. rugpjūčio 30 d. Nr. S-108 (7-78/2019)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos nario, pavaduojančio komisijos pirmininką, Andriaus Veniaus (pranešėjas), narių Evaldo Raistensčio, Rasos Stravinskaitės, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo I. M. (I. M., toliau – Pareiškėjas) 2019-07-02 skunde išdėstytą prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas; Inspekcija) 2019-05-27 sprendimui Nr. 68-70 (toliau – skundžiamas sprendimas) apskūsti. Pareiškėjo atstovas G. R. dalyvavo 2019-08-07 Komisijos posėdyje, Atsakovo atstovas nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Skundžiamas Inspekcijos 2019-05-27 sprendimas Nr. 68-70 Pareiškėjui jo skunde nurodytu adresu (*duomenys neskelbtini*) išsiųstas registruotu laišku 2019-05-28 (tai patvirtina Lietuvos pašto antspaudas siunčiamos korespondencijos sąraše).

Remiantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 164 straipsnio 3 dalimi, registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą (juridiniams asmenimis – pagal juridinių asmenų registre nurodytą adresą, fiziniams asmenims – gyventojų registre nurodytą adresą). Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Tokiu būdu skundžiamo sprendimo įteikimo Pareiškėjui diena laikytina 2019-06-04, o paskutinė termino skundui paduoti diena – 2019-06-25.

Pareiškėjo atstovas advokatas G. R. būtent 2019-06-25 el. paštu ([vmi@vmi.lt](mailto:vmi@vmi.lt)) kreipėsi į Inspekciją su prašymu pateikti mokesčių administratoriaus sprendimą dėl Pareiškėjo 2019-03-26 skundo.

Inspekcija 2019-06-28 raštu informavo Pareiškėjo atstovą apie Pareiškėjui išsiųstą skundžiamą sprendimą Pareiškėjo skunde nurodytu adresu bei pateikė Pareiškėjo atstovui skundžiamo sprendimo kopiją. Pareiškėjas skundą Komisijai pateikė 2019-07-02.

Pareiškėjas 2019-07-02 skunde Komisijai nurodė, jog Komisijai konstatavus, kad jis praleido terminą skundui paduoti, prašo šį terminą atnaujinti.

Pareiškėjas nurodė, jog Inspekcijos 2019-06-28 atsakyme į 2019-06-25 Pareiškėjo atstovo prašymą dėl informacijos pateikimo apie Pareiškėjo atžvilgiu priimtą procesinį sprendimą, be kita ko, buvo nurodyta, jog, vadovaujantis MAĮ 164 straipsniu, 2019-05-27 sprendimas Nr. 68-70 buvo išsiųstas registruota paštu siunta Pareiškėjo 2019-03-26 skunde nurodytu adresu: (*duomenys neskelbtini*). Kaip nurodė mokesčių administratorius, minėtas sprendimas, 2019-06-27

duomenimis, buvo neatsiimtas. Inspekcija taip pat nurodė, jog Pareiškėjas ar jo atstovas pateiktame skunde nenurodė, kad sprendimas būtų siunčiamas Pareiškėjo atstovui, todėl sprendimas dėl ginčo esmės buvo išsiųstas ne Pareiškėjo atstovui, o būtent Pareiškėjui skunde nurodytu adresu.

Pareiškėjas, remdamasis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika dėl MAĮ 164 straipsnio nuostatų taikymo, nurodė, jog MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje nurodyta taisyklė taikoma, kai byloje nėra duomenų (įrodymų) apie faktinį sprendimo įteikimą mokesčių mokėtojui arba yra kitos priežastys, pateisinančios minėtos prezumpcijos taikymą (pavyzdžiui, mokesčių mokėtojo nesąžiningumas). Tokia praktika užtikrina, kad byloje mokesčių mokėtojui pateikus įrodymus dėl faktinės mokesčių administratoriaus sprendimo gavimo dienos, bus vadovaujama teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, o, tokių duomenų nesant, bus vadovaujama imperatyvia MAĮ 164 straipsnio 3 dalies nuostata (LVAT 2012-12-18 sprendimas adm. byloje Nr. A602-2982/2012; 2017-02-02 nutartis adm. byloje Nr. eA-190-492/2017; 2017-02-28 nutartis adm. byloje Nr. A-1315-575/2017).

Pareiškėjas nurodo, jog Inspekcijos sprendimas Pareiškėjo atstovui, taigi ir Pareiškėjui, faktiškai buvo įteiktas tik 2019-07-01.

Pareiškėjas taip pat nurodo, jog jo teiktame skunde Klaipėdos apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai (toliau – Klaipėdos AVMI) taip pat nebuvo nurodyta, kad sprendimas būtų siunčiamas Pareiškėjo atstovo adresu, tačiau būtent Pareiškėjo atstovui buvo išsiųstas sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo, taip pat kaip ir pranešimas apie termino skundui nagrinėti pratęsimą. Pareiškėjui nei vienas dokumentas asmeniškai nebuvo siųstas. Skunde nurodoma, kad, esant tinkamam atstovui ir pateiktai atstovavimo sutarčiai, skundžiamas sprendimas turėjo būti siųstas Pareiškėjo atstovui, o ne Pareiškėjui. Be to, dalį dokumentų Inspekcija Pareiškėjui yra siuntusi el. paštu, tačiau skundžiamas sprendimas el. paštu Pareiškėjui nebuvo išsiųstas.

Nesant duomenų apie tai, kad Pareiškėjas ir / ar jo atstovas būtų gavę ar kitu būdu sužinoję apie priimtą skundžiamą sprendimą, Pareiškėjas mano, kad skundžiamas sprendimas jam nebuvo tinkamai įteiktas, todėl terminas nėra praleistas.

Pareiškėjas taip pat nurodo, jog iš karto po to, kai buvo gautas skundžiamas sprendimas (2019-07-01), skubos tvarka buvo parengtas skundas ir pateiktas praėjus vos 1 dienai po sprendimo gavimo, t. y. 2019-07-02. Šios aplinkybės patvirtina, kad piktnaudžiavimo požymių nėra, todėl terminas skundui paduoti laikytinas nepraleistu.

Jeigu Komisija nuspręstų, kad terminas yra praleistas, Pareiškėjas prašo vadovautis aukščiau išdėstytais aplinkybėmis, pripažinti jas svarbiomis ir atnaujinti terminą skundui paduoti.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo 2019-07-02 skunde išdėstytas prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2019-05-27 sprendimui Nr. 68-70 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokesčio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokesčio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokesčio ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokesčio ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 str. 3 dalis). Viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus,

nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį viešojo administravimo subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011).

Dokumentų įteikimo mokesčių mokėtojui būdai yra nustatyti MAĮ 164 straipsnyje. Pagal šio straipsnio 3 dalį registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą (juridiniams asmenimis – pagal juridinių asmenų registre nurodytą adresą, fiziniams asmenims – gyventojų registre nurodytą adresą). Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

LVAT, aiškindamas MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje įtvirtintos normos reikšmę, yra nurodęs, jog pirmenybė paprastai yra teikiama faktiniam, o ne MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje nurodytam momentui. MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta taisyklė yra taikoma tada, kai byloje nėra duomenų (įrodymų) apie faktinį sprendimo įteikimą mokesčių mokėtojui arba yra kitos priežastys, pateisinančios minėtos prezumpcijos taikymą (pavyzdžiui, mokesčių mokėtojo nesąžiningumas). Tokia praktika užtikrina, kad byloje mokesčių mokėtojui pateikus įrodymus dėl faktinės mokesčių administratoriaus sprendimo gavimo dienos, bus vadovaujama teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, o tokių duomenų nesant, bus vadovaujama MAĮ 164 straipsnio 3 dalies imperatyvia nuostata, taip garantuojant operatyvų mokestinio ginčo nagrinėjimo procesą bei teisingą ir laiku atliekamą mokesčių surinkimą į valstybės biudžetą (LVAT 2011-03-15 nutartis adm. byloje Nr. A-143-422/2011, 2012-12-18 nutartis adm. byloje Nr. A-602-2982/2012, 2017-02-02 nutartis adm. byloje Nr. eA-190-492/2017, 2017-02-28 nutartis adm. byloje Nr. A-1315-575/2017, 2017-05-10 nutartis adm. byloje Nr. eAS-432-575/2017, 2019-05-22 sprendimas adm. byloje Nr. eA-1105-575/2019 ir kt.).

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėją nuo 2019-01-07 atstovauja advokatas G. R. 2019-02-01 pastabos dėl patikrinimo akto Klaipėdos AVMI, 2019-03-26 skundas centriniam mokesčių administratoriui dėl Klaipėdos AVMI 2019-03-04 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (28.19)FR0682-67 pateikti advokato G. R. ir jo pasirašyti. Bylos duomenimis, tiek Klaipėdos AVMI 2019-03-04 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (28.19)FR0682-67, tiek Inspekcijos 2019-04-26 sprendimas Nr. 70-29 „Dėl I. M. 2019-03-26 skundo“, kuriuo 2019-03-26 skundo nagrinėjimo terminas buvo pratęstas iki 2019-05-27, buvo siunčiami Pareiškėjo atstovui, tuo tarpu ginčijamas Inspekcijos 2019-05-27 sprendimas Nr. 68-70, kuriuo Pareiškėjo 2019-03-26 skundas išnagrinėtas iš esmės, buvo išsiųstas Pareiškėjui, o ne jo atstovui. Komisija

vertina, kad nors Pareiškėjo atstovas buvo informuotas apie numatomą Inspekcijos sprendimo priėmimo datą, tačiau, atsižvelgdamas į jam adresuotą Inspekcijos 2019-04-26 sprendimą Nr. 70-29, turėjo pagrindą tikėtis, kad ir ginčijamas sprendimas bus siunčiamas jam, o ne Pareiškėjui. Pažymėtina, kad [www.post.lt](http://www.post.lt) tinklapio duomenimis, registruota siunta su ginčijamu Inspekcijos sprendimu, adresuota Pareiškėjui, 2019-07-09 (po skundo Komisijai išsiuntimo 2019-07-02) buvo gražinta siuntėjui (Inspekcijai), nepavykus jos įteikti Pareiškėjui.

Iš bylos medžiagos taip pat matyti, kad ginčijamo Inspekcijos sprendimo kopija Pareiškėjo atstovui buvo išsiųsta su Inspekcijos 2019-06-28 raštu Nr. (24.4-31-5)-R-3550 po Pareiškėjo atstovo 2019-06-25 kreipimosi į Inspekciją el. paštu su prašymu pateikti sprendimą dėl Pareiškėjo 2019-03-26 skundo. Skundas Komisijai dėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo įteiktas Lietuvos paštui 2019-07-02 (tai patvirtina spaudas ant voko), t. y. nepraleidus nustatyto 20 dienų termino tokio pobūdžio skundams paduoti. Šios aplinkybės patvirtina, kad Pareiškėjas po to, kai jam išaiškėjo, jog yra priimtas ginčijamas 2019-05-27 sprendimas bei kad jis galimai praleido terminą jam užginčyti, ėmėsi aktyvių ir operatyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti tikrai ar tariamai pažeistas savo teises mokestinių teisinių santykių srityje.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, t. y. jog Inspekcijos 2019-05-27 sprendimas Nr. 68-70 Pareiškėjo atstovui faktiškai buvo įteiktas tik kartu su Inspekcijos 2019-06-28 raštu, jog Pareiškėjas, gavęs skundžiamą sprendimą, veikė operatyviai ir skundą Komisijai pateikė per MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 kalendorinių dienų terminą nuo ginčijamo Inspekcijos sprendimo faktinio gavimo, atsižvelgdama į LVAT praktiką analogiško pobūdžio bylose (pirmenybė teikiama faktiniam dokumentų įteikimui), konstatuoja, kad Pareiškėjo elgesys nelaikytinas aplaidžiu ir nesąžiningu, Pareiškėjas nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Atnaujinti terminą Pareiškėjo skundui dėl Inspekcijos 2019-05-27 sprendimo Nr. 68-70 paduoti.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narys, pavaduojantis komisijos pirmininką

Andrius Venius

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė