



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

SPRENDIMAS

CDĖL UAB „B1“ SKUNDO

2019 m. lapkričio 11 d. Nr. S-145 (7-116/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensio, Rasos Stravinskaitės, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), Andriaus Veniaus, išnagrinėjo UAB „B1“ (toliau – Pareiškėja, Bendrovė) 2019-09-16 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija) 2019-09-02 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222)-FR0682-203 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjo atstovas advokato padėjėjas A. V. ir Atsakovo atstovas C. K. 2019-10-08 dalyvavo Komisijos posėdyje.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija Sprendimu patvirtino 2019-07-04 patikrinimo aktą Nr. (21.222)FR0680-247 (toliau – Aktas), kuriame konstatuota, kad mokestiniam patikrinimui nepateikti atskaitomo pirkimo/pardavimo pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) dokumentai ir duomenys, dėl ko nėra galimybės patikrinti, ar Bendrovės vardu įsigytos maisto prekės/gėrimai (9883,20 Eur pirkimo PVM), dalis statybinių/remonto medžiagų ir paslaugų (2518,24 Eur pirkimo PVM) bei kitos prekės ir paslaugos (1 129,33 Eur pirkimo PVM) buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje. Vadovaujantis Mokesčių administravimo įstatymo 87 straipsnio nuostatomis, konstatuota, jog gražinama iš biudžeto 4702,62 Eur suma, o likusi 12551,18 Eur (17253,80 – 4702,62) permokos dalis negražinama, kadangi negalima įsitikinti permokos pagrįstumu.

Pareiškėja ginčija 47243,87 Eur maisto, alkoholinių ir gaiviųjų gėrimų įsigijimo sumos ir atitinkamai 9883,20 Eur pirkimo pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) dalies nepriskyrimo į PVM atskaitai dėl to, kad šios maisto prekės/alkoholiniai ir nealkoholiniai gėrimai panaudoti ne Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje, o savo poreikiams ar reprezentacinėms reikmėms.

Bendrovės nuomone, 9883,20 Eur pirkimo PVM už maisto prekes/gėrimus turėjo būti įtrauktas į atskaitą, nes Bendrovė, perparduodama už 47243,87 Eur (9883,20 Eur PVM) įsigytas maisto prekes/gėrimus iš maitinimo ir gėrimų pardavimo veiklos gavo 164385,68 Eur pajamų (34520,99 Eur PVM).

Pareiškėja nurodo, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 1 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis objektyvumo principu, administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (VAI 3 straipsnio 2 punktas). Atitinkamai VAI 8 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinta, kad individualus administracinis aktas turi būti

pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Pareiškėja nurodo, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 32 straipsnio, nustatančio mokesčių administratoriaus pareigas, nuostatas, taip pat yra konstatavęs, kad mokesčių administratoriaus veikla privalo griežtai atitikti įstatymų reikalavimus, būti pagrįsta teisinėmis ir faktinėmis aplinkybėmis, tiesiogiai susieta su įstatymų pavestų funkcijų ir uždavinių įgyvendinimu. Tik tokia mokesčio administratoriaus veikla laikytina teisėta (pavyzdžiui, 2007-02-09 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-4-127/2007; 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011. Publikuotas „Administracinė jurisprudencija“ Nr. 21, 2011 m., 2012-09-26 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2134/2012).

Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad pati Inspekcija Akte paneigė savo iškeltą prielaidą, kad Bendrovės įsigytos maisto prekės ir gėrimai buvo panaudoti reprezentacinėms reikmėms ir savo poreikiams. Inspekcija patikrinimo akte patvirtino, kad Bendrovė faktiškai vykdė maitinimo ir gėrimų teikimo veiklą (LVK kodas – 56.00.00). Taip pat Akto 13 psl. nurodoma, kad „Bendrovė tikrinamuoju laikotarpiu per kasos aparatus gavo pajamų – 164385,68 Eur apmokestinamoji vertė ir 34520,99 Eur PVM pajamos per kasos aparatus (pajamos iš maitinimo ir gėrimų pardavimo veiklos)“. Pareiškėja akcentuoja, kad neįmanoma Bendrovei, vykdančiai maitinimo ir gėrimų teikimo veiklą, gauti pajamų, jeigu nėra perkamas maistas ir gėrimai, o vėliau parduodami vykdančią veiklą.

Bendrovės nuomone, Inspekcija nepagrįstai iš visų Bendrovei išrašytų pirkimo sąskaitų faktūrų už 322207,36 Eur sumą su 67625,67 Eur PVM, išskaičiuoja visą tikrinamą laikotarpį Bendrovės už 47243,87 Eur pirkto maisto ir gėrimų PVM sumą, t. y. 9883,20 Eur (Akto priedas Nr. 6). Nurodo, kad vykdydama veiklą, turėjo išduotus leidimus prekiauti alkoholiu ir maisto patiekalais, pirkto maisto produktus ir gėrimus iš tiekėjų už 47243,87 Eur sumą, juos perpardavė savo veiklos vykdymo vietoje (kavinėje–bare), už 164385,68 Eur sumą. Tą patvirtina per kasos aparatus gautos pajamos iš maitinimo ir gėrimų pardavimo.

Bendrovės nuomone, maisto ir gėrimų pirkimą bei jo pardavimą, svarstant klausimą dėl PVM permokos gražinimo, Inspekcija turėtų traktuoti taip pat, kaip traktavo neišvengiamą būtinybę nuomotis patalpas ir mokėti už elektros energijos, šildymo ir vandens tiekimą vykdančios tokio tipo veiklą, t. y. kaip privalomus ir neišvengiamus.

Pareiškėja pažymi, kad Bendrovės veiklos dokumentuose nėra nei vieno dokumento, suteikiančio pagrindą sieti įsigytas prekes (maistą ir gėrimus) sieti su panaudojimu reprezentacinėms reikmėms ar savo poreikiams. Bendrovė nurodo, kad yra pateikusi visas reikalingas deklaracijas, visas Bendrovei išrašytas sąskaitas faktūras dėl maisto ir gėrimų įsigijimo už 47243,87 Eur (9883,20 Eur pirkimo PVM), visus kasos operacijų žurnalus, kuriuose yra informacija apie tai, kad Bendrovė iš maitinimo ir gėrimų pardavimo veiklos gavo 167385,68 Eur ir 34520,99 Eur PVM pajamų.

Bendrovė nurodo, kad pateikė visą informaciją apie kreditorinių reikalavimų susidarymą, turėtą turtą, pateikė informaciją apie sunaudotas visas atsargas (prekes ir gėrimus) iki bankroto bylos iškėlimo (pateiktas 2017-01-31 balansas, kuriame nurodyta, kad atsargų nėra likusių). Pareiškėja akcentuoja, kad Inspekcija, pažymėdama, kad Bendrovė nepateikė atskaitingų asmenų avanso apyskaitos, didžiosios knygos, kasos knygos, skolų apyvartos žiniaraščių pagal klientą, ilgalaikio turto sąrašų, medžiagų/atsargų nurašymo aktų, atliktų inventorizacijų dokumentų, nenurodė, ką ir kaip pagrįstų dėl veikloje jos pareikalauti dokumentai. Bendrovė nurodo, kad neįsigijo ilgalaikio turto ir turto pirkimo PVM į atskaitą neįtraukė. Pareiškėja pažymi, kad kitų Inspekcijos reikalautų dokumentų duomenys yra gaunami iš kitų dokumentų, kuriuos pateikė Bendrovė. Pavyzdžiui, skolų apyvartos žiniaraščių pagal klientą informacija galima gauti iš kreditorių reikalavimų susidarymo informacijos, kurią Bendrovė pateikė Inspekcijai. Taip pat, kasos knygos informaciją Inspekcija gavo iš kasos aparatų operacijų žurnalų, nes į Kasos knygą perrašomi tie patys duomenys, kurie būna fiksuojami kasos operacijų žurnale.

Bendrovės nuomone, ji pateikė visus duomenis, reikalingus įsitikinti, kad maisto prekių ir gėrimų įsigijimo PVM turi būti įtrauktas į atskaitą. Bendrovė paaiškino, kad nėra likusių jokių medžiagų/atsargų, nes buvusi vadovė jokio turto neperdavė. Tai, kad neliko jokių atsargų ar prekių patvirtina ir 2017-01-31 balansas. Bendrovė nurodo, kad Inspekcija neapklausė Bendrovės direktorės ir buhalterės, o jos su Bendrovė bendradarbiauti atsisakė dėl vadovei pareikšto ieškinio atlyginti žalą.

Bendrovė atkreipia dėmesį, kad teismų praktikoje, tokiose situacijose kaip ši, svarbu išsiaiškinti, ar pareiškėjas turėjo galimybę įvykdyti minėtą pareigą, ar ne. Nustačius, kad pareiškėjas neturėjo objektyvios galimybės pateikti atsakovo prašomų dokumentų, tokia aplinkybė reikštų jog pareiškėjas aptariamą pareigą įvykdė savo galimybių ribose, o prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrindumas turėtų būti vertinamas, remiantis visomis leistinomis įrodinėjimo priemonėmis, o būtent tiesioginiais įrodymais (buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės dokumentais, kurie yra išlikę pas šalis ir pan.) ir netiesioginiais įrodymais (visomis kitomis faktinėmis aplinkybėmis, pvz., pas kitus ūkio subjektus, buvusius UAB „J1“ verslo partnerius, turimais buhalterinės apskaitos dokumentais; kreditorinių reikalavimų bankroto byloje pareiškimais ir pan. (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. vasario 25 d., priimta administracinėje byloje Nr. eA-182-438/2016).

Pareiškėja pažymi, kad teismų praktikoje yra išaiškinta ir tai, kad tokia gyvenimiška faktinė situacija, kai Bankroto administratoriui buvęs vadovas neperduoda Bendrovės dokumentų, gali būti išspręsta pasitelkiant Inspekcijai suteiktus įgalinimus (Pavyzdžiui, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-09-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A556 — 1616/2008).

Pareiškėja teigia, kad Bankroto administratorius, vykdydamas MAĮ nustatytą bendradarbiavimo pareigą, pateikė beveik visus prašomus dokumentus bei duomenis. Tuo pačiu, Bankroto administratorius, vykdydamas pareigą suteikti galimybę atitinkamoms institucijoms atlikti dokumentų patikrinimus ir revizijas duomenims, kartu su 2019-08-01 pastabomis pateikė ir papildomą informaciją, kuri Inspekcija turėjo padėti atlikti išsamų mokestinį patikrinimą bei priimti objektyvų ir pagrįstą sprendimą dėl PVM permokos maisto bei gėrimų įsigijimo PVM dalyje grąžinimo.

Bankroto administratorius nurodė buvusios vadovės kontaktinius duomenis, tačiau dėl jos atžvilgiu iškeltos civilinės bylos ji atsisakė bendradarbiauti su Bendrove ir paliudyti aplinkybes dėl maisto ir gėrimų įsigijimo bei panaudojimo. Bankroto administratorius pateikė ir buvusios buhalterės kontaktinius duomenis.

Pareiškėjos tvirtinimu, yra pateikti visi dokumentai ir duomenys, kurių reikia priimti pagrįstą ir objektyvų sprendimą PVM permokos dalyje dėl maisto ir gėrimų įsigijimo už 47243,87 Eur (9883,20 Eur pirkimo PVM) įtraukimo į atskaitą.

Pareiškėja skunde pateikia buvusios Bendrovės vadovės ir buhalterės duomenis ir prašo išreikalauti iš jų duomenis apie Pareiškėjos už 47243,87 Eur sumą įsigytų maisto, alkoholinių ir gaiviųjų gėrimų panaudojimo aplinkybes, t. y. ar šios įsigytos maisto prekės ir gėrimai buvo panaudoti Pareiškėjos veikloje jas parduodant klientams, ar jos buvo panaudotos reprezentacinėms reikmėms arba savo poreikiams.

Pareiškėja prašo pripažinti 9883,20 Eur PVM atskaitą, o netenkinus šio prašymo – prašymo dalį dėl 47243,87 Eur maisto ir gėrimų įsigijimo bei 9883,20 Eur pirkimo PVM įtraukimo į atskaitą, grąžinti iš naujo nagrinėti Inspekcijai.

Inspekcija patikrinimo metu nustatė, kad Bendrovė 2018-09-14 prašymu Nr. (17.16-40) GES-384345 prašė grąžinti 22526,80 Eur PVM permoką, susidariusią už laikotarpį nuo 2015-11-01 iki 2016-11-30. Dėl mokesstinio patikrinimo metu Bendrovės pateiktų patikslintų PVM deklaracijų Bendrovės PVM permoka sumažėjo 5273 Eur ir 2019-07-01 Bendrovės PVM permoka buvo 17253,80 Eur (22526,80-5273).

Patikrinimo metu konstatuota, jog mokesstiniam patikrinimui nepateikti detalūs atskaitomo pirkimo/pardavimo PVM duomenys iš didžiosios knygos registro, prekių, kito turto inventorizacijos aktai ir kiti dokumentai, todėl iš dalies nėra galimybės įvertinti, ar Bendrovės vardu įsigytos prekės/paslaugos buvo fiksuojamos ir teisingai registruojamos Bendrovės buhalterinėje

apskaitoje, ar įsigytos prekės/paslaugos (maisto prekės, gėrimai, statybinės prekės, paslaugos ir kt.) buvo skirtos Bendrovės PVM apmokestinamajai veiklai, kokios prekės/paslaugos skirtos reprezentacinėms reikmėms, saviems poreikiams ir pan. Padaryta išvada, kad nėra galimybės patikrinti, ar Bendrovės vardu įsigytos maisto prekės/gėrimai (9883,20 Eur pirkimo PVM), dalis statybinių/remonto medžiagų ir paslaugų (2518,24 Eur pirkimo PVM) bei kitos prekės ir paslaugos (1129,33 Eur pirkimo PVM) buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnio nuostatomis, konstatuota, jog grąžinama iš biudžeto 4702,62 Eur suma, o likusi 12551,18 Eur (17253,80-4702,62) permokos dalis negrąžinama, kadangi negalima įsitikinti permokos pagrįstumu.

Inspekcija Sprendime nurodė, kad mokestinio tyrimo metu 2018-09-24 Bendrovei duotas mokesčių administratoriaus nurodymas (toliau – MAN) Nr. (21.75 32) FR0706-5277 ir 2018-10-08 duotas MAN Nr. (21.75-32) FR0706-5385 mokestiniam tyrimui pateikti 2015-11-01–2016-12-31 laikotarpio dokumentus: išrašytas ir gautas PVM sąskaitas faktūras bei jų registrus; atskaitingų asmenų avanso apyskaitas su išlaidas patvirtinančiais dokumentais; didžiąsias knygas už 2015 m. lapkričio–gruodžio mėn. ir 2016 m.; kasos knygas su kasos dokumentais; banko išrašus; skolų apyvartos žiniaraščius pagal klientą; ilgalaikio turto sąrašus; nuomos, paskolų ir kitas veiklos sutartis; medžiagų/atsargų nurašymo aktus; atliktų inventorizacijų dokumentus; kasos aparato kasos operacijų žurnalus.

Inspekcija pažymėjo, kad bankroto administratorius MAN įvykdė tik iš dalies, mokestiniam tyrimui pateikė tik dalį reikalaujamų dokumentų. Mokestiniam tyrimui nepateikti šie dokumentai: 2015 m. lapkričio–gruodžio mėn. ir 2016 m. laikotarpių atskaitingų asmenų avanso apyskaitos, didžiosios knygos, kasos knygos, skolų apyvartos žiniaraščiai pagal klientą, ilgalaikio turto sąrašas, medžiagų/atsargų nurašymo aktai, atliktų inventorizacijų dokumentai.

Inspekcija pažymėjo, kad mokestinio patikrinimo metu 2019-02-26 Bendrovei duotas MAN Nr. (21.222) FR0706-289 iki 2019-03-12 mokestiniam patikrinimui pateikti: 2017 m. sausio–kovo mėn. išrašytas ir gautas PVM sąskaitas faktūras bei jų registrus, banko išrašus, nuomos, paskolų ir kitas veiklos sutartis; 2015 m. lapkričio–gruodžio mėn., 2016 m., 2017 m. sausio–kovo mėn. atskaitingų asmenų avanso apyskaitas su išlaidas patvirtinančiais dokumentais, didžiąsias knygas su kasos dokumentais, skolų apyvartos žiniaraščius pagal klientą, ilgalaikio turto sąrašus, medžiagų/atsargų nurašymo aktus, atliktų inventorizacijų dokumentus.

Inspekcija nurodė, kad Bendrovė 2019-03-07 pateikė paaiškinimą, kad visi bankroto administratoriaus turimi dokumentai mokesčių administratoriui buvo perduoti 2018-10-19 poėmio aktu, o aplinkybės dėl trūkstamų Bendrovės apskaitos dokumentų išdėstytos 2018-10-19 paaiškinime. Bankroto administratoriaus 2018-10-19 pateiktame paaiškinime dėl dalies Bendrovės buhalterinės apskaitos dokumentų nepateikimo nurodyta, kad pradėjus bankroto procedūras Bendrovės dokumentai ir turtas bankroto administratoriui nebuvo perduoti. Bankroto administratorius vyko į įmonės registracijos vietą, paskelbė spaudoje apie iškeltą Bendrovei bankroto bylą, ragino buvusią Bendrovės vadovę perduoti Bendrovės apskaitos dokumentus ir turtą. 2017-04-12 bankroto administratorius kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą su prašymu paskirti buvusiai Bendrovės vadovei baudą už dokumentų ir turto neperdavimą bankroto administratoriui. 2017-07-03 nutartimi Bendrovės vadovei buvo paskirta 1000 Eur bauda už dokumentų ir turto neperdavimą Bankroto administratoriui. 2017-09-20 bankroto administratoriui perdavė dalį Bendrovės buhalterinės apskaitos dokumentų ir du kasos aparatus. Jai nereaguojant į pranešimus pateikti likusius Bendrovės buhalterinės apskaitos dokumentus, 2018-03-13 bankroto administratorius kreipėsi į Vilniaus apygardos prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 245 straipsnis, 222–223 straipsniai 2018-04-30 nutarimu Vilniaus apskrities VPK kriminalinės policijos ekonominių nusikaltimų tyrimo valdybos 2-ojo skyriaus buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą. Tyrimo metu buvusi Bendrovės vadovė paaiškino, kad visus turėtus Bendrovės buhalterinės apskaitos dokumentus ir registrus, nors ir pavėluotai, perdavė Bankroto administratoriui, daugiau jokių Bendrovės dokumentų ir registrų ji neturi.

Inspekcija, įvertinusi nustatytas aplinkybes, jog mokestiniam patikrinimui nėra pateikta dalies buhalterinės apskaitos dokumentų ir registru (didžiosios knygos, atskaitingų asmenų avanso apyskaitos, kasos knyga, dalis kasos dokumentų, ilgalaikio turto sąrašas, medžiagu/atsargų nurašymo aktai, inventorizacijos dokumentai), konstatavo, kad mokestinio patikrinimo metu nebuvo galimybės įvertinti, ar Bendrovės buhalterinė apskaita buvo tvarkoma laikantis Buhalterinės apskaitos įstatymo nuostatų, taip pat, kad nėra galimybės nustatyti Bendrovės trumpalaikio ir ilgalaikio turto likučių tikrinamojo laikotarpio pradžioje/pabaigoje bei nėra galimybės įvertinti ir įsitikinti, ar Bendrovė prekes/paslaugas įsigijo PVM apmokestinamai veiklai, ar Bendrovė išsiregistravusi iš PVM mokėtojų registro, pateikė teisingą paskutinio laikotarpio PVM deklaraciją, t. y. tinkamai įvykdė Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 69 straipsnio 1 dalyje nustatytas pareigas.

Inspekcija sprendime išdėstė PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies nuostatas, Buhalterinės apskaitos įstatymo 12 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, 4 straipsnio nuostatas, reglamentuojančias PVM atskaitą ir ūkinių operacijų ir ūkinių įvykių apskaitą. Inspekcija konstatavo, kad Bendrovė tikrinamuoju laikotarpiu vertėsi baro veikla ir nuo 2016-05-24 patalpų, esančių (Duomenys neskelbtini), Vilniuje subnuoma. Veiklai vykdyti Bendrovė 2014-12-16 sutartimi iš UAB "C1" nuomojosi 1072,55 kv. m. negyvenamąsias patalpas, esančias (Duomenys neskelbtini), Vilniuje. Bendrovė 2016-05-24 susitarimu dalį nuomojamų patalpų (610 kv. m.) ir jose esančią kavinės įrangą pernuomojo įmonėms UAB "D1" ir UAB "E1" 2016-12-21 sutartimi tarp Bendrovės, UAB "C1" ir UAB "B1" susitarta, kad nuo 2017-01-01 Bendrovė perleidžia įmonei UAB "B1" visas teises ir pareigas, numatytas 2014-12-16 patalpų nuomos sutartyje. Bendrovė 2016-12-21 pardavė (išrašė PVM sąskaitą faktūrą) kavinės įrangą (virtuvės įranga, baldai, apšvietimo ir garso įranga) įmonei UAB "B1"

Inspekcija konstatavo, kad mokestinio patikrinimo metu įvertinus pateiktus pirminius pirkimo dokumentus, nenustatyta, kad tikrinamuoju laikotarpiu Bendrovė būtų įsigijusi ilgalaikį turtą ir šio turto įsigijimo pirkimo PVM būtų įtraukusi į atskaitomo pirkimo PVM.

Inspekcija nurodė, kad mokestiniam patikrinimui buvo pateikta 2015-12-08 kasos aparato nuomos sutartis Nr. 2379 bei tos pačios dienos PVM sąskaita faktūra Nr. ČEK2379 už 495,86 Eur apmokestinamąją vertę ir 104,13 Eur PVM. Šiais dokumentais Bendrovė įsigijo kasos aparatus (unik. Nr. X ir unik. Nr. X). Tikrinamuoju laikotarpiu šiais kasos aparatais Bendrovė fiksavo uždirbamas pajamas.

Inspekcija pažymėjo, kad Bendrovė 2014-12-16 sutartimi iš UAB "C1" nuomojosi 1072,55 kv. m. negyvenamąsias patalpas ((Duomenys neskelbtini), Vilniuje) veiklos vykdymui. Sutartimi susitarta, kad patalpos bus naudojamos išimtinai kokteilių baro – naktinio klubo ir kavinės veiklai. Bendrovė 2014-12-16 sutartimi ir 2015-04-01 papildomu susitarimu prie šios sutarties įsipareigojo nuomotis patalpas iki 2018-10-31: už 17107,17 Eur (PVM neįskaitytas) nuomos mokesį per mėnesį laikotarpiu nuo 2015-11-01 iki 2016-10-31, bei už 12034,01 Eur (PVM neįskaitytas) nuomos mokesį per mėnesį laikotarpiu nuo 2016-11-01 iki 2018-10-31. Be patalpų nuomos Bendrovė įsipareigojo mokėti už nuomotose patalpose suvartotą elektros energiją, mokesčius už suvartotą karštą ir šaltą vandenį.

Inspekcija nurodė, kad 2016-12-21 sutartimi tarp Bendrovės, UAB "C1" ir UAB "B1" susitarta, kad nuo 2017-01-01 Bendrovė perleidžia įmonei UAB "B1" visas teises ir pareigas, numatytas 2014-12-16 patalpų nuomos sutartyje. Nustatyta, kad iš viso tikrinamuoju laikotarpiu UAB "C1" Bendrovei išrašė PVM sąskaitų faktūrų už 242817,33 Eur apmokestinamąją vertę ir 50991,66 Eur PVM: 1) už patalpų nuomą iš viso už 229354,2 Eur apmokestinamąją vertę ir 48164,4 Eur PVM; 2) už nuomojamų patalpų aptarnavimo (elektra, šildymas, vanduo) paslaugas, iš viso už 13463,13 Eur apmokestinamąją vertę ir 2827,26 Eur PVM.

Patikrinimo metu nustatyta, kad Bendrovė 2014-12-16 patalpų nuomos sutartimi įsipareigojo atlikti patalpų ir (ar) jose esančios inžinierinės įrangos, tinklų bei sistemų einamąjį remontą. Tikrinamuoju laikotarpiu Bendrovės vardu įsigyta statybinių/remonto medžiagų ir paslaugų iš viso už 25547,75 Eur apmokestinamąją vertę ir 5364,98 Eur PVM.

Patikrinimo metu paryta išvada, kad iš minėtos sumos įsigijimai už 13555,92 Eur apmokestinamąją vertę ir 2846,74 Eur PVM buvo skirti Bendrovės PVM apmokestinamai veiklai, kadangi Bendrovė pateikė dokumentus, kurie patvirtina, kad prekės ir paslaugos buvo skirtos Bendrovės nuomojamoms patalpoms (PVM apmokestinamos veiklos vykdymo vietai) remontuoti: 1) 2015-11-03 sutartis su UAB "G1" dėl granitinių gaminių ir jų sumontavimo Bendrovės veiklos vykdymo vietoje, (Duomenys neskelbtini), Vilniuje. UAB "F1" 2015-12-08 už sutartas prekes/darbus Bendrovei išrašė PVM sąskaitą faktūrą Nr. STS1355 už 9090,92 Eur apmokestinamąją vertę ir 1909,09 Eur PVM; 2) 2015-11-05 sutartis su UAB "A1" dėl uosio masyvo grindinių lentų pagaminimo ir pristatymo Bendrovės veiklos vykdymo vietoje, (Duomenys neskelbtini) Vilniuje. UAB "A1" 2015-11-26 ir 2015-12-18 už prekes Bendrovei išrašė PVM sąskaitas faktūras Nr. ELI2015035V ir ELI2015041V atitinkamai už 4180 Eur apmokestinamąją vertę ir 877,80 Eur PVM bei 285 Eur apmokestinamąją vertę ir 59,85 Eur PVM.

Inspekcija nurodė, kad patikrinimui nėra pateikta dalies buhalterinės apskaitos dokumentų, todėl pagrįstos yra Akto išvados, jog dėl likusių statybinių / remonto medžiagų ir paslaugų įsigijimų iš viso už 11991,83 Eur apmokestinamąją vertę ir 2518,24 Eur PVM (3 priedas), nėra galimybės įsitikinti, ar šios prekės ir paslaugos buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje.

Pagal mokestiniam patikrinimui pateiktas PVM sąskaitas faktūras nustatyta, kad Bendrovei tikrinamuoju laikotarpiu buvo išrašyta PVM sąskaitų faktūrų už 322207,36 Eur apmokestinamąją vertę ir 67625,67 Eur PVM (Akto 4 priedas), iš šios sumos: 1) 104,13 Eur pirkimo PVM susidarė dėl kasos aparatų įsigijimo (Akto 5 priedas); 2) 51144,03 Eur pirkimo PVM susidarė dėl patalpų nuomos ir jų aptarnavimo (elektra, vanduo, šildymas, šiukšlių išvežimas) mokesčių (Akto 5 priedas); 3) 2846,74 Eur pirkimo PVM susidarė dėl nuomojamų patalpų remontui skirtų prekių ir paslaugų įsigijimo (Akto 5 priedas); 4) 2518,24 Eur pirkimo PVM dėl statybinių/remonto medžiagų ir paslaugų įsigijimo (Akto 3 priedas; negalima įsitikinti, ar šios prekės ir paslaugos buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje); 5) 9883,20 Eur pirkimo PVM dėl maisto, alkoholinių ir gaiviųjų gėrimų įsigijimo (Akto 6 priedas; negalima įsitikinti, ar šios prekės buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje); 6) 1129,33 Eur pirkimo PVM dėl kitų prekių ir paslaugų (pvz. dekoru, reklamos) įsigijimo (Akto 7 priedas; negalima įsitikinti, ar šios prekės buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje).

Inspekcija nustatė, kad tikrinamuoju laikotarpiu įsigytais kasos aparatais Bendrovė fiksavo pajamas. Patalpų nuomos ir jų aptarnavimo (elektra, vanduo, šildymas, šiukšlių išvežimas) paslaugų įsigijimai yra privalomi ir neišvengiami, kadangi sutarties nutraukimas Bendrovės iniciatyva ir prieš terminą rašytiniu susitarimu nenumatytas, sutarties nutraukimo sąlygos nenumatytos. Be to, pagal sutartį numatytas nuomojamų patalpų einamasis remontas. Bendrovė minėtose patalpose vykdė naktinio baro veiklą, pagal 2016-05-24 susitarimą dalį šių patalpų (610 kv. m.) Bendrovė pernuomojo įmonėms UAB "D1" ir UAB "E1"

Inspekcija, nustačiusi minėtas aplinkybes, konstatavo, kad kasos aparatų (104,13 Eur pirkimo PVM), Bendrovės patalpų nuomos, patalpų aptarnavimo paslaugos (51144,03 Eur pirkimo PVM) bei nuomojamų patalpų remonto išlaidos (2846,74 Eur pirkimo PVM) buvo skirtos Bendrovės PVM apmokestinamai veiklai, todėl šių pirkimų pirkimo PVM atskaita yra pagrįsta bei galima.

Inspekcija pažymėjo, kad nustačius, kad Bendrovė nepateikė atskaitingų asmenų avanso apyskaitos, didžiosios knygos, kasos knygos, skolų apyvartos žiniaraščių pagal klientą, ilgalaikio turto sąrašų, medžiagų/atsargų nurašymo aktų, atliktų inventorizacijų dokumentų, pagrįstai padaryta išvada, kad iš dalies nėra galimybės įvertinti, ar Bendrovės vardu įsigytos prekės/paslaugos buvo fiksuojamos ir teisingai registruojamos Bendrovės buhalterinėje apskaitoje, ar įsigytos prekės/paslaugos (maisto prekės, gėrimai, statybinės prekės, paslaugos ir kt.) buvo skirtos Bendrovės PVM apmokestinamajai veiklai, kokios prekės/paslaugos skirtos reprezentacinėms reikmėms, saviems poreikiams ir pan. Atsižvelgiant į tai, patikrinimo metu pagrįstai konstatuota, jog nėra galimybės įsitikinti, ar Bendrovės vardu įsigytos maisto prekės/gėrimai (9883,20 Eur pirkimo PVM), dalis statybinių/remonto medžiagų ir paslaugų (2518,24 Eur pirkimo PVM) bei kitos

prekės ir paslaugos (1129,33 Eur pirkimo PVM) buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje.

Inspekcija konstatavo, jog 2018-09-14 Bendrovė pateikė prašymą grąžinti 22526,80 Eur PVM permoką už laikotarpį nuo 2015 m. lapkričio mėn. iki 2016 m. lapkričio mėn. Inspekcijos duomenimis, 2019-07-01 Bendrovės PVM permoka buvo 17253,80 Eur, t. y. dėl mokestinio patikrinimo metu patikslintų PVM deklaracijų sumažėjo 5273 Eur (22526,80 – 17253,80) suma. Nustatyta, kad tikrinamuoju laikotarpiu (2015 m. gruodžio mėn. – 2017 m. kovo mėn.) Bendrovė išrašė PVM sąskaitų faktūrų bei gavo pajamų per kasos aparatus už 235201,86 Eur apmokestinamąją vertę ir 49392,28 Eur PVM ir Bendrovei išrašyta PVM sąskaitų faktūrų už 322207,36 Eur apmokestinamąją vertę ir 67625,67 Eur PVM.

Inspekcija, padarė išvadą, kad patikrinimo metu pagrįstai konstatuota, jog tikrinamuoju laikotarpiu Bendrovės pardavimo PVM – 49392,28 Eur, pirkimo PVM – 67625,67 Eur, iš šios sumos pagrįsta atskaita – 54094,90 Eur, todėl grąžinama iš biudžeto suma – 4702,62 Eur (49392,28 – 54094,90). Likusi 12551,18 Eur (17253,80 – 4702,62) permokos dalis negrąžinama, kadangi negalima įsitikinti permokos pagrįstumu.

Inspekcija įvertino Pareiškėjos argumentą, kad atsižvelgiant į jos vykdytą maitinimo ir gėrimų teikimo veiklą, į tai, kad Akte pripažinta, jog Bendrovė per kasos aparatus apskaitė 164385,68 Eur pajamų iš vykdytos veiklos, nėra pagrindo abejoti tuo, kad Bendrovės vardu įsigytos maisto prekės/gėrimai (9883,20 Eur PVM) buvo panaudoti Bendrovės PVM apmokestinamojoje veikloje.

Patikrinimo metu nustačius, kad Bendrovė nepateikė atskaitingų asmenų avanso apyskaitos, didžiosios knygos, kasos knygos, skolų apyvartos žiniaraščių pagal klientą, ilgalaikio turto sąrašų, medžiagų/atsargų nurašymo aktų, atliktų inventorizacijų dokumentų, pagrįstai padaryta išvada, kad iš dalies nėra galimybės įvertinti, ar Bendrovės vardu įsigytos maisto prekės/gėrimai (9883,20 Eur pirkimo PVM) buvo panaudotos Bendrovės PVM apmokestinamoje veikloje.

Inspekcija konstatavo, kad mokesčių mokėtojui nesutinkant su šia mokesčių administratoriaus išvada, pagal MAĮ 67 straipsnio 2 dalį mokesčių mokėtojui kyla pareiga ją paneigti ir išdėsti LVAT praktiką šiuo klausimu.

Inspekcijos nuomone, pagrįstai Aktu apskaičiuota 4702,62 Eur grąžintina PVM ir 12551,18 Eur negrąžintina PVM sumos.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Ginčas byloje vyksta dėl teisės į 9883,20 Eur PVM atskaitą nepripažinimo.

Ginčijamas Inspekcijos 2019-09-02 sprendimas Nr. (21.222)-FR0682-203 iš dalies naikintinas, Pareiškėjos 2019-09-16 skundas tenkintinas.

Mokestinis ginčas šioje byloje vyksta dėl to, kad Inspekcija skundžiamu sprendimu paneigė Pareiškėjos teisę atskaityti 9883,20 Eur pirkimo PVM už įsigytą maistą, alkoholinius ir gaiviuosius gėrimus, konstatavus, kad Pareiškėja nepateikė atskaitingų asmenų avanso apyskaitų, didžiosios knygos, kasos knygos, dalies kasos dokumentų, skolų apyvartos žiniaraščių pagal klientą, ilgalaikio turto sąrašų, medžiagų/atsargų nurašymo aktų, atliktų inventorizacijų dokumentų, dėl ko nėra galimybės nustatyti trumpalaikio ir ilgalaikio turto likučių tikrinamo laikotarpio pradžioje / pabaigoje, dėl ko nėra galimybės įvertinti ir įsitikinti, ar Bendrovės įsigytos prekės buvo panaudotos PVM apmokestinamojoje veikloje, kokios prekės/paslaugos skirtos reprezentacinėms reikmėms, saviems poreikiams ir pan., ar Bendrovė, išsiregistravusi iš PVM mokėtojų registro, tinkamai įvykdė Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 69 straipsnio 1 dalyje nustatytas pareigas.

Pareiškėja, ginčydama Inspekcijos išvadą, nurodo, kad vykdė maitinimo ir gėrimų pardavimo veiklą, iš tiekėjų maisto produktų ir gėrimų nupirko už 47243,87 Eur, o iš maitinimo ir gėrimų pardavimo veiklos gavo 164385,68 Eur, tai patvirtina per kasos aparatus gautos pajamos iš maitinimo ir gėrimų pardavimo veiklos. Nurodoma, kad Inspekcijai buvo pateikti visi dokumentai ir duomenys, kurių pagrindu Pareiškėjos maisto ir gėrimų 9883,20 Eur pirkimo PVM turėjo būti

įtrauktas į PVM atskaitą. Pareiškėjos nuomone, Inspekcijos reikalaujami dokumentai nėra susiję su PVM atskaitos klausimu.

PVM atskaita Lietuvos teisėje reglamentuota Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) VII ir VIII skyrių normomis, o jos įgyvendinimas siejamas tiek su teisės aktų reikalavimus atitinkančių PVM sąskaitų faktūrų turėjimu (PVMĮ 64 straipsnis), tiek su buvimu PVM mokėtoju (PVMĮ 57 straipsnis), tiek su ūkinių operacijų realumu bei su reikalavimo elgtis sąžiningai, kildintino iš mokesčių mokėtojų lygybės principo, laikymusi. Vadovaujantis PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies 1 punktu PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti tokiai šio PVM mokėtojo veiklai kaip PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui. Taigi, sprendžiant klausimą dėl buhalterinės apskaitos dokumentuose išskirtų PVM sumų įtraukimo į PVM atskaitą turi būti vertinami ne tik formalieji kriterijai (reikalavimai buhalterinės apskaitos dokumento formai bei turiniui), bet ir materialieji kriterijai, t. y. privalo būti nustatytas (pagrįstas) faktas, jog atitinkamo buhalterinės apskaitos dokumento pagrindu įsigytos prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti PVM mokėtojo ekonominėje veikloje (PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui). Tik nustačius (pagrindus) šių kriterijų visumos egzistavimo faktą, PVM mokėtojas įgyja teisę įtraukti į PVM atskaitą atitinkamas buhalterinės apskaitos dokumente nurodytas PVM sumas (LVAT adm. byla Nr. A438-1276/2012).

Tam, kad paneigti teisę į PVM atskaitą, pirmiausia turi būti vertinama, ar mokesčių administratorius pagrindė, kad mokesčių mokėtojas neatitinka teisės į PVM atskaitą sąlygų, nustatytų anksčiau minėtame PVMĮ 58 straipsnyje, kuris turi būti aiškinamas remiantis ir Teisingumo Teismo formuojama PVM taikymo praktika.

Teisingumo Teismas savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, jog PVM atskaita yra pagrindinis Europos Sąjungos PVM sistemos elementas. Teisė atskaityti PVM yra pagrindinė ir svarbiausia mokesčio mokėtojo teisė, o PVM atskaitos sistema yra pagrindinė priemonė, kuria yra įgyvendinamas svarbiausias PVM principas – neutralumo. PVM atskaitos sistema siekiama visiškai atleisti verslininką nuo vykdant visą jo ekonominę veiklą mokėtino ar sumokėto PVM naštos. Bendra PVM sistema užtikrina bet kokios ekonominės veiklos apmokestinimo neutralumą, neatsižvelgiant į jos tikslą ar rezultatą, su sąlyga, kad pati ši veikla iš principo būtų apmokestinama PVM (pvz., 2009-10-29 sprendimo byloje SKF, C-29/08, 56 punktas ir jame nurodyta teismo praktika; 2012-02-16 sprendimo Eon F. D., C-118/11, 43 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

Teisingumo teismas yra nurodęs, kad asmuo, turintis apmokestinamojo asmens statusą ir veikiantis kaip toks prekės įsigijimo momentu, turi teisę į atskaitą už šią prekę ir gali atskaityti už šią prekę apskaičiuotą ar sumokėtą PVM, jeigu jis tą prekę naudoja savo apmokestinamiesiems sandoriams (žr. Teisingumo Teismo 2005 m. birželio 2 d. sprendimo byloje B. Y., C-378/02, 29-33 punktai). Jeigu šios sąlygos įvykdytos, iš esmės negalima atsisakyti leisti pasinaudoti aptariama atskaita (žr. 2014 m. vasario 13 d. sprendimo byloje Maks Pen, C-18/13, 25 punktas).

Atitinkamai Teisingumo Teismas savo bylose yra ne kartą akcentavęs, jog tam, kad apmokestinamajam asmeniui būtų pripažinta teisė į PVM atskaitą ir nustatyta tokios teisės apimtis, iš principo yra būtinas tiesioginio ir betarpiško ryšio egzistavimas tarp konkretaus pirkimo sandorio ir vieno arba kelių konkrečių pardavimo sandorių, suteikiančių teisę į atskaitą (pvz., 2000-06-08 sprendimo J. L., byloje Nr. C-98/98 24 punktas; 2001-02-22 sprendimo R. E., byloje Nr. C-408/98 26 punktas; 2007-02-08 sprendimo Investrand, byloje Nr. C-435/05 23 punktas).

Kaip vieną iš sąlygų, draudžiančių pasinaudoti PVM atskaita, Teisingumo Teismas yra įvardijęs įsigytų prekių ar paslaugų panaudojimą asmeniniams tikslams. Pavyzdžiui, nurodyta, kad teisė į PVM atskaitą likviduojant verslą turi būti pripažįstama tiek, kiek ją taikant neatsiranda sukčiavimo ar piktnaudžiavimo padėtimi situacijų. Šiuo požiūriu Teisingumo Teismas, nagrinėdamas situaciją, susijusią su restorano patalpų naudojimu ekonominėje veikloje, nurodė, kad „sukčiavimo ar piktnaudžiavimo padėtimi atvejais negalima remtis Bendrijos teise. Pavyzdžiui, toks atvejis būtų, jei remdamasi teise į PVM atskaitą iš nuomos ir komunalinių paslaugų tiekimo mokesčių restorano veiklos vykdymo nutraukimo laikotarpiu, mokesčių mokėtojas toliau naudotųsi

prieš tai restoranui naudojamomis patalpomis išimtinai asmeniniais tikslais“ (Teisingumo Teismo 2003 m. kovo 3 d. sprendime byloje I/S Fini H, C-32/03, 31–32 punktai).

Kaip matyti iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos, Bendrovės deklaruota ir faktiškai vykdyta veikla – maitinimo ir gėrimų teikimo veikla, tikrinamuoju laikotarpiu (2015-11-01–2017-03-31) Bendrovė veiklą vykdė prekybos vietoje (baras, naktinis klubas) adresu, Vilnius (Akto 1 psl.). Pagal mokestiniam patikrinimui pateiktus pirminius dokumentus ir Inspekcijos turimą informaciją, nustatyta, kad Bendrovė pajamas gavo išrašydama PVM sąskaitas faktūras bei išduodama kasos aparato kvitus. Konstatuota, kad iš viso parduotų prekių ir suteiktų paslaugų apmokestinamoji vertė sudaro 235201,86 Eur ir PVM sudaro 49392,28 Eur. Iš šių sumų per kasos aparatus maitinimo paslaugų ir gėrimų pardavimo apmokestinamoji vertė sudaro 164385,68 Eur ir PVM sudaro 34520,99 Eur (Akto 13 psl.). Kaip matyti iš Akto 1 priedo „Mokestinio patikrinimo metu nustatytos (duomenys neskelbtini) UAB pajamos, Eur“, Bendrovė minėtas pajamas per kasos aparatus iš maitinimo paslaugų ir gėrimų pardavimo gavo nuo 2015 m. lapkričio mėn. iki 2017 m. sausio mėn. (įskaitytinai). Inspekcija anksčiau nurodytas Bendrovės maitinimo paslaugų ir gėrimų, kitų paslaugų pardavimo pajamas (apmokestinamąją vertę ir PVM) turėjo galimybę apskaičiuoti tiek pagal atskirus kasos aparatus ir PVM sąskaitas faktūras, tiek pagal kiekvieną PVM mokestinį laikotarpį, t. y. mėnesį.

Patikrinimo metu pagal mokestiniam patikrinimui pateiktas PVM sąskaitas faktūras nustatyta, kad Bendrovei tikrinamuoju laikotarpiu buvo išrašyta PVM sąskaitų faktūrų už 322207,36 Eur apmokestinamąją vertę ir 67625,67 Eur PVM (Akto 4 priedas), iš kurių maisto, alkoholinių ir gaiviųjų gėrimų apmokestinamoji vertė sudarė 47243,87 Eur, o pirkimo PVM sudarė 9883,20 Eur (Akto 6 priedas). Inspekcija pateikė kiekvieno mėnesio Bendrovės pardavimo ir pirkimo PVM duomenis tiek iki mokestinio patikrinimo, tiek po deklaracijų tikslinimo, tiek pagal mokestinio patikrinimo dokumentus ir nustatė Pareiškėjos kiekvieno PVM mokestinio laikotarpio mokėtiną / gražintiną iš biudžeto PVM sumą (Akto 2 priedas).

Komisija pažymi, kad, nepaisant Inspekcijos nustatytų Pareiškėjos pažeidimų, susijusių su ūkinių operacijų ar ūkinių įvykių atvaizdavimu apskaitos registruose, taip pat dokumentų ir apskaitos registrų saugojimu, mokesčių administratorius turėjo realią galimybę įvertinti ryšių tarp maisto prekių ir gėrimų pirkimo sandorių ir gautų pajamų iš maitinimo ir gėrimų teikimo bare / naktiniame klube egzistavimą. Komisijos vertinimu, Pareiškėjos maisto ir gėrimų įsigijimo išlaidos, kaip ir kitos šiai veiklai vykdyti reikalingų prekių ir paslaugų, kurių 54094,90 Eur pirkimo PVM Inspekcija pripažino (104,13 Eur pirkimo PVM dėl kasos aparatų įsigijimo, 51144,03 Eur pirkimo PVM dėl patalpų nuomos ir jų aptarnavimo (elektra, vanduo, šildymas, šiukšlių išvežimas), 2846,74 Eur pirkimo PVM dėl nuomojamų patalpų remontui skirtų prekių ir paslaugų įsigijimo) išlaidos, buvo įprastos ir iš esmės reikalingos vykdyti maitinimo ir gėrimų pardavimo paslaugas. Inspekcija patikrinimo rezultate nustatė, kad tikrinamuoju laikotarpiu Bendrovės pardavimo PVM sudaro 49392,28 Eur, pirkimo PVM – 67625,67 Eur, iš šios sumos pagrįsta atskaita – 54094,90 Eur (Akto 13 psl.).

Išdėstyti duomenys rodo, kad egzistuoja tiesioginis ryšys tarp Pareiškėjos tikrinamuoju laikotarpiu vykdytų maisto prekių ir gėrimų pirkimo ir pardavimo sandorių, Pareiškėja realiai vykdė maitinimo paslaugų ir gėrimų pardavimo veiklą ir pirkta maisto prekes panaudojo PVM apmokestinamoje veikloje. Inspekcija nenurodė jokių aplinkybių ir nepateikė įrodymų, kad Pareiškėja anksčiau minėtas įsigytas prekes naudojo savo asmeniniams poreikiams ar reprezentacinėms reikmėms tenkinti.

Kaip jau minėta, Inspekcija Akte nurodė, kad patikrinimui Bendrovė nepateikė atskaitingų asmenų avanso apyskaitų, didžiosios knygos, kasos knygos, dalies kasos dokumentų, skolų apyvartos žiniaraščių pagal klientą, ilgalaikio turto sąrašų, medžiagų/atsargų nurašymo aktų, atliktų inventorizacijų dokumentų, dėl ko iš dalies nėra galimybės nustatyti Bendrovės trumpalaikio ir ilgalaikio turto likučių tikrinamojo laikotarpio pradžioje / pabaigoje bei nėra galimybės įvertinti, ar Bendrovė, išsiregistravusi iš PVM mokėtojų registro, pateikė teisingą paskutinio laikotarpio PVM deklaraciją, t. y. tinkamai įvykdė PVMĮ 69 straipsnio 1 dalyje nustatytas pareigas (Akto 12 psl.). Tačiau anksčiau minėtus galutinius PVM apskaičiavimui reikšmingus rodiklius, tame tarpe

tikrinamojo laikotarpio pirkimo PVM, apskaičiavo pagal patikrinimui pateiktus dokumentus ir turimą informaciją. Be to, patikrinimo metu nebuvo nustatyta, jog tikrinamuoju laikotarpiu Bendrovė būtų įsigijusi ilgalaikį turtą ir šio turto pirkimo PVM būtų įtraukusi į PVM atskaitą (Sprendimo 3 psl.). Todėl ilgalaikio turto sąrašų nepateikimas, kaip ir dokumentų, skirtų darbuotojams atsiskaityti už jiems išduotų pinigų panaudojimą bei dalies kitų Inspekcijos nurodytų Pareiškėjos apskaitos registrų nepateikimas, tiesiogiai nesietinas su PVM atskaitos pagrįstumo vertinimu.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kad tikrinamuoju laikotarpiu Pareiškėja realiai vykdė maitinimo ir gėrimų pardavimo veiklą, maisto prekes ir alkoholinius ir gaiviuosius gėrimus įsigijo pagal teisės aktų reikalavimus atitinkančias PVM sąskaitas faktūras, nėra abejonių dėl maisto prekių, alkoholinių ir gaiviųjų gėrimų įsigijimo sandorių faktinio įvykdymo ar PVM sąskaitose faktūrose nurodytų duomenų atitikimo realiai situacijai, taip pat nenustatytas Pareiškėjos sukčiavimas ar piktnaudžiavimas PVM srityje, egzistuoja tiesioginis ryšys tarp maisto prekių ir gėrimų pirkimo sandorių ir gautų pajamų iš maitinimo ir gėrimų teikimo bare / naktiniame klube, t. y. įsigytos prekės panaudotos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti, nenustatytas įsigytų prekių panaudojimas asmeniniams tikslams, atskirų PVM mokestinių laikotarpių rezultatai (mokėtinas į biudžetą PVM / grąžintinas iš biudžeto PVM) nustatyti pagal patikrinimui pateiktus dokumentus, konstatuoja, kad nėra pagrindo atsakyti Pareiškėjai suteikti teisę į 9883,20 Eur tikrinto laikotarpio PVM atskaitą.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 3 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2019-09-02 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222)-FR0682-203 dalį, kuria neleista Pareiškėjai į PVM atskaitą įtraukti 9883,20 Eur PVM.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė	Edita Galiauskaitė
Komisijos narys	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė
Komisijos narys	Andrius Venius