



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL J.K.2 PRAŠYMO**

2020 m. vasario 20 d. Nr. S- 28 (7p-1/2020)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensko, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo J.K.2 (toliau – Pareiškėja) 2020-01-13 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2019-07-31 sprendimui Nr. 68-96 (toliau – Sprendimas) apskūsti. Pareiškėja bei Inspekcijos atstovas Komisijos 2020-01-28 posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija Sprendimu patvirtino Kauno apskrities Valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno AVMI) 2019-06-06 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (7.45) FR0682-138, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti į biudžetą 9888,81 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) ir 989 GPM baudą. Inspekcija nurodytąjį sprendimą Pareiškėjai registruotu laišku (registruotos siuntos Nr. RE115303456LT) išsiuntė 2019-08-06 skunde nurodytu adresu: P. Vaičiūno g. 22-47, Jonava). Pareiškėja pašto siuntos su nurodytuoju Inspekcijos Sprendimu per siuntos saugojimo terminą neatsiėmė, todėl 2019-09-10 ji buvo grąžinta siuntėjui (Inspekcijai). Pakartotinai Inspekcija Sprendimą išsiuntė 2019-11-07 el. paštu, Pareiškėja skundą Komisijai pateikė 2019-11-28 (Išsiūsta „Lval“ 2019-11-28 Nr. 225-479).

Pareiškėja 2020-01-13 prašyme prašo atnaujinti terminą skundui dėl Inspekcijos 2019-07-31 sprendimo Nr. 68-96 paduoti, nes Pareiškėja ne taip suprato jai Inspekcijos siūtą raštą, kreipėsi į Inspekciją, kuri jai paaiškino, kad Sprendimas jau yra įsigaliojęs ir pradėtas vykdyti. Pareiškėjos prašymu, Sprendimas buvo pakartotinai išsiūstas ir jį gavus, Pareiškėja šį Sprendimą nedelsdama apskūdė Komisijai nustatyta tvarka. Pareiškėja prašo atsižvelgti į minėtas aplinkybes ir atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos 2020-01-13 prašymas tenkintinas, praleistas terminas skundui dėl Inspekcijos Sprendimo paduoti atnaujintinas.

2002-04-13 Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 152 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 straipsnio 3 dalis). Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) suformuota praktika, ginčą nagrinėjantis subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį ginčą nagrinėjančio subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Svarbiomis termino praleidimo priežastimis teisminėje praktikoje yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią, atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios. Teismų praktikoje, sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar prašymas atnaujinti praleistą terminą paduotas per protingą laiko tarpą nuo aplinkybių, kurios sukliudė asmeniui laiku ir tinkamai jį paduoti, išnykimo. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A438-798/2008, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A261-347/2014). Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Iš bylos medžiagos matyti, jog Inspekcijos Sprendimas su 2019-08-02 lydraščiu Nr. (24.4-31-5)-R-4250 Pareiškėjai skunde nurodytu adresu (duomentys neskelbiami) registruota pašto siunta Nr. (duomentys neskelbiami) buvo išsiųstas 2019-08-06. Taigi, terminas skundai paduoti buvo 2019-09-02. Iš AB Lietuvos pašto viešai pateikiamos informacijos apie siuntos judėjimą matyti, jog registruotos pašto siuntos Nr. (duomentys neskelbiami) Pareiškėja per siuntos saugojimo terminą neatsiėmė, todėl 2019-09-10 ji buvo gražinta siuntėjui (Inspekcijai). Inspekcija Sprendimą pakartotinai išsiuntė 2019-11-07 elektroniniu paštu, Pareiškėja skundą Komisijai pateikė 2019-11-28, tai patvirtina pašto spaudas ant voko, kuriame gautas Pareiškėjo skundas dėl Inspekcijos Sprendimo su žyma „Išsiųsta. Laisvės atėmimo vietų ligoninė. 2019-11-28 Nr. 225-479”.

Pareiškėja aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Inspekcijos Sprendimo pateikė praleidusi MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, neginčija ir prašo šį terminą atnaujinti. Pareiškėja svarbia skundo padavimo termino praleidimo priežastimi nurodo aplinkybę, jog ji nesuprato, dėl kokių priežasčių jai buvo siųstas Sprendimas, o gavusi šį Sprendimą, nedelsdama apskundė.

Iš nurodytųjų aplinkybių yra akivaizdu, jog Pareiškėja aktyviai siekia pasinaudoti MAĮ įtvirtinta galimybe apskusti Inspekcijos Sprendimą dėl papildomai apskaičiuotų 9888,81 Eur GPM ir 989 GPM baudos. Komisija pažymi, kad bylos medžiaga patvirtina, kad Pareiškėja už įvairius nusikaltimus atliko bausmes įkalinimo įstaigose, skundas Komisijai išsiųstas iš Laisvės atėmimų vietos ligoninės. Todėl Komisija, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėja neatsiėmė Inspekcijos Sprendimo, o skundą dėl šio Sprendimo įteikė per 20 dienų nuo skundžiamo Sprendimo įteikimo dienos (2019-11-28), pažymi, kad Pareiškėjos elgesys, siekiant apginti tikrai ar tariamai pažeistas savo teises mokestinių teisinių santykių srityje ir teikiant skundą Komisijai neturi akivaizdaus aplaidumo ar piktnaudžiavimo teise požymių.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokesčių ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjos prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Atnaujinti praleistą terminą Pareiškėjos skundai dėl Inspekcijos 2019-07-31 sprendimo Nr. 68-96 paduoti.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė