



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL V. K. (V. K.) PRAŠYMO**

2020 m. balandžio 27 d. Nr. S- 77 (7-65/2020)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensio, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas) ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo V. K. (V. K., toliau – Pareiškėjas) 2020-03-25 skunde išdėstytą prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas; Inspekcija) 2019-11-13 sprendimui dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-256 (toliau – skundžiamas sprendimas) apskūsti. Pareiškėjas ir Inspekcijos atstovas 2020-04-21 Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Komisija 2020-04-20 gavo Pareiškėjo prašymą atidėti 2020 m. balandžio 21 d. 16.00 val. paskirtą Komisijos posėdį, nes nei jis, nei jo atstovai neturi tinkamų priemonių dalyvauti posėdyje nuotoliniu būdu. Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 36 straipsnio 4 punktą mokesčių mokėtojas turi teisę asmeniškai dalyvauti arba būti atstovaujamas (jei įstatymai tokio atstovavimo tiesiogiai nedraudžia) savo atstovo pagal įstatymą ar įgalioto atstovo esant santykių su mokesčių administratoriumi, taip pat mokestinį ginčą nagrinėjančiose institucijose. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-09-02 nutarimu Nr. 1119 „Dėl Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Komisijos nuostatų 27 papunktį, jeigu į posėdį neatvyksta ginčo šalys, skundas gali būti nagrinėjamas joms nedalyvaujant. Kai iki skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje pradžios Komisija gauna šių asmenų prašymą atidėti skundo nagrinėjimą dėl priežasčių, kurias Komisija pripažįsta svarbiomis, Komisija turi teisę skundo nagrinėjimą atidėti.

Iš Komisijos turimos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas Komisijos 2020-04-10 raštu Nr. 5-246 (7-65/2020) buvo informuotas, jog 2020-04-21 16.00 val. Komisijos posėdyje bus nagrinėjamas jo prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti. Kaip minėta, 2020-04-20 15.27 val. elektroniniu paštu gautas Pareiškėjo prašymas atidėti 2020-04-21 Komisijos posėdį dėl Pareiškėjo ir jo atstovų negalėjimo dalyvauti posėdyje nuotoliniu būdu. 2020-04-20 16.53 val. elektroniniu paštu gautas Pareiškėjo atstovės advokatės I. K. pranešimas apie jos nedalyvavimą Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu, kuriame nurodyta, jog prašymas dėl termino atnaujinimo yra pateiktas raštu, visi pagrindžiantys nurodytas aplinkybes įrodymai yra pateikti Komisijai, jokios naujos informacijos pateikti, patvirtinti ar papildyti atstovė negalėtų. Atsižvelgiant į tai, kad visos aplinkybės, kuriomis grindžiamas prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą, yra išsamiai išdėstytos pačiame skunde, kartu su skundu pateikti prašyme išvardintas aplinkybes patvirtinantys įrodymai, o pagal Komisijos nuostatų 27 papunktį skundas (prašymas) gali būti nagrinėjamas šalims nedalyvaujant, Komisija vertina, kad Pareiškėjo nurodyta aplinkybė (negalėjimas dalyvauti Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu) nepripažintina svarbia priežastimi, sudarančia pagrindą Pareiškėjo prašymo nagrinėjimą atidėti.

Atsižvelgdama į aukščiau nustatytas aplinkybes, Komisija n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo 2020-04-20 prašymo netenkinti, o Pareiškėjo prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2019-11-13 sprendimui dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-256 apskūsti nagrinėti iš esmės.

Skundžiamas Inspekcijos 2019-11-13 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-256 Pareiškėjui jo skunde nurodytu adresu (*duomenys neskelbtini*) išsiųstas registruotu laišku 2019-11-14 (tai patvirtina Lietuvos pašto antspaudas ant voko, kuriuo buvo išsiųstas Pareiškėjui skundžiamas sprendimas). Laiškas su sprendimu 2019-12-23 buvo grąžintas siuntėjui (Inspekcijai) neįteiktas, korespondencijos grąžinimo priežastis – „neatsiėmė pašte per siuntos saugojimo terminą“.

2020-01-06 Inspekcijos interneto svetainėje ([www.vmi.lt](http://www.vmi.lt)) skiltyje „Vieši skelbimai apie dokumentus“ buvo paskelbtas pranešimas – kvietimas Pareiškėjui atvykti į Inspekciją atsiimti sprendimą Dėl Pareiškėjo 2019-10-11 pastabų dėl 2019-09-06 patikrinimo akto Nr. (21.222) FR0680-310. Skelbimo pabaigos data – 2020-01-15.

Prašyme atnaujinti skundo padavimo terminą nurodoma, kad 2019-09-12 Pareiškėjo įgaliotas asmuo A. K. (toliau – Įgaliotas asmuo) gavo 2019-09-06 patikrinimo aktą Nr. (21.222) FR0680-310. 2019-10-11 Pareiškėjas per savo Įgaliotą asmenį centriniam mokesčių administratoriui pateikė skundą (pastabas), kuriame nurodė nesutikimo su skundžiamame patikrinimo akte priskaičiuotomis sumomis motyvus, pateikė paaiškinimus ir papildomus dokumentus.

2020-03-05 Pareiškėjo deklaruotu gyvenamosios vietos adresu, kuriame gyvena jo motina, buvo gautas 2020-02-17 Inspekcijos pranešimas apie nesumokėtus mokesčius, kuriuo informuojama, jog Pareiškėjas turi 12982,62 Eur mokesčių skolą (kopija ir voko kopija pateikta kartu su skundu). Prašyme teigiama, kad iki pat šio laiško gavimo Pareiškėjas ir Įgaliotas asmuo iš Inspekcijos negavo jokio pranešimo apie tai, jog 2019-10-11 skundas yra išnagrinėtas, bei koks sprendimas buvo priimtas. Pareiškėjas pabrėžia, kad skundžiamo sprendimo nei jis, nei Įgaliotas asmuo nėra gavę iki šiol.

Po gauto raginimo susimokėti mokesčių skolą Įgaliotam asmeniui pasiteiravus apie priimtą sprendimą, iš mokesčių administratoriaus 2020-03-05 gautas atsakymas, jog „nuorodoje <https://www.vmi.lt/cms/ragimai-atvykti23> įvedus vardą, pavardę, rasite 2020-01-06 patalpintą raginimą atvykti ir atsiimti dokumentą „2019-11-13 Sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-256“ (el. laiškas pateiktas kartu su skundu). Deja, nurodytoje nuorodoje įvedus Pareiškėjo vardą ir pavardę, jokios informacijos rasti nepavyko (Pareiškėjas pateikė ir internetinės svetainės lango kopiją). Tik pagal papildomą Įgalioto asmens prašymą 2020-03-24 jam buvo atsiųstas skundžiamas sprendimas ir lydraštis elektroniniu paštu, kuris mokesčių administratoriui buvo žinomas viso mokesčio patikrinimo metu.

Pareiškėjas, remdamasis MAĮ 153 straipsnio 3 dalimi, prašo Komisijos atnaujinti skundo padavimo terminą dėl žemiau išdėstytų svarbių priežasčių.

Pareiškėjas tiek mokesčio patikrinimo metu, tiek teikdamas skundą dėl 2019-09-06 patikrinimo akto, bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi galiniais telekomunikacijų įrenginiais, dėl to pagrįstai tikėjosi, jog apie priimtą sprendimą bus informuotas individualiai, tokiu pat būdu, kokiu bendravo su mokesčių administratoriumi.

Pareiškėjas nurodo tikėjęsis, jog apie priimtą sprendimą bus informuotas paštu jo nurodytu deklaruotos gyvenamosios vietos adresu (tokiu pačiu būdu jis buvo informuotas apie nesumokėtus mokesčius 2020-03-02), tačiau mokesčių administratorius laiško su skundžiamu sprendimu nurodytu adresu neatsiuntė. Pareiškėjas nurodo, kad nebūtų turėjęs galimybės atsiimti registruoto laiško, kadangi nurodytu deklaruotos gyvenamosios vietos adresu gyvena jo motina, kuri yra senyvo amžiaus ir neturi įgaliojimų atsiimti Pareiškėjui adresuotos registruotos korespondencijos. Dėl to mokesčių administratoriui ir buvo nurodyti Įgalioto asmens kontaktiniai duomenys ir pateiktas notaro patvirtintas įgaliojimas.

Mokesčių mokėtojas pagrįstai tikėjosi, jog apie priimtą sprendimą bus informuotas Įgaliotas asmuo, kuris daug metų tvarko Pareiškėjo buhalterinę apskaitą ir padeda vykdyti mokesčines

prievoles, be to, būtent jis Pareiškėjo vardu buvo pateikęs skundą dėl patikrinimo akto ir kuris tiek mokestinio patikrinimo, tiek ir skundo tyrimo metu bendravo su mokesčių administratoriumi elektroniniu paštu, telekomunikacijų galiniais įrenginiais. Kartu su skundu pateikti tai įrodantys el. laiškai. Skunde pabrėžiama, kad sprendimo įteikimo būdas galiniais telekomunikacijų įrenginiais yra numatytas ir MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje.

Pareiškėjas pažymi, kad dėl asmeninių priežasčių visiškai negalėjo pats rūpintis mokestinio ginčo nagrinėjimu. Pareiškėjas nurodo, kad tik pradėjus mokestinį patikrinimą (atliekamas pagal 2018-11-29 pavedimą tikrinti) 2019-04-15 jam buvo diagnozuota reta liga – regos nervo neuritas (pateikta 2019-04-15 Stacionaro epikrizė), kas lėmė jo staigų aklumą kairiąją akimi. Pareiškėjui buvo visiškai sutrikusi regėjimo funkcija, kamavo skausmai ir pagal gydytojų nurodymus jam buvo griežtai uždrausta naudotis bet kokiais telekomunikacijų įrenginiais – kompiuteriu, mobiliuoju telefonu ir pan. Regėjimas nėra atsistatęs iki šiol. Tuo pat metu (2019 m. balandžio mėn.) Pareiškėjas sužinojo, jog sutuoktinė laukiasi ketvirtąjį vaiko. Nėštumas buvo labai sunkus, nuo 2019-07-04 iki 2019-11-12 (gimdymo) sutuoktinei buvo nustatytas tausojantis lovos režimas (Medicininis pažymėjimas Nr. 000207). Taigi, Pareiškėjas vienas rūpinosi ir besilaukiančia žmona, ir kitais trimis jų vaikais. Po gimdymo žmona buvo labai silpnos sveikatos, tad Pareiškėjas vienas rūpinosi ir po gimdymo sunkiai atsigaunančia žmona, ir naujagime (pateiktas vaiko gimimo pažymėjimas ir gimimo įrašas), ir trimis kitais savo vaikais. Akivaizdu, jog laikotarpiu nuo skundo padavimo (2019-10-11) iki jo išnagrinėjimo Pareiškėjas negalėjo rūpintis skundo nagrinėjimo eiga, todėl visiškai pasitikėjo mokesčių administratoriumi, kuris privalėjo tinkamai informuoti Pareiškėją apie priimtą sprendimą per jo įgaliotą asmenį, pateikusį minėtą skundą ir turintį notaro patvirtintą įgaliojimą atstovauti Pareiškėją.

Kaip matyti, skundžiamas Sprendimas buvo priimtas 2019-11-13 dieną, t. y. kitą dieną po Pareiškėjo kūdikio gimimo (2019-11-12). Skunde pažymima, kad Pareiškėjas yra daugiavaikis tėvas, šiuo metu yra bedarbis, dėl to skundo dėl nepagrįstai priskaičiuotos 12982,62 Eur mokesčių skolos priėmimo klausimas Pareiškėjui ir jo šeimai yra ypatingai svarbus.

Pareiškėjas pripažįsta, jog yra praleidęs MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą ir todėl teikia šį prašymą atnaujinti terminą, nes jis praleistas dėl svarbių priežasčių. Prašyme atnaujinti skundo padavimo terminą cituojamos MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatos, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika šiuo klausimu (2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016 ir kt.). Pareiškėjas mano, jog individuali jo situacija, kurią jis aprašė aukščiau, ir tai patvirtinantys įrodymai yra svarbios aplinkybės, pateisinančios termino skundui paduoti praleidimą, ir prašo Komisijos šį terminą atnaujinti.

**Komisija k o n s t a t u o j a :**

Pareiškėjo 2020-03-25 skunde išdėstytas prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Inspekcijos 2019-11-13 sprendimui dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-256 apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Iš bylos medžiagos matyti, kad ginčijamas Inspekcijos 2019-11-13 sprendimas pagal MAĮ 164 straipsnio 5 dalies nuostatas laikomas įteiktu Pareiškėjui 2020-01-06 – kvietimo Pareiškėjui atvykti į Inspekciją atsiimti ginčijamą sprendimą paskelbimo Inspekcijos interneto svetainėje dieną. Pareiškėjas su skundu Komisijai bei jame išdėstytu prašymu atnaujinti skundo padavimo terminą šiam sprendimui apskūsti kreipėsi 2020-03-25 (voko spaudas, patvirtinantis siuntos įteikimą pašto įstaigai), t. y. praleidęs MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 dienų terminą. Pareiškėjas laikosi

pozicijos, kad jis skundo padavimo terminą praleido, nes tikėjosi, kad sprendimas bus išsiųstas Įgaliotam asmeniui, nes būtent jis Pareiškėjo vardu pateikė skundą dėl patikrinimo akto, be to, tiek mokestinio patikrinimo, tiek ir skundo tyrimo metu bendravo su mokesčių administratoriumi elektroniniu paštu, telekomunikacijų galiniais įrenginiais.

MAĮ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

LVAT, aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskųsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui, LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/10; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežastys, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklaususias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-573/2007, 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017).

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėją mokestinio patikrinimo metu atstovavo Įgaliotas asmuo A. K. (pagal 2018-11-28 notaro patvirtintą įgaliojimą). Tai nurodyta ir pačiame 2019-09-06 patikrinimo akte Nr. (21.222) FR0680-310. Bylos duomenys įrodo, kad mokestinį patikrinimą atliekantys Inspekcijos specialistai bendravo su Įgaliotu asmeniu tiek elektroniniu paštu, tiek tiesiogiai, būtent jam buvo įteiktas 2019-09-06 patikrinimo aktas. 2019-10-11 pastabos dėl nurodyto patikrinimo akto Inspekcijai pateiktos taip pat Įgalioto asmens ir jo pasirašytos. Pastabose nurodytas Pareiškėjo vardas, pavardė, asmens kodas, adresas, Įgalioto asmens vardas, pavardė, asmens kodas, adresas, telefono numeris ir el. pašto adresas. Komisija vertina, kad nors 2019-10-11 pastabose dėl

patikrinimo akto nebuvo aiškiai nurodyta, kad ginčijamas sprendimas turėtų būti siunčiamas Įgaliotam asmeniui, Pareiškėjas turėjo pagrindą tikėtis, jog Inspekcijos sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo bus siunčiamas Įgaliotam asmeniui, su kuriuo buvo bendrauta atliekant patikrinimą ir kuris pateikė pastabas dėl patikrinimo akto.

Iš bylos medžiagos taip pat matyti, kad apie mokestinę nepriemoką Pareiškėjas sužinojo 2020-03-05, ginčijamo Inspekcijos sprendimo kopija Įgaliotam asmeniui buvo išsiųsta elektroniniu paštu 2020-03-24 po Įgalioto asmens kreipimosi į Inspekciją el. paštu su prašymu pateikti 2019-11-13 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-256. Skundas Komisijai dėl ginčijamo Inspekcijos sprendimo įteiktas Lietuvos paštui 2020-03-25 (tai patvirtina spaudas ant voko), t. y. nepraleidus nustatyto 20 dienų termino tokio pobūdžio skundams paduoti. Šios aplinkybės patvirtina, kad Pareiškėjas po to, kai jam išaiškėjo, jog jis turi mokestinę nepriemoką ir jo atžvilgiu yra priimtas ginčijamas sprendimas bei kad jis galimai praleido terminą jam užginčyti, ėmėsi aktyvių ir operatyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti tikrai ar tariamai pažeistas savo teises mokestinių teisinių santykių srityje.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Atnaujinti terminą Pareiškėjo skundai dėl Inspekcijos 2019-11-13 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-256 paduoti.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė	Edita Galiauskaitė
Komisijos narys	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė