



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A.S. (UAB „SL“ DIREKTORIAUS) SKUNDO**

2020 m . Nr. S- (7-97/2020)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensio (pranešėjas), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo A.S. (UAB „SL“ direktoriaus) (toliau – Pareiškėjas) 2020-04-23 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius, VMI) 2020-04-03 sprendimo Nr. 331-68864 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas ir Atsakovo atstovas 2020-05-26 Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo panaikinti skundžiamą sprendimą ir įpareigoti Inspekciją jam gražinti 734 Eur žyminį mokestį.

Nurodo, jog Lietuvos Aukščiausio Teismo (toliau – LAT) 2020-01-13 nutartimi nutarta gražinti A.S. (Pareiškėjui) 734 Eur žyminį mokestį, sumokėtą už atsakovę (UAB „SL“) 2020-01-03. Pareiškėjo teigimu, 2020-03-20 jis kreipėsi į Inspekciją dėl lėšų gražinimo, tačiau Inspekcijos darbuotojai nurodė prašymą pateikti UAB „SL“ vardu, prašymą jis pateikė UAB „SL“ vardu, prašydamas žyminio mokesčio sumą pervesti į jo (Pareiškėjo) asmeninę banko sąskaitą. Tačiau Inspekcija skundžiamu sprendimu dalį žyminio mokesčio permokos įskaitė UAB „SL“ mokesčiams padengti, o likusią sumą gražino bendrovei. Pareiškėjo nuomone, Inspekcija nepagrįstai žyminio mokesčio lėšas įskaitė / pervedė UAB „SL“.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija skundžiamu sprendimu nusprendė 734 Eur žyminio mokesčio permoką įskaityti / gražinti UAB „SL“, t. y. 324,43 Eur įskaityti įmokos kodu 1311 „Gyventojų pajamų mokestis nuo gyventojų su darbo santykiais arba jų esmę atitinkančiais santykiais susijusių A klasės pajamų“, 109,90 Eur įskaityti įmokos kodu 1001 „Valstybinės mokesčių inspekcijos administruojami deklaruojami mokesčiai ir nuo 2015-07-01 paskirtos baudos už administracinius nusižengimus, mokami vienu kodu“, likusį neįskaitytą sumos likutį 299,67 Eur gražinti UAB „SL“ į sąskaitą Nr. LT 417300010104082646 „Swedbank“, AB. Skundžiamu sprendimu taip pat nuspręsta Pareiškėjui prašomos sumos negražinti, t. y. sprendime nurodyta Pareiškėjui „grąžinti neįskaitytą prašomos gražinti sumos likutį 0,00 Eur į sąskaitą Nr. LT 487300010083609894 „Swedbank“, AB“.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas atmetinas, Inspekcijos 2020-04-03 sprendimas Nr. 331-68864 tvirtintinas.

Prieš pasisakydama dėl mokestinio ginčo esmės, Komisija pažymi, kad Pareiškėjas skundą Komisijai pateikė dėl UAB „SL“ atžvilgiu priimto Inspekcijos sprendimo. Inspekcija

2020-05-28 el. paštu informavo Komisiją, jog Pareiškėjas yra UAB „SL“ vadovas (direktorius). Todėl, atsižvelgdama į tai, kad mokesčių administratoriui 2020-03-20 prašymą gražinti 734 Eur permoką (skirtumą) Pareiškėjas pateikė UAB „SL“ vardu, Pareiškėjas yra šios bendrovės direktorius, taip pat įvertinus Komisijai pateikto skundo turinį ir aplinkybes, jog dėl Pareiškėjo kaip fizinio asmens atžvilgiu mokesčių ginčas nevyksta (jis kaip savarankiškas mokesčių mokėtojas – fizinis asmuo Inspekcijai nėra pateikęs prašymo gražinti permoką, ir jo kaip fizinio asmens atžvilgiu Inspekcija nėra priėmusi atskiro sprendimo), Komisija Pareiškėjo pateiktą skundą priima ir nagrinėja iš esmės ta apimtimi, kiek skundžiamas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas dėl Pareiškėjo vadovaujamos bendrovės atžvilgiu priimto skundžiamo Inspekcijos sprendimo.

Nagrinėjamas ginčas yra kilęs dėl UAB „SL“ atžvilgiu priimto mokesčių administratoriaus sprendimo Pareiškėjui (kaip fiziniam asmeniui) negražinti (neįskaityti) mokesčio permokos (skirtumo) 734 Eur pagrįstumo.

MAĮ 2 straipsnio 12 dalyje nustatyta, kad mokesčio permoka yra mokesčių mokėtojo sumokėta per didelę mokesčio suma, mokesčio permokos (skirtumo) gražinimo / įskaitymo teisinius pagrindus ir tvarką nustato MAĮ 87 straipsnis. Detalią MAĮ 87 straipsnio nuostatų įgyvendinimo tvarką numato Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklės, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Iš Taisyklių 12, 13, 16, 17 punktų nuostatų matyti, jog mokesčių mokėtojo teisės susigražinti mokesčio permoką (skirtumą) realizavimas siejamas su realiu permokos turėjimu ir jos pagrindimu, pateikiant tinkamai užpildytą nustatytos formos prašymą ir dokumentus, būtinus permokai pagrįsti. Taisyklėse taip pat numatyta procedūra, kurios metu mokėtojas turi galimybę patikslinti neteisingus, netikslus duomenis, ar pateikti reikiamus dokumentus, susijusius su permokos gražinimu. Komisijos nuomone, pagal teisės aktų reikalavimus prašymas dėl mokesčio permokos gražinimo turi būti teikiamas mokėtojo, siekiančio permoką susigražinti, vardu, nes jo vardu apskaitos sistemoje yra fiksuotas mokesčio / įmokos mokėjimas, jo vardu fiksuojama ir permoka, kurią prašoma gražinti.

Pareiškėjas UAB „SL“ vardu Inspekcijai pateikė 2020-03-20 prašymą gražinti 734 Eur permoką (skirtumą), prašydamas šią sumą pervesti į jo asmeninę banko sąskaitą, ir LAT 2020-01-13 nutartį. Iš Pareiškėjo pateikto banko „Swedbank“ mokėjimo nurodymo matyti, kad Pareiškėjas 2020-01-03 iš savo sąskaitos sumokėjo 734 Eur sumą, nurodydamas – „žyminis mokestis už UAB „SL“. Minėta LAT nutartimi nuspręsta gražinti Pareiškėjui 734 Eur žyminį mokestį, sumokėtą už UAB „SL“ 2020-01-03. Vadinasi būtent bendrovės vardu apskaitos sistemoje yra fiksuotas mokesčio / įmokos mokėjimas, bendrovės vardu fiksuojama ir permoka, kurią prašoma gražinti. Inspekcija skundžiamu sprendimu tenkino UAB „SL“ vardu pateiktą prašymą ir bendrovei įskaitė / gražino 734 Eur žyminio mokesčio sumą, iš jos 324,43 Eur ir 109,90 Eur sumas įskaitė UAB „SL“ mokesčinėms prievolėms padengti, o 299,67 Eur sumą pervedė (grąžino) į UAB „SL“ banko sąskaitą. Pareiškėjui Inspekcija prašomos ginčo sumos negražino (neįskaitė), sprendime nurodydama Pareiškėjui „grąžinti neįskaitytą prašomos gražinti sumos likutį 0,00 Eur į sąskaitą Nr. LT 487300010083609894 „Swedbank“, AB“.

Iš nustatytų aplinkybių matyti, kad Pareiškėjas nepagrįstai teigia, jog Inspekcija nepagrįstai ginčo lėšas įskaitė / pervedė UAB „SL“. Žyminį mokestį Pareiškėjas, nors ir sumokėjo iš savo asmeninės banko sąskaitos, tačiau už UAB „SL“, LAT nutartyje taip pat nurodyta, kad žyminis mokestis buvo sumokėtas už UAB „SL“. Pareiškėjas aplinkybės, jog žyminį mokestį sumokėjo už jo vadovaujamą bendrovę, skunde neginčija. Taigi Inspekcija pagrįstai nurodė Pareiškėjui prašymą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) pateikti UAB „SL“ vardu ir skundžiamu sprendimu pagrįstai sprendė dėl UAB „SL“ turimos žyminio mokesčio permokos panaudojimo bendrovės mokesčinėms prievolėms padengti ar gražinimo bendrovei. Kadangi UAB „SL“ vardu pateiktame prašyme Pareiškėjas nurodė savo asmeninę banko sąskaitą, o Inspekcija nagrinėjo bendrovės turimos permokos gražinimo / įskaitymo klausimą, skundžiamame sprendime

visiškai pagrįstai nurodyta ginčo lėšų į Pareiškėjo (kaip fizinio asmens) sąskaitą negražinti (nepervesti).

Iš Pareiškėjo skundo turinio spręstina, jog, Pareiškėjo nuomone, ginčo žyminio mokesčio suma turėtų būti jam gražinta kaip fiziniam asmeniui. Komisija pabrėžia, kad nepaisant to, jog pagal Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 83 straipsnio 3 dalį mokesčių ir su juo susijusias sumas už mokesčių mokėtoją gali sumokėti tretieji asmenys, trečiųjų asmenų permokėtos sumos pagal MAĮ nuostatas nėra laikomos jas sumokėjusių asmenų permokomis, kadangi mokėjimai už kitą asmenį nėra įstatyme numatyta prievolė, o galimybė (teisė), t. y. jie atliekami laisva valia. Tokios sumos laikomos mokesčių mokėtojų, kuriems įstatymu nustatyta prievolė mokėti mokesčių, permokomis (ginčo atveju – UAB „SL“).

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, taip pat į tai, kad Pareiškėjas, kaip UAB „SL“ vadovas, dėl šios bendrovės turimų mokesčių prievolių, kurių padengimui buvo panaudota dalis 734 Eur žyminio mokesčio permokos, pagrįstumo argumentų nenurodė, Komisija konstatuoja, kad skundžiamu sprendimu pagrįstai dalis bendrovės turimos permokos buvo panaudota bendrovės mokesčiams prievolėms padengti, o likęs neišskaitytas permokos sumos likutis gražintas į UAB „SL“ banko sąskaitą. Komisija neturi pagrindo kitaip vertinti Inspekcijos sprendimo negražinti (nepervesti) 734 Eur sumos Pareiškėjui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-04-03 sprendimą gražinti (išskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-68864.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė