



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL „BOSIO“ D.O.O. SKUNDO**

2020 m. gruodžio 4 d. Nr. S-209 (7-177/2020)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Editos Galiauskaitės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo užsienio apmokestinamojo asmens „Bosio“ d.o.o. (toliau – Pareiškėjas) 2020-09-16 ir 2020-10-19 patikslintą skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2020-08-19 sprendimo Nr. 69-87 (toliau – Sprendimas). Atsakovo atstovas D. S. ir Pareiškėjo atstovės A. H. ir V. Ž. Ž. dalyvavo 2020-11-18 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu. Posėdyje taip pat dalyvavo vertėja A. D.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos Sprendimo išvada, kad jis vykdė ekonominę veiklą Lietuvos teritorijoje ir šios išvados sukeltomis mokestinėmis pasekmėmis.

Pareiškėjas nurodo, kad UAB „Intrans“ importavo prekes ir saugojo jas Pareiškėjui skirtame muitinės sandėlyje iki jų priėmimo ir eksporto pirkėjui į Rusiją. Pareiškėjas nurodo, kad mokėjo už visas paslaugas ir pareigas. Pareiškėjo teigimu, atmetimai su kodu 06 – nepagrįsti ir nepateisinami.

Pareiškėjas prašo patenkinti skundą ir panaikinti Inspekcijos Sprendimą.

Inspekcija skundžiamame Sprendime nurodė, kad Pareiškėjas mokesčių administratoriui pateikė 5 prašymus grąžinti Lietuvos Respublikoje sumokėtą 102541 Eur PVM: 1) prašymo Nr. SI20180000018288, versija 2019-06-03 12:13:47, laikotarpis 2018-01-01 – 2018-12-31; 2) prašymo Nr. SI20180000018270, versija 2019-06-03 11:15:55, laikotarpis 2018-01-01 – 2018-12-31; 3) prašymo Nr. SI20180000018284, versija 2019-06-03 11:50:06, laikotarpis 2018-01-01 – 2018-06-30; 4) prašymo Nr. SI20180000020660, versija 2019-07-18 13:08:32, laikotarpis 2018-01-01 – 2018-12-31; 5) prašymo Nr. SI20180000020658, versija 2019-07-18 12:18:10, laikotarpis 2018-01-01 – 2018-12-31.

Išnagrinėjusi minėtus prašymus, Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Vilniaus AVMI) priėmė sprendimus, kuriais nuspręsta negrąžinti iš viso 102541 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM), PVM negrąžinimo priežastis – Pareiškėjas per nurodytą 1 mėn. laikotarpį nepateikė informacijos, prašomų dokumentų kopijų.

Pareiškėjas minėtus sprendimus 2020-01-22 apskundė Inspekcijai, kuri 2020-02-28 sprendimu Nr. 69-24 panaikino Inspekcijos priimtus sprendimus ir pavedė Vilniaus AVMI priimti naujus sprendimus tuo pagrindu, jog kartu su skundu buvo pateikti papildomi dokumentai ir įrodymai (paaiškinimas, importo ir eksporto deklaracijos, sąskaitos faktūros, atsiskaitymų patvirtinimai, CMR važtaraščiai, ir kiti tiekiamą patvirtinantys dokumentai), kurių, priimdama skundžiamus sprendimus, Vilniaus AVMI neturėjo ir neįvertino.

Įvertinusi prie prašymų, bei su skundu pateiktus dokumentus Vilniaus AVMI nustatė, kad Pareiškėjas įsigijo prekes (ugniai atsparų betono mišinį, ugniai atsparius šlako pluošto vatos lakštus,

ugniai atsparų aliuminio silikato mišinį, dujinės šildymo krosnies tipo PP-KP 95/1200 komplektuojančias dalis, ugniai atsparius apsauginius sluoksnius) iš Rusijos įmonės RTPK LTD, importavo jas į Lietuvos Respublikos teritoriją. Tas prekes vėliau pardavė kitai Rusijos įmonei JSC „Heavy Engineering ORMETO – YUMZ“ ir eksportavo jas į Rusiją. Vilniaus AVMI, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 117 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 12 straipsnio nuostatomis ginčijamuose sprendimuose konstatavo, jog Pareiškėjas tiekė prekes Lietuvos teritorijoje, o ši veikla nepriskiriama veikloms, kurias vykdamas Lietuvos Respublikoje sumokėtas PVM grąžinamas PVMĮ XIII skyriuje (116–119 straipsniai) nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, pagal minėtus prašymus nuspręsta negrąžinti iš viso 102541 Eur PVM, tame tarpe 2020-06-03 sprendimu Nr. (9.89) 460-2166 nuspręsta Pareiškėjui negrąžinti 22023 Eur PVM, 2020-06-03 sprendimu Nr. (9.89) 460-2167 – 3873 Eur PVM; 2020-06-03 sprendimu Nr. (9.89) 460-2168 – 25665 Eur PVM, 2020-06-03 sprendimu Nr. (9.89) 460-2169 – 24439 Eur PVM, 2020-06-03 sprendimu Nr. (9.89) 460-2170 – 26541 Eur PVM.

Inspekcija Sprendime išdėstė PVMĮ 117 straipsnio 1 dalies nuostatas, nustatančias reikalavimus užsienio apmokestinamajam asmeniui, pageidaujantiems susigrąžinti PVM. Nurodė, kad užsienio apmokestinamasis asmuo turi teisę pateikti prašymą grąžinti jam Lietuvos Respublikoje sumokėtą PVM tik tuo atveju, jeigu jis tuo laikotarpiu, kuriuo sumokėtą PVM prašo grąžinti, atitiko šiuos kriterijus: 1) neturėjo Lietuvos Respublikoje padalinio, per kurį vykdė ekonominę veiklą, o jeigu tai fizinis asmuo, – dar ir jo nuolatinė gyvenamoji vieta nebuvo Lietuvos Respublika, ir 2) nevykdė šalies teritorijoje jokios veiklos, kuri pagal PVMĮ yra PVM objektas, jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip.

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjas pateikė prašomus dokumentus ir 2019-11-11 paaiškinimą, iš kurio nustatyta, kad Pareiškėjas ir Rusijos įmonė JSC „Heavy Engineering ORMETO – YUMZ“ 2017-02-10 sudarė šiluminių krosnių tiekimo sutartį Nr. 74/3581. Pareiškėjas paaiškino nurodė, kad buvo kelios priežastys, kodėl tam tikros krosnių sudedamosios dalys buvo importuojamos iš Rusijos į ES ir reeksportuojamos iš ES į Rusiją: 1) pagal sutarties sąlygas Pareiškėjas turėjo pateikti prekes DAT incoterms sąlygomis į Orską, t. y. prekių tiekėjas negalėjo pateikti prekių tiesiogiai pirkėjui, nes tai prieštarautų sutarčiai; 2) Pareiškėjas nėra registruotas Rusijoje, todėl negali pirkti arba parduoti prekių Rusijoje ir atsiskaityti rubliais; 3) vieno muitinės numerio gavimas palengvina eksportuotojo muitinės deklaravimo procesą pardavėjui ir taip pat reiškia mažesnes prekių eksporto sąnaudas. Kartu tai palengvina importo muitinės procedūras prekių pirkėjui.

Inspekcija nurodė, kad pagal PVMĮ 117 straipsnio 1 dalies 2 punktą užsienio apmokestinamasis asmuo turi teisę pateikti prašymą grąžinti jam Lietuvos Respublikoje sumokėtą PVM tik tuo atveju, jeigu jis tuo laikotarpiu, kuriuo sumokėtą PVM prašo grąžinti, nevykdė šalies teritorijoje jokios veiklos, kuri pagal PVMĮ yra PVM objektas. Šalies teritorijos sąvoka įtvirtinta PVMĮ 2 straipsnio 33 dalyje. Nustatant, ar prekių tiekimas ar paslaugų teikimas laikomas įvykusi šalies teritorijoje, kur prekės buvo įsigytos ar importuotos, vadovaujama PVMĮ 12, 121, 122, 123 ir 13 straipsnių nuostatomis, reglamentuojančiomis prekių tiekimo ir paslaugų teikimo vietos nustatymo principus.

Inspekcija pažymėjo, kad Pareiškėjas įsigijo anksčiau išvardintas prekes iš Rusijos įmonės RTPK LTD, importavo jas į Lietuvos Respublikos teritoriją. Tas prekes vėliau pardavė kitai Rusijos įmonei JSC „Heavy Engineering ORMETO – YUMZ“ ir eksportavo jas į Rusiją. Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėjas, perparduodamas minėtas prekes bendrovei „Heavy Engineering ORMETO – YUMZ“, vykdė ekonominę veiklą (PVMĮ 2 straipsnio 8 dalis) šalies teritorijoje, kuri pagal PVMĮ 3 straipsnio 1 dalį yra PVM objektas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjas Lietuvos Respublikos teritorijoje vykdė ekonominę veiklą, kuri pagal PVMĮ yra Lietuvos Respublikos PVM objektas, ir todėl neatitiko PVMĮ 117 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytos sąlygos, padarė išvadą, jog Pareiškėjui pagrįstai negrąžinama 102541 Eur PVM.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinis ginčas nagrinėjamoje byloje kilo dėl PVM negrąžinimo Pareiškėjui, mokesčių administratoriui konstatavus, kad PVM grąžinimas pagal PVMĮ 117 straipsnio 1 dalies 2 punktą užsienio

apmokestinamajam asmeniui yra negalimas, nes tuo laikotarpiu, kuriuo sumokėtą PVM prašo grąžinti, Pareiškėjas vykdė šalies teritorijoje prekių tiekimus, kurie pagal PVMĮ yra PVM objektas.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos Sprendimo išvada, kad jis vykdė ekonominę veiklą Lietuvos teritorijoje ir su šios išvados sukeltomis mokestinėmis pasekmėmis. Pareiškėjas nurodo, kad UAB „Intrans“ importavo prekes ir saugojo jas Pareiškėjui skirtame muitinės sandėlyje iki jų priėmimo ir eksporto pirkėjui į Rusiją. Pareiškėjas nurodo, kad mokėjo už visas paslaugas ir pareigas. Pareiškėjas prašo patenkinti skundą ir panaikinti Inspekcijos Sprendimą.

Inspekcija pažymėjo, kad Pareiškėjas įsigijo prekes iš Rusijos įmonės RTPK LTD, importavo jas į Lietuvos Respublikos teritoriją. Tas prekes vėliau pardavė kitai Rusijos įmonei JSC „Heavy Engineering ORMETO – YUMZ“ ir eksportavo jas į Rusiją. Remdamasi PVMĮ 12 straipsnio 1 dalimi, Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėjas, perparduodamas minėtas prekes bendrovei „Heavy Engineering ORMETO – YUMZ“, vykdė ekonominę veiklą (PVMĮ 2 straipsnio 8 dalis) šalies teritorijoje, kuri pagal PVMĮ 3 straipsnio 1 dalį yra PVM objektas.

Komisija pažymi, kad sprendžiant PVM grąžinimo klausimą, reikia atsižvelgti į tai, ar tuo laikotarpiu, už kurį norima susigrąžinti PVM, užsienio apmokestinamasis asmuo atitinka PVMĮ 117 straipsnyje nurodytas sąlygas. Pagal PVMĮ 117 straipsnio 1 dalies nuostatas, užsienio apmokestinamasis asmuo turi teisę pateikti prašymą grąžinti jam Lietuvos Respublikoje sumokėtą PVM tik tuo atveju, jei neturėjo Lietuvos Respublikoje padalinio, per kurį vykdė ekonominę veiklą, ir nevykdė šalies teritorijoje jokios veiklos. Šio straipsnio 2 dalyje yra nustatytos išimtys, kurioms esant PVM gali būti grąžinamas ir susidarant PVM objektui Lietuvoje, t. y. jei asmuo teikė prekių vežimo ir papildomas vežimo paslaugas, kurios pagal PVMĮ 43, 45, 47, 52, 53 straipsnių nuostatas būtų apmokestinamos taikant 0 procentų PVM tarifą, teikė tik tokias paslaugas ir tiekė tik tokias prekes, už kurias mokėstį pagal PVMĮ 95 str. 2–4 dalių nuostatas privalo apskaičiuoti ir sumokėti jų pirkėjas arba vykdė elektroninių paslaugų teikimą pagal specialią elektroninių paslaugų schemą. Pagal bylos aplinkybes nėra nustatyta atveju, kurie patenka į PVMĮ 117 straipsnio 2 dalyje nustatytas išimtis.

Byloje nagrinėjamu atveju, svarbu nustatyti, ar tuo laikotarpiu, už kurį norima susigrąžinti PVM, užsienio apmokestinamasis asmuo vykdė ekonominę veiklą Lietuvoje, t. y. ar susidarė PVM objektas Lietuvoje. PVMĮ 12 straipsnio 1 dalyje, nustatančioje prekių tiekimo šalies teritorijoje vietą, nustatyta, kad tais atvejais, kai tiekiamų prekių gabenimas prasidėjo trečiojoje valstybėje, prekių tiekimas, kai prekes tiekia importuotojas, ir bet koks tolesnis tiekimas laikomas įvykusi šalies teritorijoje, jeigu prekės buvo importuotos Lietuvos Respublikoje. Tai, kad prekės Pareiškėjo vardu buvo importuotos ir patiekto Lietuvoje atskleidžia importo deklaracijose nurodyta prekių Išleidimo į laisvą apyvartą muitinės procedūra (4071) ir vėlesnis prekių tiekimas (eksportas) į trečiąją valstybę. Atsižvelgdama į Inspekcijos nustatytas aplinkybes, atskleidžiančias, kad Pareiškėjas importavo į Lietuvą prekes ir toliau Lietuvoje jas pardavė Rusijos įmonei, Komisija pritaria Inspekcijos padarytai išvadai, kad Pareiškėjas, perparduodamas minėtas prekes Rusijos įmonei vykdė ekonominę veiklą šalies teritorijoje, kuri pagal PVMĮ 3 straipsnio 1 dalį yra PVM objektas. Tokiu atveju sumokėta importo PVM suma jam negali būti grąžinama pagal PVMĮ XIII skyriaus nuostatas.

Pareiškėjas teigia, kad nevykdė veiklos Lietuvoje, prekes importavo UAB „Intrans“. Komisija pastebi, kad su muitinės procedūromis susiję dokumentai atskleidžia, jog UAB „Intrans“ (muitinės tarpininkas) veikė tik kaip Pareiškėjo atstovas, veikiantis Pareiškėjo vardu ir sąskaita (importo deklaracijos 14 laukelis), todėl pagal sudarytus sandorius Pareiškėjas, o ne UAB „Intrans“ yra laikomas prekių pirkėju ir tiekėju.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Inspekcija pagrįstai nusprendė negrąžinti PVM Pareiškėjos pasirinktu būdu pagal PVMĮ XIII skyriuje nustatytą specialią PVM grąžinimo tvarką užsienio apmokestinamiesiems asmenims.

Komisija informuoja, kad pagal PVMĮ nuostatas užsienio apmokestinamųjų asmenų Lietuvoje sumokėtas PVM gali būti grąžinamas ne tik pagal PVMĮ XIII skyriuje (116–119 straipsniai) nustatytą tvarką, bet ir kitu būdu – per PVM atskaitą, t. y. PVMĮ 91 straipsnyje nustatyta tvarka. Antruoju būdu Lietuvoje sumokėtas PVM gali būti grąžinamas nustatyta tvarka deklaravus atskaitomą importo/pirkimo PVM ir po to pateikus prašymą grąžinti PVM. Tuo atveju, jei asmuo neįsiregistravęs PVM mokėtoju Lietuvoje, atskaitomas PVM gali būti deklaruojamas pateikiant neįregistruoto PVM mokėtoju asmens mokėtino PVM apyskaitą FR0608 (toliau – Apyskaita FR0608). Po to turi būti

pateikiamas mokesčių administratoriui Prašymas grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas FR0781 (toliau – Prašymas FR0781).

Papildomai informuojame, kad mokesčių deklaracijos ar apyskaitos yra pateikiamos tik elektroniniu būdu per VMI elektroninio deklaravimo informacinę sistemą (<https://deklaravimas.vmi.lt>). Jei užsienio asmuo Lietuvoje nėra įregistruotas mokesčių mokėtoju, jis turi užpildyti ir mokesčių administratoriui pateikti Užsienio juridinio asmens prašymo įregistruoti į Mokesčių mokėtojų registrą/išregistruoti iš Mokesčių mokėtojų registro FR0227 formą (toliau – Prašymas FR0227) (šios formos pildymo ir pateikimo taisyklės patvirtintos Inspekcijos viršininko 2005 m. birželio 14 d. įsakymu Nr. VA–52). Tokiu būdu užsienio apmokestinamajam asmeniui bus suteiktas mokesčio mokėtojo identifikacinis numeris (kodas), kurį jis turės nurodyti pateikiant ir Apyskaitą FR0608, ir Prašymą FR0781. Pagal Inspekcijos pateiktą informaciją Prašymą FR0227 ir Prašymą FR0781 užsienio apmokestinamasis asmuo gali įteikti tiesiogiai VMI darbuotojui, atsiųsti paštu ar pateikti elektroniniu būdu, prisijungus prie e. VMI portalo autorizuotų elektroninių paslaugų srities Mano VMI (teikiant Prašymą FR0227 prie Mano VMI gali jungtis užsienio apmokestinamojo asmens įgaliotas atstovas Lietuvoje). Prašymų formas galima rasti VMI interneto svetainėje (<http://www.vmi.lt/cms/formos>). Detalesnę informaciją galima gauti, paskambinus į Inspekcijos skambučių centrą tel. +370 5 260 5060.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 68 straipsnį mokesčių mokėtojas mokesčių (pvz., PVM už prekes ar paslaugas) apskaičiuoti arba perskaičiuoti gali ne daugiau kaip už einamuosius ir trejus praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojamus atgal nuo tų metų, kuriais pradedama mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti, sausio 1 dienos, t. y. jei prašymas grąžinti mokesčių pateikiamas 2020 metais, permoka gali būti grąžinama nuo 2017 metų sausio 1 dienos.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio.4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-08-19 sprendimą Nr. 69-87.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Edita Galiauskaitė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė