



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL J. M. SKUNDO**

2021 m. liepos d. Nr. S- (7-158/2020)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio (pranešėjas), narių Rasos Stravinskaitės, Editos Galiauskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės išnagrinėjo J. M. (toliau – Pareiškėja) 2020-08-10 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2020-07-16 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222E)-FR0682-323 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėja, jos atstovas advokatas A. P. ir Atsakovo atstovas L. M. dalyvavo 2021-05-04 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Komisija 2020-09-02 posėdyje išnagrinėjo Pareiškėjos 2020-08-10 skundą dėl Inspekcijos 2020-07-16 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222E)-FR0682-323, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti 273 746,54 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 85 195,37 Eur GPM delspinigius ir 27 375 Eur GPM baudą. Komisija 2020-09-28 gavo Pareiškėjos atstovo advokato A. P. prašymą sustabdyti Pareiškėjos skundo nagrinėjimą, nes Pareiškėja užsakė ginčo akcijų nepriklausomą vertinimą. Komisija, atsižvelgdama į tai, kad ginčas nagrinėjamoje mokestinėje byloje vyksta dėl Pareiškėjos 2006-08-18 dovanojimo sandoriu įgytų UAB "C1" akcijų įsigijimo kainos ir jos dydžio bei remdamasi Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, 2020-09-29 posėdžio protokolu Nr. PP-261 (7p-30/2020) sustabdė Pareiškėjos skundo nagrinėjimą ir įpareigojo Pareiškėją pateikti Komisijai verslo vertintojo atliktą UAB "C1" retrospektyvinį akcijų rinkos vertės nustatymą.

Pareiškėjos atstovas advokatas A. P. 2021-03-03 Komisijai pateikė verslo vertintojo I. D. 2021-02-19 Verslo vertinimo ataskaitą Nr. 09-02-20. Komisija 2021-03-04 raštu Nr. 5-123 (7-158/2020) Inspekcijai pateikė minėtos ataskaitos kopiją bei 2021-03-12 raštu Nr. 5-139 (7-158/2020) paprašė Inspekcijos pateikti Komisijai Verslo vertinimo ataskaitos įvertinimą nagrinėjamo mokestinio ginčo kontekste. Inspekcija savo atsakymą Komisijai pateikė 2021-03-30 raštu Nr. (24.10-31-5 Mr)-R-1381. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjos skundo nagrinėjimas atnaujintinas.

Pareiškėja prašo panaikinti skundžiamą sprendimą. Pareiškėja su skundu Komisijai pateikė verslo vertintojo I. D. išvadą dėl įmonės akcijų vertinimui taikytino rinkos (lyginamojo) požiūrio.

Pareiškėjos teigimu, Inspekcija, nustatydamą Pareiškėjos parduotų akcijų įsigijimo kainą, nepagrįstai rėmėsi Paveldimo turto mokesčio įstatymo (galiojančiu nuo 2003-01-01) 5 straipsniu ir Paveldimo turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-01-13 nutarimu Nr. 24 „Dėl paveldimo turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Paveldimo turto apmokestinamosios vertės

apskaičiavimo taisyklės), nuostatomis, kadangi šie teisės aktai taikomi tik nustatant paveldimo turto vertę, o ne dovanojimo sandoriams.

Be to, nagrinėjamu atveju mokesčių administratoriaus pozicija neatitinka oficialios Inspekcijos interneto svetainėje išdėstytos pozicijos, kad vertybinių popierių įsigijimo kaina yra tikroji rinkos kaina. Dėl šių aplinkybių skundžiamame sprendime nepasisakyta ir net nesvarstytas klausimas dėl atleidimo nuo delspinigių ir baudų, vadovaujantis MAĮ 100 straipsnio ir 141 straipsnio nuostatomis (mokesčių įstatymas pažeistas dėl klaidingo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo).

Sprendime nurodyta, kad parduotų akcijų įsigijimo kainą pagrindžiantis dokumentas yra notarine tvarka patvirtinta 2006-08-18 Akcijų dovanojimo sutartis, kurioje nurodyta visų dovanojamų akcijų nominali vertė 1 755 000 Lt, vienos akcijos nominali vertė 100 Lt. Tačiau Pareiškėja nesutinka, kad tikroji akcijų kaina yra nominali vertė, nes nominali vertė parodo, kokia pinigų suma su konkrečiu vertybiniu popieriumi buvo susieta jo išleidimo metu.

Inspekcija nesudarė galimybių Pareiškėjai pagrįsti akcijų įsigijimo kainos, o taikė įstatymą, kuris negalėjo būti taikomas. Paveldimo ar dovanojamo turto mokesčio įstatymas Nr. 1-935 neteko galios 2003-01-01. Paveldimo turto mokesčio įstatymu nustatytas mokesčio objektas yra paveldimas turtas (4 straipsnio 1 dalis). Paveldimo turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimo taisyklės (toliau – Taisyklės) reglamentuoja paveldimo, o ne dovanoto, turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimą (Taisyklių 1 punktą). Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme (toliau – GPMĮ) nėra nustatyta, kokiais metodais ar būdais būtina vadovautis, apskaičiuojant tikrąją rinkos kainą, svarbu, kad apskaičiuotoji turto tikroji rinkos kaina būtų ekonomiškai pagrįsta.

Pareiškėja su skundu Komisijai pateikė verslo vertintojo I. D. išvadą, jog rinkos (lyginamasis) požiūris, lyginant su tos pačios įmonės akcijomis įvykusiai sandoriais, lyginimui taikant EV/EBITDA daugiklį iš esmės galėtų būti taikomas. Pareiškėjos teigimu, verslo vertintojo pateiktos išvados prieštarauja skundžiamame sprendime nurodytai pozicijai, kad EV/EBITDA daugiklis negalėjo būti taikomas nustatant akcijų įsigijimo tikrąją rinkos kainą.

Pareiškėjos atstovas advokatas A. P. 2021-03-03 Komisijai pateikė verslo vertintojo I. D. 2021-02-19 Verslo vertinimo ataskaitą Nr. 09-02-20, kurioje 2006-08-18 retrospektyviniu vertinimu, taikant pajamų metodą (pajamų kapitalizavimo skaičiavimo būdą), Pareiškėjai 2006-08-18 dovanotų 17 550 vnt. (39 proc.) įmonės akcijų vertė nustatyta 10 300 000 Lt (2 983 100 Eur), vienos akcijos vertė – 587,73 Lt (170,22 Eur).

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad, atlikus Pareiškėjos GPM patikrinimą už laikotarpį nuo 2014-01-01 iki 2017-12-31, surašytas 2020-04-28 patikrinimo aktas Nr. (21.222)-FR0680-216, kuriuo nustatyta, jog Pareiškėja pagal 2014-03-26 Investavimo sutartį pardavė 5 697 vnt. paprastųjų vardinių UAB "C1" akcijų pirkėjui Lenkijos įmonei „M. E. S.A.“ (toliau – Lenkijos įmonė) už 761 415,92 Eur (2 629 016,89 Lt) ir pagal 2017-05-09 Akcijų pirkimo–pardavimo sutartį pardavė 11 853 vnt. paprastųjų vardinių UAB "C1" akcijų pirkėjui Lenkijos įmonei už 1 631 565,45 Eur.

Nustatyta, jog apskaičiuodama 2014-03-26 ir 2017-05-09 parduotų UAB "C1" akcijų įsigijimo kainą Pareiškėja nesivadovavo GPMĮ 19 straipsnio bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-01-29 nutarimu Nr. 133 „Dėl gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių (toliau – Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklės) 4, 5, 9 punktų nuostatomis ir parduotų akcijų įsigijimo kainą nepagrįstai apskaičiavo pagal pardavimo sandoriui taikytą metodiką – EBITDA rodiklį. Mokesčių administratorius apskaičiavo Pareiškėjos 2014 m. ir 2017 m. parduotų paprastųjų vardinių UAB "C1" akcijų 508 271,48 Eur įsigijimo kainą ir apmokestinamųjų pajamų 1 879 861 Eur sumą.

Inspekcija skundžiamame sprendime konstatavo, kad vadovaujantis GPMĮ 3, 6, 19, 22, 27 straipsnių nuostatomis, dėl minėtų pažeidimų Pareiškėjai pagrįstai papildomai apskaičiuotas 273 746,54 Eur GPM, todėl ši suma tvirtintina. Vadovaujantis GPMĮ 36 straipsnio 2 dalies, MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 98 ir 99 straipsnių nuostatomis, nuo tvirtintinos 273 746,54 Eur GPM sumos Pareiškėjai apskaičiuoti 851 95,37 Eur GPM delspinigiai. Remiantis GPMĮ 36 straipsnio 2 dalies, MAĮ 140 straipsnio, 139 straipsnio 1 dalies (įstatymo redakcija galiojusi

iki įstatymo pakeitimo įstatymu Nr. XIII-1329, 2018-06-28, paskelbta TAR 2018-06-30) nuostatomis, atsižvelgiant į tai, kad patikrinimo metu Pareiškėja bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, teikė patikrinimui paaiškinimus ir dokumentus, bei nustačius, kad Pareiškėjos veikoje nenustatytos atsakomybę sunkinančios aplinkybės, Pareiškėjai skirta minimali 10 proc. dydžio 27 375 Eur (273 746,54 Eur x 10 proc.) GPM bauda.

Nustatyta, kad Pareiškėjai tėvai C. O. ir R. I. pagal 2006-08-18 Akcijų dovanojimo notariškai patvirtintą sutartį padovanojo bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise priklausančias 17 550 vnt. 100 Lt nominalios vertės UAB "A1" (2006-04-05 bendrovės pavadinimas pakeistas į UAB "B1" paprastųjų nematerialių vardinių akcijų, turtinių teisių dalis – 39 proc. Dovanojimo sutartyje nurodyta visų dovanojamų akcijų nominali vertė – 1 755 000 Lt.

Nustatyta, kad Pareiškėjos nuosavybės teise turimų UAB "C1" akcijų nominali vertė kito:

– 2007-09-04 visuotinis UAB "C1" acnininkų susirinkimas nusprendė didinti bendrovės įstatinį kapitalą nepaskirstytojo pelno sąskaita, didinant kiekvienos 100 Lt paprastosios vardinės akcijos nominalią vertę 44 Lt. Nominalios vertės padidėjimas suteikiamas nemokamai. Įstatų pakeitimas 2007-09-27 įregistruotas VI Registrų centro Juridinių asmenų registre (toliau – JAR). Apmokėtų vertybinių popierių sąskaitos duomenimis Pareiškėjos turimų 17 550 vnt. akcijų nominali vertė 2 527 200 Lt (17 550 vnt. x 144 Lt), t. y. padidėjo 772 200 Lt (17 550 vnt. x 44 Lt).

– 2008-04-25 visuotinis UAB "C1" acnininkų susirinkimas nusprendė didinti bendrovės įstatinį kapitalą nepaskirstytojo pelno sąskaita, didinant kiekvienos 144 Lt nominalios vertės paprastosios vardinės akcijos nominalią vertę 26 Lt. 1 akcijos nominali vertė 170 Lt. Įstatų pakeitimas 2008-05-20 įregistruotas S. P. turimų 17 550 vnt. akcijų vertė 2 983 500 Lt (17 550 vnt. x 170 Lt), t. y. padidėjo 456 300 Lt (17 550 vnt. x 26 Lt).

– 2010-04-30 visuotinis UAB "C1" acnininkų susirinkimas nusprendė mažinti bendrovės įstatinį kapitalą, 1 paprastosios vardinės akcijos nominali vertė mažinama 61 Lt. Po sumažinimo 1 paprastosios vardinės akcijos nominali vertė 109 Lt. Įstatų pakeitimas 2010-06-09 įregistruotas S. P. turimų 17 550 akcijų vertė 1 912 950 Lt (17 550 vnt. x 109 Lt), t. y. sumažėjo 1 070 550 Lt (17550 vnt. x 61 Lt).

Kaip minėta, Pareiškėja 2014-03-26 pardavė 5 697 vnt. UAB "C1" paprastųjų vardinių akcijų pirkėjui Lenkijos įmonei už 761 415,92 Eur (2 629 016,89 Lt), 1 akcijos pardavimo kaina 133,65 Eur (461,47 Lt). 2014-03-26 Investavimo sutartimi šalys nustatė 100 proc. UAB "C1" paprastųjų vardinių akcijų paketo kainą naudojant finansinį rodiklį EBITDA (pelnas prieš palūkanas, mokesčius, nusidėvėjimą bei amortizaciją). Taikant šį rodiklį vienos akcijos kaina apskaičiuota pagal formulę: EBITDA x N daugiklis – skola/akcijų skaičius.

Lenkijos įmonė už akcijas Pareiškėjai 2014-03-23 į sąskaitą banke „Swedbank“, AB, sumokėjo 761 415,92 Eur (2 629 016,89 Lt). Priedo Nr. 1 prie 2014-03-26 Investavimo sutarties Pabaigos pažymoje nurodyta, kad į Pareiškėjos sąskaitą banke „Swedbank“, AB, buvo sumokėta pardavimo kaina 761 415,92 Eur, 1 akcijos pardavimo kaina 133,65 Eur arba 461,47 Lt.

Minėta, kad Pareiškėja 2017-05-09 pardavė 11 853 vnt. UAB "C1" paprastųjų vardinių akcijų pirkėjui Lenkijos įmonei už 1 631 565,45 Eur, 1 akcijos pardavimo kaina 137,65 Eur, kuri apskaičiuota pagal formulę: (EBITDA x N daugiklis – skola) / 50437, kur EBITDA – vidutinė metinė Bendrovės EBITDA už laikotarpį nuo 2014-04-01 iki 2017-03-31.

Lenkijos įmonė už akcijas Pareiškėjai pervedė į sąskaitą banke „Swedbank“, AB, už akcijas 1 631 565,45 Eur: 2017-06-01 – 481 594,34 Eur ir 2017-07-05 – 1 149 971,11 Eur.

Parduotų UAB "C1" nepriklausomas akcijų vertinimas nebuvo atliekamas.

GPMĮ 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė turi teisę nustatyti turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisykles.

Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių 4 punkte nustatyta, kad turto, įgyto dovanojimo būdu, įsigijimo kaina laikoma ta turto vertė, kuria šis turtas dovanojimo momentu būtų įvertintas paveldimo ar dovanojamo turto mokesčiui apskaičiuoti (jeigu šis turtas yra minėtojo mokesčio bazė) arba kuri apdovanojimo momentu būtų laikoma apdovanotojo asmens pajamomis (jeigu šis turtas yra fizinių asmenų pajamų (gyventojų pajamų) mokesčio bazė).

Gyventojo ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių 5 punkte nustatyta, kad turto įsigijimo kaina nustatoma pagal šių taisyklių 3 ir 4 punktų nuostatas, neatsižvelgiant į tai, ar gyventojas, gavęs dovanų turtą, privalėjo mokėti paveldimo arba dovanojamo turto mokestį, arba fizinių asmenų pajamų (gyventojų pajamų) mokestį, ar buvo nuo jo atleistas.

Gyventojo ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių 9 punkte nustatyta, kad jeigu vieneto dalyviui dėl įstatinio arba pagrindinio kapitalo didinimo nemokamai išduodama akcijų arba padidinama anksčiau išleistų akcijų nominali vertė, pajaus vertė ar dalis, tokių akcijų įsigijimo kaina arba akcijų (pajų, dalių) įsigijimo kainos dalis, atitinkanti akcijų nominalios vertės, pajaus vertės arba dalies padidinimą, yra 0 eurų.

Vadovaujantis Paveldimo turto mokesčio įstatymo (galiojančiu nuo 2003-01-01) 5 straipsniu ir Paveldimo turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimo taisyklių nuostatomis, paveldėto turto įsigijimo kaina laikoma gyventojo prašymo mokesčių administratoriui pateikimo dieną nustatyta turto vertė.

Pagal Paveldimo turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimo taisyklių 3.3 punktą paveldimo turto – vertybinių popierių, neįtrauktų į prekybą reguliuojamoje rinkoje, vertė gyventojo pasirinkimu yra:

3.3.1. jų nominali vertė, o kai nominalios vertės nėra, – jų buhalterinė vertė;

3.3.2. arba vertė, kurią nustato turto vertintojas.

Pareiškėja deklaravo UAB "C1" akcijų pardavimo pajamas ir įsigijimo išlaidas:

– 2014 m. pajamų deklaracijoje deklaravo 2 629 016,89 Lt finansinių priemonių pardavimo pajamų sumą bei 2 618 836,99 Lt finansinių priemonių įsigijimo kainos ir su perleidimu nuosavybėn susijusių išlaidų sumą.

– 2017 m. pajamų deklaracijoje deklaravo 1 631 565,45 Eur finansinių priemonių pardavimo pajamų sumą bei 1 578 044,02 Eur finansinių priemonių įsigijimo kainos ir su perleidimu nuosavybėn susijusių išlaidų sumą.

Pareiškėja 2020-02-03 paaiškinime nurodė, kad UAB "C1" akcijų pardavimo kaina buvo paskaičiuota pagal finansinius rezultatus, taikant EBITDA metodą. Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja 2014 m. ir 2017 m. pajamų deklaracijose deklaravo mažesnes išvestinių finansinių priemonių, t. y. dovanojimo būdu gautų UAB "C1" akcijų įsigijimo kainos ir su perleidimu nuosavybėn (realizavimu) susijusias išlaidas, nei nurodė paaiškinimuose mokesčių administratoriui:

– 2014 m. 5 697 vienetų įsigijimo kaina: 2 618 836,99 Lt (5 697 vnt. x 459, 69 Lt);

– 2017 m. 11 853 vienetų įsigijimo kaina: 1 578 044,02 Eur (11 853 vnt. x 133,13 Eur).

Deklaracijose deklaruotų parduotų akcijų 1 vnt. įsigijimo kaina atitinkamai 459,69 Lt ir 133,13 Eur.

Inspekcija daro išvadą, kad Pareiškėja neturėjo pagrindo parduotų akcijų įsigijimo kainą apskaičiuoti pagal pardavimo sandoriui taikytą metodiką – EBITDA rodiklį. Minėtos GPMĮ 19 straipsnio ir Gyventojo ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklės aiškiai reglamentuoja dovanojimo būdu gautų akcijų įsigijimo vertės apskaičiavimą (nominali vertė arba turto vertintojo nustatyta vertė). Šiuose teisės aktuose įstatymų leidėjas nenumatė dovanojimo būdu gautų akcijų įsigijimo vertę apskaičiuoti pagal EBITDA rodiklį. Apskaičiuodama 2014-03-26 ir 2017-05-09 parduotų UAB "C1" akcijų įsigijimo kainą, Pareiškėja pažeidė GPMĮ 19 straipsnio 2 dalį, Gyventojų turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių 4, 5, 9 punktų nuostatas, akcijų įsigijimo kainą apskaičiavo nepagrįstai naudojant finansinį rodiklį EBITDA ir 2014 m. bei 2017 m. metinėse pajamų deklaracijose deklaravo tokiu metodu apskaičiuotas finansinių priemonių įsigijimo kainos ir su perleidimu nuosavybėn susijusių 2 618 836,99 Lt bei 1 578 044,02 Eur išlaidų sumas.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad, vadovaujantis GPMĮ 19 straipsnio nuostatomis, 2014-03-26 ir 2017-05-09 parduotų akcijų įsigijimo kainą pagrindžiantis dokumentas yra notarine tvarka patvirtinta 2006-08-18 akcijų dovanojimo sutartis, kurioje nurodyta visų dovanojamų akcijų nominali vertė – 1 755 000 Lt, vienos akcijos nominali vertė – 100 Lt. Patikrinimo akte pagrįstai Pareiškėjai apskaičiuota parduotų paprastųjų vardinių UAB "C1" akcijų apmokestinamųjų pajamų 1 879 861 Eur suma (2014 m. – 593 511 Eur, 2017 m. – 1 286 350 Eur, patikrinimo akto p. 9–12).

Pareiškėjos argumentai, kad mokesčių administratorius neteisingai taikė teisės aktų nuostatas yra nepagrįsti. Kaip nurodo inspekcija, GPMĮ 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė turi teisę nustatyti turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisykles. Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių 4 punkte nustatyta, kad turto, įgyto dovanojimo būdu, įsigijimo kaina laikoma ta turto verte, kuria šis turtas dovanojimo momentu būtų įvertintas paveldimo ar dovanojamo turto mokesčiui apskaičiuoti (jeigu šis turtas yra minėtojo mokesčio bazė) arba kuri apdovanojimo momentu būtų laikoma apdovanotojo asmens pajamomis (jeigu šis turtas yra fizinių asmenų pajamų (gyventojų pajamų) mokesčio bazė). Ši teisės norma pagal savo prigimtį būdama blanketine teisės norma nurodo, jog tam tikro teisinio santykio dalyviai privalo laikytis tam tikros elgesio taisyklės įtvirtintos kito teisės akto teisės normose. Atsižvelgiant į tai, patikrinimo metu apskaičiuojant Pareiškėjos dovanojimo būdų gautų ir parduotų akcijų įsigijimo kainą pagrįstai vadovautasi Paveldimo turto mokesčio įstatymo 5 straipsniu ir Paveldimo turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimo taisyklių nuostatomis.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduodamas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas tarp šalių vyksta dėl mokesčių administratoriaus nurodymų Pareiškėjai į valstybės biudžetą sumokėti 273 746,54 Eur GPM, 85 195,37 Eur GPM delpinigių bei 27 375 Eur GPM baudą, teisėtumo ir pagrįstumo, mokesčių administratoriui patikrinimo metu nepripažinus dalies Pareiškėjos Metinėse pajamų deklaracijose už 2014 m. ir 2017 m. mokestinius laikotarpius deklaruotų parduotų UAB "C1" akcijų įsigijimo kainos ir su perleidimu nuosavybėn susijusių išlaidų sumos.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad Pareiškėjos tėvai C. O. ir R. I. pagal 2006-08-18 Akcijų dovanojimo sutartį (notariškai patvirtintą Vilniaus miesto 11-ame notarų biure, notarinio registro Nr. 7162) Pareiškėjai padovanojo 17 550 vnt. 100 Lt nominalios vertės UAB "A1" (dabar – UAB "B1" paprastųjų nematerialiųjų vardinių akcijų, turtinių teisių dalis – 39 proc. Dovanojimo sutartyje nurodyta visų dovanojamųjų paprastųjų vardinių akcijų nominali vertė – 1 755 000 Lt.

Nustatyta, kad Pareiškėja pagal 2014-03-26 Investavimo sutartį pardavė 5 697 vnt. UAB "C1" paprastųjų vardinių akcijų pirkėjui Lenkijos įmonei už 761 415,92 Eur (2 629 016,89 Lt), 1 akcijos pardavimo kaina – 133,65 Eur (461,47 Lt). Lenkijos įmonė už akcijų pardavimą 2014-03-23 Pareiškėjai pervedė 761 415,92 Eur (2 629 016,89 Lt). Taip pat nustatyta, kad Pareiškėja pagal 2017-05-09 Akcijų pirkimo–pardavimo sutartį pardavė 11 853 vnt. UAB "C1" paprastųjų vardinių akcijų pirkėjui Lenkijos įmonei už 1 631 565,45 Eur, 1 akcijos pardavimo kaina 137,65 Eur). Lenkijos įmonė minėtą sumą už akcijų pardavimą Pareiškėjai pervedė 2017-06-01 ir 2017-07-05.

Pareiškėja už 2014 m. pateiktos Metinės pajamų deklaracijos (duomenys neskelbtini) F priede deklaravo

2 629 016,89 Lt (761 415,92 Eur) finansinių priemonių pardavimo pajamų sumą bei 2 618 836,99 Lt finansinių priemonių įsigijimo kainos ir su perleidimu nuosavybėn susijusių išlaidų sumą. Mokesčių mokėtoja už 2017 m. pateiktos Metinės pajamų deklaracijos (duomenys neskelbtini) F priede deklaravo

1 631 565,45 Eur finansinių priemonių pardavimo pajamų sumą bei 1 578 044,02 Eur finansinių priemonių įsigijimo kainos ir su perleidimu nuosavybėn susijusių išlaidų sumą.

Mokesčių administratorius konstatavo, jog Pareiškėja, apskaičiuodama 2014-03-26 ir 2017-05-09 parduotų UAB "C1" akcijų įsigijimo kainą, nesivadovavo GPMĮ 19 straipsnio bei Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių 4, 5, 9 punktų nuostatomis ir parduotų akcijų įsigijimo kainą nepagrįstai apskaičiavo pagal pardavimo sandoriui taikytą metodiką, naudodama finansinį rodiklį N. N. administratoriaus vertinimu, Pareiškėjos 2014-03-26 ir 2017-05-09 parduotų 17 550 vnt. UAB "C1" paprastųjų vardinių akcijų įsigijimo kainą pagrindžiantis dokumentas yra notarine tvarka patvirtinta 2006-08-18 akcijų

dovanojimo sutartis, kurioje nurodyta visų dovanojamų akcijų nominali vertė – 1 755 000 Lt, vienos akcijos nominali vertė – 100 Lt. Tokiu būdu mokesčių administratorius, remdamasis 2006-08-18 akcijų dovanojimo sutartimi, apskaičiavo Pareiškėjos 2014 m. parduotų akcijų įsigijimo kainą 569 700 Lt (pagal 2006-08-18 akcijų dovanojimo sutartį) bei pripažino 42 Lt sutarties sudarymo išlaidas, 2017 m. parduotų akcijų įsigijimo kainą – 343 262,88 Eur bei pripažino 1 452,57 Eur išlaidas notarui. Pareiškėjai už 2014 m. ir 2017 m. apskaičiuota 1 879 861 Eur (2014 m. – 593 511 Eur, 2017 m. – 1 286 350 Eur) pajamų mokesčio bazė, nuo kurios atitinkamai nustatytos mokestinės prievolės.

Pareiškėja nesutikimą su Inspekcijos sprendimu dėl ginčo paprastųjų vardinių akcijų įsigijimo kainos nustatymo įrodinėja nepagrįstu norminių aktų, reglamentuojančių paveldimo turto vertės nustatymą, taikymu nagrinėjamu atveju. Pareiškėjos vertinimu, mokesčių administratorius nepagrįstai akcijų įsigijimo kainą nustatė pagal 2006-08-18 akcijų dovanojimo sutartyje numatytą dovanojamų akcijų nominaliąją vertę, t. y. 1 755 000 Lt. Nominalioji vertė parodo, kokia pinigų suma su konkrečiu vertybiniu popieriumi buvo susieta jo išleidimo metu. S. P., akcijų įsigijimo kaina laikytina tikroji rinkos kaina, kuri atitinka ir pačios Inspekcijos interneto svetainėje pateiktą oficialiąją nuomonę, kad vertybinių popierių įsigijimo kaina yra tikroji rinkos kaina. Pareiškėjos atstovas 2021-03-03 Komisijai pateikė verslo vertintojo I. D. 2021-02-19 Verslo vertinimo ataskaitą Nr. 09-02-20.

Ginčo teisinius santykius reglamentuojančio GPMĮ (tikrintuoju laikotarpiu galiojusi įstatymo redakcija) 16 straipsnio 1 dalies 4 punktą numatė, kad apskaičiuojant apmokestinamąsias pajamas, iš pajamų šio Įstatymo nustatyta tvarka atimama per mokestinį laikotarpį parduoto ar kitaip perleisto nuosavybėn ne individualios veiklos turto įsigijimo kaina ir su šio turto pardavimu ar kitokiu perleidimu nuosavybėn susijusios išlaidos – šio Įstatymo 19 straipsnyje nustatyta tvarka. GPMĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad pardavus ar kitaip perleidus nuosavybėn ne individualios veiklos turtą, <...> taip pat realizavus išvestines finansines priemones, iš gautų pajamų šiame straipsnyje nustatyta tvarka gali būti atimta: 1) turto įsigijimo kaina; 2) su šio turto pardavimu arba kitokiu perleidimu nuosavybėn ar išvestinės finansinės priemonės realizavimu susiję teisės aktuose nustatyti privalomi mokėjimai. GPMĮ 19 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad turto įsigijimo kainai priskiriamos išlaidos, patirtos įsigyjant turtą, įskaitant su šio turto įsigijimu susijusius teisės aktuose nustatytus privalomus mokėjimus. Pagal GPMĮ 19 straipsnio 3 dalies nuostatas, leidžiama atimti tik tas sumas, kurios pagrindžiamos dokumentais, turinčiais visus Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatyme ir kituose teisės aktuose numatytus privalomus apskaitos dokumentų rekvizitus, ir (arba) galiojančiais sandoriais, ir (arba) užsienio vienetų bei gyventojų surašytais dokumentais, jei iš šių dokumentų galima nustatyti ūkinės operacijos turinį. GPMĮ 19 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė turi teisę nustatyti turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisykles.

Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių 4 punkte nustatyta, kad turto, įgyto dovanojimo būdu, įsigijimo kaina laikoma ta turto vertė, kuria šis turtas dovanojimo momentu būtų įvertintas paveldimo ar dovanojamo turto mokesčiui apskaičiuoti (jeigu šis turtas yra minėtojo mokesčio bazė) arba kuri apdovanojimo momentu būtų laikoma apdovanojimo asmens pajamomis (jeigu šis turtas yra fizinių asmenų pajamų (gyventojų pajamų) mokesčio bazė). Taisyklių 5 punkte nustatyta, kad turto įsigijimo kaina nustatoma pagal šių Taisyklių 3 ir 4 punktų nuostatas, neatsižvelgiant į tai, ar gyventojas, gavęs dovanų turtą, privalėjo mokėti paveldimo arba dovanojamo turto mokestį, arba fizinių asmenų pajamų (gyventojų pajamų) mokestį, ar buvo nuo jo atleistas.

Iš ginčo medžiagos matyti, kad mokesčių administratorius, remdamasis Paveldimo turto mokesčio įstatymo 5 straipsniu ir jį detalizuojančiomis Paveldimo turto apmokestinamosios vertės apskaičiavimo taisyklėmis, nurodė, kad vertybinių popierių, neįtrauktų į prekybą reguliuojamoje rinkoje, vertė gyventojų pasirinkimu yra: 1) jų nominali vertė, o kai nominalios vertės nėra, – jų buhalterinė vertė; 2) arba vertė, kurią nustato turto vertintojas. Kadangi turto vertinimas nebuvo atliktas, tuo pačiu Pareiškėja nepagrindė deklaruotų dovanojimo būdu įsigytų akcijų kainos teisingumo bei 2006-08-18 dovanojimo sutartyje buvo nurodyta tik akcijų nominali vertė, būtent ją Inspekcija laikė Pareiškėjai padovanotų akcijų įsigijimo kaina.

Komisija, sutikdama su Pareiškėjos skundo argumentu, akcentuoja, jog nagrinėjamu atveju Paveldimo turto mokesčio įstatymas (kaip ir Paveldimo turto apmokestinamosios vertės

apskaičiavimo taisyklės) netaikytinas, nes šis įstatymas nustato gyventojų *paveldimo* turto apmokestinimo režimą. Tuo tarpu dovanojimo būdu gautų pajamų apmokestinimą reglamentuoja GPMĮ bei su juos susiję teisės aktai. Nors Gyventojų ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklėse yra nuoroda į paveldimo ar dovanojamo turto mokesčio įstatymą, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog šis įstatymas negalioja nuo 2003-01-01. Tokiu būdu pripažintina, jog mokesčių administratorius ginčo atveju privalėjo vadovautis GPMĮ bei jį lydinčių teisės aktų nuostatomis.

Bylos duomenimis Pareiškėja pateiktose (duomenys neskelbtini) deklaracijose už 2014 m. ir 2017 m. atitinkamai deklaravo 2 618 836,99 Lt (5697 vnt. x 459, 69 Lt) ir 1 578 044,02 Eur (11 853 vnt. x 133,13 Eur) dovanojimo būdu gautų akcijų įsigijimo kainą ir su perleidimu nuosavybėn susijusias išlaidas. Mokesčių administratoriui pateiktuose 2016-05-05 ir 2020-02-03 paaiškinimuose Pareiškėja dovanojimo būdu įsigytų akcijų rinkos vertę apskaičiavo pagal 2014-03-26 ir 2017-05-09 akcijų perleidimo sutartyse numatytą pardavimo kainos nustatymo metodą, naudodama finansinį rodiklį EBITDA (pelnas prieš palūkanas, mokesčius, nusidėvėjimą bei amortizaciją) ir statistinį įvertį – daugiklį pagal formules: $EBITDA * 10,66 - skola / akcijų skaičius$ ir $EBITDA * 6 - skola / akcijų skaičius$. Kadangi akcijos įsigytos 2006-08-18, apskaičiuojant dovanotų akcijų įsigijimo vertę, buvo taikyti 2006 m. rodikliai. Naudojant 2014-03-26 sandorio pardavimo kainos skaičiavimo metodiką, Pareiškėjos apskaičiuota 2006-08-18 dovanotų 17 550 vnt. akcijų rinkos kaina yra 27 899 139 Lt (17 550 vnt. x 1 589,69 Lt), 1 vnt. paprastosios vardinės akcijos rinkos kaina – 1 589,69 Lt, atitinkamai apskaičiuota 2014 m. parduotų 5 697 vnt. akcijų kaina yra 9 056 489,88 Lt. Pagal 2017-05-09 sandorio pardavimo kainos skaičiavimo metodiką 17 550 vnt. dovanotų akcijų rinkos kaina apskaičiuota 11 945 025 Lt (17 550 vnt. x 680,63 Lt), 1 vnt. paprastosios vardinės akcijos rinkos kaina – 680,63 Lt, atitinkamai 2017 m. parduotų 11 853 vnt. akcijų kaina yra 8 067 507,39 Lt (2 336 511,64 Eur).

Taigi, kaip matyti iš ginčo medžiagos, Pareiškėja 2014 m. ir 2017 m. pajamų deklaracijose deklaravo mažesnes dovanojimo būdu gautų UAB "C1" akcijų įsigijimo kainas ir su perleidimu nuosavybėn (realizavimu) susijusias išlaidas, nei nurodė paaiškinimuose mokesčių administratoriui. Pareiškėjai neįrodžius pateiktuose paaiškinimuose ir deklaracijose nurodytų dovanotų akcijų įsigijimo kainos bei savo skaičiavimuose naudoto finansinio rodiklio EBITDA teisingumo juridinę galią turinčiais dokumentais, be kita ko, byloje nepateikus nepriklausomo akcijų vertinimo, patikrinimo metu dovanojimo būdu įgytų akcijų įsigijimo kaina pripažinta 2006-08-18 dovanojimo sutartyje šalių įvertinta turto kaina – nominalioji vertė, t. y. 1 755 000 Lt.

Pareiškėjos vertinimu, mokesčių administratoriaus dovanojimo būdu įsigytų akcijų verte pripažinta nominalioji jų vertė neatitinka tikrosios rinkos kainos dovanojimo metu. Kaip įrodymą, pagrindžiantį kitokią dovanojimo metu buvusią akcijų rinkos vertę nei pripažino mokesčių administratorius, Pareiškėjos atstovas pateikė verslo vertintojo I. D. 2021-02-19 Verslo vertinimo ataskaitą Nr. 09-02-20. Individualus akcijų vertinimas atliktas, siekiant nustatyti Pareiškėjos 2006-08-18 dovanojimo sandoriu įgytų UAB "A1" (dabar – UAB "C1") 17 550 vnt. (39 proc.) paprastųjų vardinių akcijų tikrąją rinkos vertę buvusią sandorio sudarymo metu. Atlikus retrospektyvinį akcijų rinkos vertės apskaičiavimą, taikant pajamų metodą (pajamų kapitalizavimo skaičiavimo būdą), nustatyta, kad Pareiškėjos įgytų akcijų tikroji rinkos vertė yra 10 300 000 Lt (2 983 100 Eur), 1 vnt. akcijos vertė – 587,73 Lt (170,22 Eur).

Komisija 2021-03-04 raštu Nr. 5-123 (7-158/2020) Inspekcijai pateikė minėtos ataskaitos kopiją bei 2021-03-12 raštu Nr. 5-139 (7-158/2020) paprašė Inspekcijos pateikti Komisijai vertinimo ataskaitos įvertinimą nagrinėjamo mokesčio ginčo kontekste. Inspekcija 2021-03-30 raštu Nr. (24.10-31-5 Mr)-R-1381, informavo Komisiją, kad byloje pateikta verslo vertinimo ataskaita nekeičia Pareiškėjai apskaičiuotų GPM prievolių bei iš esmės neįtakoja Inspekcijos 2020-07-16 sprendimo Nr. (21.222E)-FR0682-323 pagrįstumo ir teisėtumo. Inspekcijos vertinimu, GPMĮ 16 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta šiame ginče aktualių vertybinių popierių įsigijimo kaina ir su šio turto pardavimu ar kitokiu perleidimu nuosavybėn susijusios išlaidos yra įvardintos 2006-08-18 akcijų dovanojimo sutartyje, pagal kurią padovanotų 17 550 vnt. 100 Lt nominalios vertės UAB "A1" paprastųjų nematerialiųjų vardinių akcijų nominali vertė yra 1 755 000 Lt. Pasak Inspekcijos, Pareiškėjos pateikta verslo vertinimo ataskaita minėtoje dovanojimo

sutartyje išreikštos šalių valios padovanoti ir priimti dovaną 17 550 vnt. UAB "A1" paprastųjų nematerialių vardinių akcijų įvertinus jas nominalia verte, pakeisti negali. Būtent ši vertė buvo nurodyta dovanojimo sutartyje, todėl laikytina, kad sutarties šalys tokia kaina ir įvertino dovanojamąjį turtą.

Atkreiptinas dėmesys, jog nagrinėjamu atveju nėra ginčo dėl 2006-08-18 akcijų dovanojimo sutartyje išreikštos abipusės šalių valios dovanojamąjį turtą įvertinti 1 755 000 Lt nominaliaja verte ir nagrinėjamoje byloje pateikta I. D. verslo vertinimo ataskaita pastarosios sandorio šalių valios, išreikštos dovanojimo sutarties sudarymo metu, niekaip neįtakoja. Tačiau, Komisijos vertinimu, Pareiškėjos dovanojimo būdu įgytų paprastų vardinių akcijų įsigijimo kaina nagrinėjamu atveju turi būti laikoma ta turto vertė, kuri apdovanojimo momentu būtų laikoma apdovanotojo asmens pajamomis. Tokią išvadą suponuoja sisteminis, istorinis ir lingvistinis Gyventojo ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių bei GPMĮ nuostatų vertinimas ir aiškinimas. Pastaroji norminė nuostata įtvirtinta Gyventojo ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklių originalios redakcijos, patvirtintos 2003-01-29 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 133, 4 punkte bei vėlesnėse minėtų taisyklių redakcijose. Dabartinės taisyklių redakcijos, patvirtintos 2020-07-29 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 846, 4 punkte atsisakyta nuorodos į jau negaliojančią Paveldimo ar dovanojamo turto mokesčio įstatymą ir nurodyta, kad turto, įgyto dovanojimo būdu, įsigijimo kaina laikoma ta turto vertė, kuri apdovanojimo momentu būtų laikoma apdovanotojo asmens pajamomis. Vadinasi, tiek 2006-08-18 dovanojimo sandorio, tiek ir 2014 m. bei 2017 m. akcijų perleidimo sandorių sudarymo metu galiojo aptartas turto, įgyto dovanojimo būdu, kainos nustatymo būdas.

Pagal GPMĮ 15 straipsnio 1 dalies nuostatas „gyventojai, šio Įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuodami apmokestinamąsias pajamas, pajamomis iš bet kokio sandorio arba bet kokios ūkinės operacijos turi pripažinti sumą, atitinkančią tokio sandorio arba tokios ūkinės operacijos tikrąją rinkos kainą <...>.“ GPMĮ 2 straipsnio 20 dalyje tikroji rinkos kaina apibrėžiama kaip suma, už kurią gali būti apsikeista turtu arba kuria, sudarius tiesioginį sandorį, gali būti įskaitytas nepriklausomų ir ketinančių pirkti arba parduoti asmenų tarpusavio įsipareigojimas. GPMĮ 19 straipsnio 6 dalies komentare Inspekcija skelbia, kad dovanojimo būdu gauto turto įsigijimo kaina laikoma tos dovanos gavimo dieną nustatyta turto vertė pagal tikrąją rinkos kainą. GPMĮ nėra nustatyta, kokiais metodais ar būdais būtina vadovautis, apskaičiuojant tikrąją rinkos kainą. Svarbu, kad apskaičiuotoji turto tikroji rinkos kaina būtų ekonomiškai pagrįsta.

Kadangi GPMĮ bei Gyventojo ne individualios veiklos turto įsigijimo kainos nustatymo tam tikrais atvejais taisyklėse neįtvirtinti konkretūs metodai ir būdai tikrosios rinkos kainos nustatymui, Komisijos nuomone, verslo vertinimo ataskaita, nenuginčyta teisės aktų nustatyta tvarka, parengta atitinkamą verslo vertintojo kvalifikaciją bei pažymėjimą turinčio asmens, vadovaujantis turto ir verslo vertės nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, be kita ko, ir metodologiniais bei kitais šaltiniais, pripažintina kaip vienas iš alternatyvių būdų akcijų tikrosios rinkos vertės, tuo pačiu ir įsigijimo kainos, nustatymui dovanojimo metu.

Nors Inspekcijos teigimu, nagrinėjamoje byloje pateikta verslo vertinimo ataskaita negali būti vertinama kaip įrodymas nustatant kitokią ginčo paprastųjų vardinių akcijų įsigijimo kainą nei nustatyta mokesčių administratoriaus patikrinimo metu. Tačiau išdėstytos pastarosios išvados centrinis mokesčių administratorius iš esmės nepagrindė išsamiais paaiškinimais, objektyviais įrodymais ar duomenimis, kurie paneigtų Pareiškėjos pateiktos verslo vertinimo ataskaitos įrodomąją galią bei joje apskaičiuotos ginčo akcijų tikrosios rinkos vertės teisingumą. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje ne kartą pasisakyta, kad turto vertinimo ataskaita – tai įrodymas, kuris buvo surinktas panaudojant specialias žinias, todėl šio įrodymo vertinimas nagrinėjamu atveju taip pat turi būti atliekamas pasinaudojus tokiomis pačiomis specialiomis žiniomis (pvz.: žr. 2011-02-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A-442-203-11 ir kt.).

Viešajame administravime galiojantis objektyvumo ir nešališkumo principas viešojo administravimo subjektus įpareigoja atsižvelgti ir tinkamai įvertinti visus su konkrečiu administraciniu aktu susijusius svarbius veiksnius, o priimamą individualų administracinį aktą įpareigoja pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais). Kadangi Pareiškėja nagrinėjamoje byloje Komisijai pateikė naują įrodymą – I. D. verslo vertinimo ataskaitą, kuria iš esmės įrodinėja 2006-08-

18 dovanojimo sandoriu metu buvus kitokią įgytų akcijų tikrąją rinkos kainą nei mokesčių administratorius nustatė patikrinimo metu, siekiant teisingai išspręsti nagrinėjamą mokestinį ginčą, papildomai pateiktą įrodymą mokesčių administratoriui būtina įvertinti iš esmės, be kita ko, pasisakant ir dėl ataskaitoje nurodytos akcijų tikrosios rinkos vertės teisingumo bei Pareiškėjos apmokestinimo klausimą spręsti iš naujo.

LVAT praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad mokestinio ginčo gražinimas pakartotiniam mokesčių administratoriaus vertinimui yra galimas tais atvejais, kai pavedama surinkti naujų galimų įrodymų, galimai lemsiančių kitokią bylos baigtį, pakartoti tam tikras administracines procedūras, dėl kurių pažeidimų galimai byla išnagrinėta neteisingai, atlikti naujus skaičiavimus (LVAT 2011-11-14 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-2765/2011, 2013-03-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A-438-492/2013). Taip pat LVAT praktikoje (2006-10-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A-8-1710/2006) laikomasi pozicijos, kad pateikus Komisijai papildomus dokumentus (įrodymus), kurių nevertino mokesčių administratorius, mokesčių administratorius turi savomis priemonėmis patikrinti šiuos dokumentus ir jų įtaką kilusiam ginčui. Todėl Komisija, atsižvelgusi į nustatytas aplinkybes, konstatuoja, kad šioje mokestinio ginčo nagrinėjimo stadijoje sprendimo iš esmės priimti negalima, nes ginčo byloje yra pateikti įrodymai, kurių mokesčių administratorius Pareiškėjos kontrolės procedūrų metu savo turimomis priemonėmis neturėjo galimybės įvertinti, todėl Inspekcijos sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas iš naujo nagrinėti centriniam mokesčių administratoriui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-07-16 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222E)-FR0682-323 ir Pareiškėjos skundą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

N. N. administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). N. N. administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Edita Galiauskaitė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė