



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. G. SKUNDO**

2021 m. spalio      Nr. S-      (7-119/2021)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistenskio, narių Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo A. G. (toliau – Pareiškėjas) 2021-08-08 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija, VMI prie FM) 2021-07-13 Sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1225896 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjas ir Inspekcijos atstovė N. B. dalyvavo Komisijos 2021-09-07 posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2021 m. birželio 14 d. Prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-331429 (toliau – Prašymas), nusprendė negrąžinti 7532 Eur dėl to, kad nepateiktos visos pareikalautos pateikti deklaracijos ar mokesčių apyskaitos, kurias, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, privaloma pateikti.

Pareiškėjas prašo Panaikinti Inspekcijos Sprendimą ir grąžinti: 1) 7532 Eur į jo sąskaitą (duomenys neskelbtini) Kauno kredito unijoje; 2) 182,00 Eur į U. B. sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) Akademinėje kredito unijoje arba į A. G. sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) Akademinėje kredito unijoje; 3) už teisės aktų nuostatų pažeidimus netinkamai nagrinėjant Pareiškėjo 2018-02-28 prašymus, nustatyti atsakingus, kaltus asmenis, jiems taikyti tarnybines ir drausmines nuobaudas.

Pareiškėjas nurodo, kad 2021-07-05 buvo asmeniškai atvykęs į Kauno apskrities valstybinę mokesčių inspekciją (toliau – Kauno AVMI) ir pateikė pajamų deklaraciją už 2020 m. Nekilnojamojo turto deklaracijų ((duomenys neskelbtini) už 2019–2020 m.) ir (duomenys neskelbtini) (už 2020 m.) Kauno AVMI iš Pareiškėjo nepriėmė, nes Kauno AVMI nebuvo išsiaiškinusi su VĮ Registrų centru, jog: 1) nekilnojamasis turtas adresu: Kranto g. 36, Panevėžys, teismo sprendimu nepriklauso nei Pareiškėjui, nei jo sutuoktinei U. B., jis priklauso P. N. (priedas); 2) nekilnojamasis turtas adresu: Kauno g. 17B-8, Vilnius, neteisėtai Lietuvos apeliacinio teismo 2020-10-20 nutartimi byloje Nr. e2A-617-464-2020 iš Pareiškėjo yra atimtas, jis atiduotas Y. R. (priedas).

Pareiškėjo nuomone, mokesčių administratorius: 1) nepagrįstai apskaičiavo Pareiškėjo mokėtinus mokesčius, deklaruotiną turtą; 2) nepagrįstai neapskaičiavo ir negrąžino bent tos sumos dalies, kuri yra grąžintina pagal mokesčių administratoriaus nepagrįstai apskaičiuotus Pareiškėjo mokėtinus mokesčius, deklaruotiną turtą; 3) nepagrįstai netinkamai taikė MAĮ 87 straipsnio 6 dalies nuostatas, numatančias, jog mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą šio Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Jei dėl mokesčio permokos grąžinimo bus atliekamas mokestinis patikrinimas, šis patikrinimas turi būti pradėtas per 5 dienas nuo šio straipsnio 7 dalies 1 punkte nustatytų terminų pabaigos dienos.

Pareiškėjas teigia, kad mokesčių administratorius nepagrįstai raštu nenurodė, kuriuos trūkstamus dokumentus pateikti ir nenustatė jų pateikimo termino, be to, pats mokesčių administratorius turėjo pastogės adresu: Basanavičiaus a. 16, Marijampolėje, vertinimą, tačiau jo nepagrįstai netaikė. Pareiškėjo nuomone, mokesčių administratorius dėl mokesčio permokos grąžinimo nepagrįstai neatliko mokesčio patikrinimo, nes Pareiškėjui grąžintina daugybė žyminio mokesčio sumų, kurias Pareiškėjas yra sumokėjęs už nepriimtus ieškinius.

Inspekcija Sprendime nurodė sprendimo negrąžinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos priėmimo papildomus motyvus: 2021-07-13 duomenimis nepateiktos deklaracijos: Nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijos (forma (duomenys neskelbtini) už 2019 m. ir 2020 m., Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto deklaracija (forma (duomenys neskelbtini) už 2020 m.

Inspekcija nurodė, kad vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 1 dalimi, mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos turi būti įskaitomos mokesčių mokėtojo mokestinei nepriemokai padengti. Mokesčių mokėtojo nepriemoka (skola) vertinama pagal pateiktas deklaracijas, todėl, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi MANO VMI paskyroje patalpintas pranešimas dėl deklaracijų pateikimo. 2021-06-16 patalpintas pranešimas Nr. (17.17-40) RES-107119, kuriame nurodyta, kad reikia pateikti Nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijas (forma (duomenys neskelbtini) už 2019 ir 2020 metus, Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto deklaracija (forma (duomenys neskelbtini) už 2020 metus. Papildomai informacija apie pranešimą išsiųsta 2021-06-22 el. paštu vjokimas@yahoo.co.uk. 2021-06-23 A. G. el. paštu vjokimas@yahoo.co.uk suteikta informacija dėl užsiregistravimo telefonu priėmimui gyventojų aptarnavimo padalinyje. Priminimai pateikti deklaracijas taip pat patalpinti Elektroninio deklaravimo sistemoje (EDS).

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas iš dalies tenkintinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas ir Pareiškėjo skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilęs dėl Inspekcijos Sprendimo atsisakyti grąžinti Pareiškėjui Prašyme nurodytą 7532 Eur sumą, konstatavus, kad Pareiškėjas nepateikė pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką pareikalautų deklaracijų, teisėtumo bei pagrįstumo.

Inspekcija savo atsisakymą grąžinti 7532 Eur grindžia tuo, jog 2021-07-13 duomenimis Pareiškėjas nepateikė Nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijos (forma (duomenys neskelbtini) už 2019 m. ir 2020 m., Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto deklaracijos (forma (duomenys neskelbtini) už 2020 m.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad mokesčių administratorius netinkamai taikė MAĮ 87 straipsnio 6 dalies nuostatas ir nepagrįstai negrąžino visos permokos sumos ar bent tos sumos dalies, kuri yra grąžintina pagal mokesčių administratoriaus nepagrįstai apskaičiuotus Pareiškėjo mokėtinus mokesčius. Pareiškėjo nuomone, Inspekcija nepagrįstai raštu nenurodė, kuriuos trūkstamus

dokumentus Pareiškėjas privalo pateikti ir nenustatė jų pateikimo termino, nepagrįstai neatliko mokesčio patikrinimo. Nurodo, kad 2021-07-05 Kauno AVMI minėtų nekilnojamojo turto deklaracijų už 2019–2020 m. nepriėmė, nes nebuvo išsiaiškinusi, jog nekilnojamasis turtas adresu Kranto g. 36, Panevėžys nepriklauso nei Pareiškėjui, nei jo sutuoktinei, o turtas adresu Kauno g. 17B-8, Vilnius 2020-10-20 nutartimi byloje Nr. e2A-617-464-2020 perduotas Y. R..

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu nurodė, jog Inspekcija pateikė jam Mokestinių ir / ar baudų už administracinius nusižengimus prievolių likučių suderinimo aktą (2021-08-18 Nr. 391-43011) (toliau – Likučių suderinimo aktas), kurio turinys, Pareiškėjo nuomone, susijęs su šiuo mokesčiniu ginču.

Pareiškėjas reikalauja: 1) grąžinti 7532 Eur į Pareiškėjo sąskaitą; 2) grąžinti 182 Eur į U. B. sąskaitą arba į Pareiškėjo sąskaitą; 3) nustatyti atsakingus asmenis, nagrinėjusius Pareiškėjo prašymą grąžinti 7532 Eur ir už teisės aktų nuostatų pažeidimus taikyti tarnybinės ir drausminės nuobaudas.

*Dėl Pareiškėjo reikalavimo grąžinti 7532 Eur*

Mokesčių ir įmokų permokų grąžinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai.

Pagal MAĮ 2 straipsnio 12 dalį mokesčio permoka yra laikoma mokesčių mokėtojo sumokėta per didelė mokesčio suma. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį (2020 m. birželio 4 d. įstatymo Nr. XIII-3010 redakcija) mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, sumos pirmiausia yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, mokesčiai nepriemokai padengti atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. To paties straipsnio 5 dalyje (2020 m. birželio 4 d. įstatymo Nr. XIII-3010 redakcija) nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka po permokėtų mokesčių sumų įskaitymo šio straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu <...>, o 6 dalyje (2018 m. birželio 28 d. įstatymo Nr. XIII-1329 redakcija) nustatyta, kad mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą šio Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Jei dėl mokesčio permokos grąžinimo bus atliekamas mokesčio patikrinimas, šis patikrinimas turi būti pradėtas per 5 dienas nuo šio straipsnio 7 dalyje nustatytų terminų pabaigos dienos.

Prašymo grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas užpildymo, pateikimo ir atitinkamų sumų grąžinimo tvarką detalizuojančių Taisyklių (Inspekcijos viršininko 2021-03-16 įsakymo Nr. VA-17 redakcija) 16 punkte nustatyta, kad prašymas turi būti užpildytas ir pateiktas, laikantis Taisyklėse nustatytų reikalavimų <...>. Taisyklių 15 punkte nustatyta, kad prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, PVM sąskaitas faktūras, prekių pirkimo–pardavimo sutartis, teismo nutartis, mokėjimo dokumentus (mokėjimo nurodymas, mokėjimo pavedimas, debeto pavedimas, mokėjimo kvitas, atsiskaitomasis čekis), muitinės dokumentus, *nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas*, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas, kredito įstaigose laikomų piniginių lėšų sąskaitų išrašų kopijas, įgaliojimą (jo kopiją), atstovavimą patvirtinantį dokumentą (jo kopiją), paveldėjimo teisės liudijimą (jo kopiją) ir kt.), pagrindžiančius VMI administruojamų mokesčių ar baudų už AN permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius VMI neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas, Prašymą pateikusio asmens identifikavimą, jei VMI valstybės tarnautojas ar darbuotojas, nagrinėjantis Prašymą, negali gauti šios informacijos iš kitų valstybės institucijų (įstaigų) informacinių sistemų elektroniniu būdu ar kitomis ryšio priemonėmis ir to pareikalauja šių Taisyklių 16 punkto nustatyta tvarka ir terminais. Mokesčių mokėtojas gali papildomus dokumentus ar duomenis pateikti kartu su Prašymu <...>.

Taigi, pagal aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą mokesčių administratorius prieš gražindamas mokesčių mokėtojo prašomą gražinti mokesčio permoką, turi įsitikinti, kad faktiškai mokesčių mokėtojo atliktų ūkinių operacijų pagrindu susidarė mokesčio permoka, taip pat įsitikinti ar nėra teisinio pagrindo turimą permoką (skirtumą) įskaityti kitoms nepriemokoms padengti (MAĮ 87 straipsnio 1 dalis). Įgyvendinamas šią teisę mokesčių administratorius gali reikalauti papildomų dokumentų (įskaitant nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas), būtinų mokesčio permokos realumui nustatyti, ir nurodyti mokesčių mokėtojui per nustatytą terminą pateikti trūkstamus dokumentus. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamą praktiką (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-02-25 nutartis adm. byloje Nr. A-182-438/2016, 2017-03-21 nutartis adm. byloje Nr. A-3146-575/2017) mokesčių mokėtojui tenka pareiga pagrįsti mokesčio (įmokos) permokos susidarymo realumą.

Kaip matyti iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos, Pareiškėjas 2021-06-14 Inspekcijai pateikė Prašymą, kuriuo prašė gražinti 7532 Eur, sumokėtus įmokos kodu 6801 (Baudžiamajame procese teisėsaugos institucijų skirta bauda), kuriuos, remiantis Kauno apylinkės teismo 2021-03-01 nutartimi baudžiamojame byloje Nr. I-30-993/2019 Inspekcija įpareigota gražinti Pareiškėjui. Pareiškėjas nėra pateikęs Kauno AVMI nurodytų pateikti deklaracijų. Nors Pareiškėjas teigia, kad Inspekcija raštu nenurodė, kuriuos trūkstamus dokumentus reikia pateikti bei nenustatė jų pateikimo termino, tačiau bylos duomenys atskleidžia priešingai. Iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas apie būtinybę pateikti Nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijas (forma (duomenys neskelbtini) už 2019 m. ir 2020 m. ir Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto deklaraciją (forma (duomenys neskelbtini) už 2020 m. buvo informuotas (2021-06-16 raštas Nr. (17.17-40)RES-107119) ir dokumentų pateikimo terminas buvo nustatytas (2021-07-06).

Pažymėtina, kad būtent Pareiškėjas disponuoja informacija apie savo nuosavybės teise valdomą nekilnojamąjį turtą ir Pareiškėjo pareiga yra laiku pateikti mokesčių deklaracijas ir kitus teisės aktuose nurodytus dokumentus (MAĮ 40 straipsnio 5 punktas) bei laiku ir tinkamai vykdyti mokesčines prievolės (MAĮ 40 straipsnio 1 punktas). Tačiau nagrinėjamu atveju Pareiškėjas šios pareigos neįvykdė, nuroydamas, kad nekilnojamas turtas jam nuosavybės teise nepriklauso. Komisija pažymi, kad nekilnojamojo turto deklaracijų teikimas privalomas tik esant nekilnojamojo turto objektui, t. y. prievolė nekyla automatiškai. Todėl gyventojui nesutinkant pateikti nekilnojamojo turto deklaracijų dėl, jo vertinimu, objekto nebuvimo, Inspekcija turėtų pati apskaičiuoti prievolę. Siekdama užtikrinti, kad būtų įvykdytos nedeklaruotos mokesčines prievolės, Inspekcija, naudodamasi savo ir kitų juridinių asmenų valdomų ar tvarkomų registru, notarų bei kita duomenų bazių informacija (MAĮ 33 straipsnio 1 punktas), turėtų spręsti klausimą dėl galimybės nustatyti Pareiškėjo mokesčines prievolės savo sprendimu (MAĮ 104<sup>1</sup> straipsnio 1 dalis), o nesant tokios galimybės, apskaičiuoti prievolę kitu MAĮ nustatytu būdu. Iš Pareiškėjo pateikto 2021-08-18 Likučių suderinimo akto matyti, kad Pareiškėjo neįvykdytos mokesčines prievolės sietinos ne tik su nekilnojamojo turto mokesčiu, bet ir su gyventojų pajamų mokesčiu, žemės mokesčiu ir kt. Todėl, remiantis šiame sprendime aptartu teisiniu reguliavimu, mokesčių administratorius, turi įvertinti ne tik naujai nustatytas (jei būtų pagrindas jas apskaičiuoti) mokesčines prievolės, bet ir visas sprendimo priėmimo dieną mokesčių apskaitos sistemoje esančias Pareiškėjo mokesčių nepriemokų / permokų sumas ir po nepriemokų įskaitymo gražinti likusią Pareiškėjui permokos sumą.

Komisijai konstatavus aplinkybes, dėl kurių gali keistis Pareiškėjui gražintina suma, Pareiškėjo skundas dalyje dėl reikalavimo gražinti 7532 Eur perduodamas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

*Dėl Pareiškėjo reikalavimų gražinti Pareiškėjui 182 Eur ir tarnybinių nuobaudų Inspekcijos pareigūnams skyrimo*

MAĮ 2 straipsnio 22 dalyje yra nurodyta, kad mokesčiai ginčai – tai ginčai, kylantys tarp mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus dėl sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar kito panašaus pobūdžio sprendimo, pagal kurį mokesčių mokėtojui naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokesčiai, taip pat dėl mokesčių administratoriaus sprendimo atsisakyti gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą). MAĮ 145 straipsnio 2 dalis nustato, kad šiame įstatyme numatyta mokesčių ginčų nagrinėjimo procedūra taip pat taikoma nagrinėti mokesčių mokėtojo skundams dėl mokesčių administratoriaus sprendimo neatleisti nuo baudų bei (arba) delspinigių mokėjimo ir

mokesčių administratoriaus atlikto mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos įskaitymo. MAĮ 151 straipsnis nustato, kad Komisija nagrinėja: (1) mokestinius ginčus, kylančius tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus; (2) mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus mokestinius ginčus dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimų, priimtų išnagrinėjus mokesčių mokėtojų skundus dėl vietos mokesčių administratoriaus sprendimų; (3) mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus mokestinius ginčus, kai centrinis mokesčių administratorius per šio įstatymo nustatytus terminus nepriėmė sprendimo dėl mokestinio ginčo.

Iš nurodyto teisinio reguliavimo seka, kad Komisijos, kaip ikiteisminės institucijos, kompetencijai yra priskirta nagrinėti tik mokestinius ginčus, kito pobūdžio ginčų nagrinėti įstatymu jai nėra suteikta teisė.

Komisija pažymi, kad mokesčių administratorius dėl Pareiškėjo reikalavimo pervesti 182 Eur į kito asmens sąskaitą nepriėmė sprendimo, todėl mokestinis ginčas dėl šios sumos grąžinimo nėra pradėtas. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo skundo dalis, susijusi su Pareiškėjo reikalavimu grąžinti 182 Eur, paliekama nenagrinėta. Taip pat paliekama nenagrinėta ir Pareiškėjo skundo dalis, susijusi su reikalavimu skirti Inspekcijos pareigūnams tarnybines nuobaudas, kadangi šis reikalavimas nėra susijęs su mokestinio ginčo sąvoka.

Informuojame Pareiškėją, kad pagal MAĮ 36 straipsnio 12 punktą, Pareiškėjas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka apskusti bet kokį mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) veiksmą ar jo neatlikimą. Skundai dėl mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) sprendimų, nenurodytų šio Įstatymo 145 straipsnyje, jų nepriėmimo, taip pat skundai dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimų (jų nepriėmimo), kuriais mokestiniai ginčai nesprendžiami iš esmės, nagrinėjami Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (MAĮ 146 straipsnio 1 dalis).

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 151 straipsnio 1–3 punktais, 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

1. Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2021-07-13 Sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1225896 ir Pareiškėjo skundą dalyje dėl reikalavimo grąžinti 7532 Eur permoką perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

2. Pareiškėjo skundo dalį, susijusią su reikalavimu grąžinti Pareiškėjui 182 Eur ir tarnybinių nuobaudų Inspekcijos pareigūnams skyrimo, palikti nenagrinėta.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė