



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB "B1" 2018-10-17 SKUNDO**

2018 m. gruodžio 21 d. Nr. S-224 (7-203/2018)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Rasos Stravinskaitės – pranešėja
Andriaus Veniaus

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojos atstovui
mokesčių administratoriaus atstovams

G. C.
G. U.
P. H.,
S. D.

2018 m. lapkričio 27 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB "B1" (toliau – Pareiškėja) 2018-10-17 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2018-09-24 sprendimo Nr. 1A-349, n u s t a t ė:

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2018-05-11 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8VM190726S, kuria Vilniaus TM nusprendė, kad Pareiškėjos iš Rusijos įmonės *PAO „Dorogobuž“* importuota prekė: amonio–nitrato trąšos NPK 30:4:4, kurias Pareiškėja deklaravo elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTVG2000IM11BA06 (2017-12-31) TARIC 3105 20 10 90 kodu, turi būti klasifikuojama TARIC 3105 20 10 50 kodu, mokesčių apskaičiavimui taikant 6,5 % importo maito normą ir 42,83 Eur/1000 kg galutinio antidempingo maitą. Minėta supaprastinto patikrinimo ataskaita Pareiškėjai įregistruota 5482 Eur galutinio antidempingo maito, 1151 Eur importo PVM, 39 Eur maito delspinigių ir 663 Eur baudos mokestinė prievolė.

Muitinės departamentas sprendime nurodo, jog nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Pareiškėjos importuotų trąšų NPK 30:4:4 klasifikavimo, t. y., ar ši prekė turi būti klasifikuojama deklaruotu TARIC 3105 20 10 90, ar muitinės nustatytu TARIC 3105 20 10 50 kodu. Teisinius ginčo santykius, Muitinės departamento teigimu, reglamentuoja 2016-10-06 Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/1821, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo maitų tarifo I priedas, 2014-09-23 Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 999/2014, kuriuo, atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį, importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratai nustatomas galutinis antidempingo maitas (toliau – Reglamentas Nr. 999/2014).

Vadovaujantis Reglamentu Nr. 999/2014, Rusijos kilmės prekėms, kurių gamintojas yra Rusijos bendrovė „*Dorogobuzh*“ ir kurios klasifikuojamos TARIC 3105 20 10 50 kodu, taikomas galutinis 42,83 Eur/1000 kg antidempingo muitas (papildomas TARIC kodas A999). Reglamente Nr. 999/2014 numatyta, kad nagrinėjamas produktas – tas pats produktas, kuris apibrėžtas Reglamente (EB) Nr. 661/2008, t. y. Rusijos kilmės kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai šiuo metu yra *inter alia* ex 3105 20 10. 2008-07-08 Tarybos reglamentu (EB) Nr. 661/2008 buvo nustatytas galutinis antidempingo muitas importuojamam Rusijos kilmės amonio nitrato bei importuojamoms Rusijos kilmės kietosioms trąšoms, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai yra *inter alia* ex 3105 20 10. Pastarojo produkto įtraukimas į galiojančių priemonių taikymą buvo nustatytas 2005-06-21 Tarybos reglamentu (EB) Nr. 945/2005, iš dalies keičiančiu Reglamentą (EB) Nr. 658/2002, įvedantį antidempingo muitą Rusijos kilmės amonio nitrato importui, ir Reglamentą (EB) Nr. 132/2001, įvedantį galutinį antidempingo muitą amonio nitrato, kurio kilmės šalis, *inter alia*, yra Ukraina, importui po dalinės tarpinės peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 11 str. 3 dalį (toliau – Reglamentas Nr. 945/2005). Būtent šiame reglamente, ištyrus naujų produktų rūšių chemines ir fizines savybes bei jų galutinį panaudojimą, buvo nustatyta, kad naujose produkto rūšyse esantis azotas yra taip pat išreikštas kaip nitratinis azotas ir amoniakinis azotas, kurių apytikslis santykis taip pat yra 1:1. Taigi, nepaisant į produktus įdėtų pagrindinių maistinių medžiagų ir neatsižvelgiant į produktų gavimo būdą (cheminį arba maišymo), produkto sudėtyje esančio amonio nitrato cheminės savybės, t. y. azoto kiekio išraiška ir bendras azoto bei amonio nitrato kiekis, proceso metu nepakinta – azoto kiekis išlieka didesnis kaip 28 % masės, amonio nitrato – didesnis kaip 80 % masės. Šio tyrimo metu buvo nustatytos naujos produkto (kuris patenka į antidempingo taikymo sritį) rūšys, *inter alia* NPK trąšos, kurių sudėtyje esančio fosforo, kalio arba fosforo ir kalio kiekis didesnis už prašyme nurodytą 5 % ribą, tačiau neperžengia ribinės vertės, chemiškai suderintos su azoto kiekiu, didesniu kaip 28 % masės.

Muitinės departamentas tvirtina, jog nagrinėjamu atveju būtina nustatyti, ar Pareiškėjos importuota prekė (trąšos NPK 30:4:4) atitinka Reglamente Nr. 945/2005 aprašytą produktą, t. y. ar pagrįstai Vilniaus TM importuotą prekę suklasifikavo TARIC 3105 20 10 50 kodu. Taigi, siekiant teisingai suklasifikuoti Pareiškėjos importuotą prekę, būtina nustatyti: 1) ginčo prekės sudėtyje esantį azoto kiekį, 2) ginčo prekės sudėtyje esančio nitratinio azoto ir amoniakinio azoto santykį, ir 3) ginčo prekės sudėtyje esančio fosforo ir (arba) kalio kiekį.

Nurodo, jog skundo nagrinėjimo Muitinės departamente metu Pareiškėja pateikė technines sąlygas 2189-104-00203815-2006, kurios taikomos sudėtinėms sausoms trąšoms, gaunamoms mechaniniu būdu sumaišius paruoštas granuliuotas trąšas, skirtas naudoti žemės ūkyje. Pagal nustatytus sutartinius žymėjimus Pareiškėjos importuotos trąšos NPK 30:4:4 reiškia: NPK – azotas-fosforas-kalis; 30:4:4 – maistinių medžiagų kiekis. Pagal muitinio įforminimo metu pateiktą prekių kokybės sertifikatą nustatyta, kad importuotos trąšos NPK 30:4:4 atitinka technines sąlygas 2189-104-00203815-2006 ir jose esantis azotas sudaro 30 % masės, fosforas – 4 %, kalis – 4 %. Taigi, esant neginčijamiems įrodymams, kad ginčo prekėje azoto kiekis sudaro 30 % masės (nitratinio azoto ir amoniakinio azoto santykis apytiksliai 1:1.), t. y. didesnis kaip 28 %, o fosforas ir kalis sudaro po 4 % masės, Muitinės departamento tvirtinimu, konstatuotina, kad amonio nitrato kiekis ginčo prekėje yra didesnis kaip 80 % masės. Muitinės departamentas pažymi, kad tikslus amonio nitrato kiekio nustatymas ginčo prekėje nėra teisiškai reikšmingas prekės klasifikavimo prasme. Tvirtina, jog atsižvelgiant į tai, Pareiškėja skunde nepagrįstai nurodo, kad jos importuota prekė yra naujas produktas palyginus su tuo, kuriam taikomas antidempingo muitas. Pareiškėja importavo būtent tokias trąšas, kurios Reglamentu Nr. 945/2005 buvo nustatytos kaip naujos produkto rūšys, kurioms taikomas antidempingo muitas.

Muitinės departamentas nurodo, jog nagrinėjamu atveju, nevertinant UAB "C1" imtų prekės mėginių atitikimo ginčo prekei, t. y. jų tapatumo, jos atlikto tyrimo išvados taip pat

patvirtina, kad tirtoje prekėje azotas sudaro daugiau kaip 28 % masės, nitratinio ir amoniakinio azoto santykis yra apytiksliai 1:1, fosforas ir kalis sudaro apytiksliai po 4 % masės, t. y. pagal šios laboratorijos nustatytus parametrus tirta prekė taip pat turėtų būti klasifikuojama TARIC 3105 20 10 50 kodu.

Muitinės departamentas konstatuoja, kad Pareiškėjos importuota prekė (amonio nitrato trąšos NPK 30:4:4), deklaruota importo deklaracijoje Nr. 17LTVG2000IM11BA06, atsižvelgus į jose esantį maistinių medžiagų kiekį, klasifikuojama TARIC 3105 20 10 50 kodu (kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P_2O_5 ir kalio kiekis, išreikštas K_2O , sudaro 6 % masės arba daugiau, bet mažiau kaip 9 % masės) ir šiai prekei taikomas 42,83 Eur/1000 kg galutinio antidempingo muitas.

Naikinti Vilniaus TM 2018-05-11 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8VM190726S, Muitinės departamento tvirtinimu, nėra pagrindo.

Pareiškėja 2018-10-17 skunde nurodo nesutinkanti su ginčijamu Muitinės departamento sprendimu, nes jis yra neteisėtas ir nepagrįstas dėl toliau skunde išdėstytų priežasčių.

Pareiškėja skunde dėsto argumentus *dėl skirtingų Vilniaus TM ir Muitinės departamento sprendimų pagrindų*. Nurodo, jog tiek Vilniaus TM ataskaitoje priimtas sprendimas, tiek Muitinės departamento sprendimas buvo vienodi (t. y. nustatė, jog ginčo prekė buvo deklaruota neteisingai, dėl ko buvo apskaičiuoti papildomi mokesčiai), tačiau priimti skirtingais motyvais ir skirtingu pagrindu.

Vilniaus TM ataskaitoje rėmėsi Muitinės laboratorijos 2018-03-05 tyrimo protokolu Nr. 18MLT0419 ir tuo, jog amonio nitrato kiekis tirtose trąšose sudaro 83–84 % (t. y. daugiau nei 80 %) masės. Dėl ataskaitos nepagrįstumo ir neatitikimo Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 8 straipsniui Pareiškėja teigia išsamiai pasisakiusi 2018-06-06 skunde Muitinės departamentui. Ataskaitoje buvo remiamasi faktais ir skaičiais, kurie nebuvo nurodyti Muitinės laboratorijos 2018-03-05 tyrimo protokole Nr. 18MLT0419. Be to, nei ataskaitoje, nei Muitinės laboratorijos 2018-03-05 tyrimo protokole Nr. 18MLT0419 nebuvo nurodyti tyrimai ar skaičiavimai, kuriais remiantis Muitinės laboratorija ir Vilniaus TM padarė ataskaitoje nurodytas išvadas. Pareiškėjos nuomone, dėl šios priežasties ataskaita neatitiko VAĮ 8 str. 1 dalyje individualiam administraciniam aktui keliamų bendrųjų reikalavimų. Muitinės departamentas, priimdamas sprendimą, nepasisakė dėl šių Pareiškėjos argumentų, be to, savo sprendimą pagrindė visiškai kitu pagrindu – Reglamentu Nr. 945/2005 ir nusprendė, jog amonio nitrato kiekio trąšose apskritai nereikia nustatinėti, pakanka nustatyti azoto kiekį.

Pareiškėja skunde cituoja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikos, suformuotos pasisakant dėl VAĮ 8 straipsnio taikymo pažeidimų, nuostatas (pavyzdžiui, LVAT 2012-12-11 nutartis adm. byloje Nr. A552-3114/2012, 2015-01-08 nutartis adm. byloje Nr. A1-502/2015 ir kt.) ir nurodo, jog ginčo atveju Muitinės departamentas apsiribojo nuoroda į Reglamentą Nr. 945/2005, nenurodydamas konkrečių Reglamento Nr. 945/2005 normų, kuriomis remiantis priėmė tokį sprendimą. Konkrečių Reglamento Nr. 945/2005 normų nurodymas, Pareiškėjos nuomone, yra svarbus šioje byloje, o apsiribojimas bendro pobūdžio nuoroda į Reglamentą Nr. 945/2005 laikytinas VAĮ 8 straipsnio pažeidimu. Tuo labiau, kad ataskaitoje buvo remiamasi kitokiu faktiniu sprendimo priėmimo pagrindu – Vilniaus TM skaičiavo amonio nitrato kiekį ginčo prekėje (trąšose NPK 30:4:4), apskaičiavo, kad amonio nitrato kiekis viršija 80 %, netgi nurodė apytikslį kiekį – 83–84 %, dėl šios priežasties sprendimas turėjo būti aiškiai pagrįstas konkrečiais faktiniais ir būtent teisiniais pagrindais. Nurodžius tik Reglamentą Nr. 945/2005 bendrai, Pareiškėja yra priversta spėlioti, kokiomis Reglamento Nr. 945/2005 nuostatomis rėmėsi Muitinės departamentas.

Pareiškėja nurodo, jog VAĮ 8 str. 1 dalies reikalavimai administracinio akto turiniui, kad jame būtų nurodomi administracinio akto priėmimo motyvai, turi tiek materialinį, tiek ir

procesinį aspektą, t. y. šie reikalavimai susiję su asmens teise į teisminę gynybą. Atkreipia dėmesį į tai, jog proceso požiūriu nemotyvuotas administracinis aktas, kuris daro neigiamą poveikį subjekto teisėms ar interesams, negali būti pripažintas teisėtu, nes riboja subjekto teises skusti tokį aktą ir apsunkina tokio akto teisminę kontrolę. Tai prieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnyje įtvirtintai asmens teisei į teisminę gynybą, įskaitant tinkamą teismo procesą bei teisingą bylos išnagrinėjimą. Pareiškėjos tvirtinimu, ginčo atveju abu apskusti sprendimai (ataskaita ir sprendimas) buvo ne tik nemotyvuoti, tačiau dar ir priimti skirtingais teisiniais bei faktiniais pagrindais. Pareiškėjos teisė į gynybą apsunkinta ir tuo, jog ji, ginčydama ataskaitą, turėjo įrodinėti faktines aplinkybes, kad amonio nitrato kiekis trąšose NPK 30:4:4 neviršija 80 % ribos, tuo tarpu Muitinės departamentas nusprendė, jog tai neturi teisinės reikšmės, tačiau nenurodė konkrečios teisės normos, kuria vadovavosi. Tokiu būdu, Pareiškėjos nuomone, yra apsunkinama jos teisė į gynybą ir sprendimas laikytinas nemotyvuotu, t. y. pažeidžiančiu VAI 8 str. 1 dalies reikalavimus ir naikintinas vien tuo pagrindu.

Dėl Reglamento Nr. 945/2005 aiškinimo ir galiojimo

Pareiškėjos nuomone, Muitinės departamentas nepagrįstai vadovavosi Reglamentu Nr. 945/2005, nes šiuo metu antidempingo mokesčius amonio nitratai iš Rusijos nustato 2014-09-23 Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 999/2014, kuriuo, atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 str. 2 dalį, importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratai nustatomas galutinis antidempingo muitas (Reglamentas Nr. 999/2014).

Pareiškėja nurodo, jog kiekvienas Europos Tarybos (anksčiau) ir Europos Komisijos (dabar) reglamentas, kuriuo nustatomos antidempingo priemonės, apibrėžia aptariamą produktą (atkreipia dėmesį į tai, jog skirtinguose reglamentuose lietuvių kalba ši sąvoka pateikta dvejomis versijomis – „aptiriamas produktas“ (Reglamente Nr. 945/2005) arba „nagrinėjamas produktas“ (Reglamente Nr. 999/2014), tačiau angliškose reglamentų tekstuose visur naudojama vienoda sąvoka „product concerned“, todėl laikytina, kad ir lietuviškuose reglamentų versijose nurodytos sąvokos yra tapačios. Reglamento Nr. 999/2014 2.1 dalyje taip pat apibrėžtas aptiriamas produktas. (44) dalyje nurodyta: „šioje peržiūroje nagrinėjamas produktas (aut. pastaba, t. y. aptiriamas produktas) – tas pats produktas, kuris apibrėžtas Reglamente (EB) Nr. 661/2008, t. y. Rusijos kilmės kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai šiuo metu yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 20“. Be to, Reglamento Nr. 999/2014 (46) dalyje yra patikslinimas: „pažymėtina, kad KN kodai 3102 30 90 ir 3102 40 90 (atitinkamai amonio nitratas, išskyrus turintį vandeninio tirpalo pavidalą, ir amonio nitrato mišiniai su kalcio karbonatu arba kitomis neorganinėmis medžiagomis (kurios nėra trąšos), kurių sudėtyje esantis azoto kiekis sudaro daugiau kaip 28 % masės) gali apimti pramonei skirtą AN (pavyzdžiui, skirtą sprogmenims gaminti) ir žemės ūkiui skirtą AN. Abiejų rūšių AN pasižymi tokiomis pačiomis techninėmis ir cheminėmis savybėmis, gali būti lengvai pakeičiami vienas kitu ir laikomi nagrinėjamuoju produktu“.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą aptariamo produkto apibrėžtį, Reglamente Nr. 999/2014, nurodant antidempingo muto dydžius, pateikiami tokie šiam ginčui aktualūs produkto aprašymai: amonio nitrato mišiniai su kalcio karbonatu arba kitomis neorganinėmis medžiagomis, kurios nėra trąšos, kurių sudėtyje esantis azoto kiekis sudaro daugiau kaip 28 % masės, KN kodas 3102 40 90, muto dydis už toną – 47,07 Eur; kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P₂O₅, ir kalio kiekis, išreikštas K₂O, sudaro ne mažiau kaip 6 proc., bet mažiau kaip 9 proc. masės, KN kodas 3105 20 10 TARIC 50, muto dydis už toną – 42,83 Eur.

Pareiškėja atkreipia dėmesį į tai, kad lygiai taip pat produktai buvo aprašomi ir Reglamente Nr. 945/2005 bei po jo sekusiame 2008-07-08 Tarybos reglamente (EB) Nr.

661/2008, kuriuo po priemonių galiojimo termino peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 11 str. 2 dalį ir po dalinės tarpinės peržiūros pagal 11 str. 3 dalį importuojamam Rusijos kilmės amonio nitrato galutinis antidempingo muitas (Reglamentas Nr. 661/2008). Reglamento Nr. 661/2008 (1) dalyje, aprašant galiojančias priemones, nurodyta: „galiausiai, buvo atlikta produkto apibrėžtosios srities tarpinė peržiūra ir pagal Reglamentą (EB) Nr. 945/2005 importuojamoms Rusijos kilmės kietosioms trąšoms, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato (toliau – AN) kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 91, nustatytas galutinis 41,42–47,07 Eur/t antidempingo muitas“.

Pareiškėjos nuomone, aukščiau nurodyta ES teisės aktų analizė leidžia daryti vienareikšmę išvadą, jog šiuo metu galiojančio Reglamento Nr. 999/2014 taikymui, apskaičiuojant antidempingo mokestį produktams, kurių KN kodas 3105 20 10 TARIC 50 (produkto aprašymas: kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P_2O_5 , ir kalio kiekis, išreikštas K_2O , sudaro ne mažiau kaip 6 %, bet mažiau kaip 9 % masės), svarbu, ar į šio produkto sudėtį įeina daugiau kaip 80 % amonio nitrato, o azoto kiekis teisiniam kvalifikavimui reikšmės neturi. T. y. antidempingo muitu apmokestinamas būtent amonio nitratas, esantis produkto sudėtyje, o ne azotas. Azoto kiekis (t. y., ar jis sudaro daugiau kaip 28 % produkto masės) svarbus klasifikuojant tik produktus, kurių KN kodas 3102 40 90 (produkto aprašymas: amonio nitrato mišiniai su kalcio karbonatu arba kitomis neorganinėmis medžiagomis, kurios nėra trąšos, kurių sudėtyje esantis azoto kiekis sudaro daugiau kaip 28 % masės).

Šią išvadą, pasak Pareiškėjos, leidžia daryti ir Reglamento Nr. 945/2005 analizė. Jos nuomone, šiuo atveju apskritai reikia vadovautis ne Reglamentu Nr. 945/2005, o Reglamentu Nr. 999/2014, tačiau Reglamento Nr. 945/2005 analizę Pareiškėja nurodo pateikianti dėl didesnio aiškumo.

Produktų, kuriems taikomi antidempingo muitai, aprašymai, Pareiškėjos tvirtinimu, iš esmės nesikeitė nuo Reglamento Nr. 945/2005. Tuo tarpu nagrinėjamo produkto apibrėžtis, t. y. aptariamo produkto aprašymas reglamentuose keitėsi. Reglamento Nr. 945/2005 (16) dalyje nagrinėjamas produktas apibrėžiamas taip: „aptariamas produktas yra amonio nitratas, kurio kilmės šalys yra Rusija ir Ukraina, klasifikuojamas šiais KN kodais: 3102 30 90 (kitas nei vandeninio tirpalo pavidalą turintis amonio nitratas) ir 3102 40 90 (amonio nitrato mišiniai su kalcio karbonatu arba kitomis neorganinėmis medžiagomis, kurios nėra trąšos ir kurių sudėtyje esančio azoto kiekis didesnis kaip 28 % masės). Amonio nitratas yra kietosios azoto trąšos, paprastai naudojamos žemės ūkyje. Jos gaminamos iš amoniako ir azoto rūgšties, o jų sudėtyje esančio priliuoto arba granuluoto azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės“.

Tuo tarpu Reglamente Nr. 661/2008 aptariamas produktas jau apibrėžtas taip: „šiose peržiūrose nagrinėjamas produktas – tas pats produktas, kuris apibrėžtas Reglamente (EB) Nr. 945/2005, t. y. Rusijos kilmės kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 91“.

Pareiškėjos nuomone, aukščiau nurodytas skirtumas sąlygotas tuo, kad Reglamentu Nr. 945/2005 buvo įvestos naujos produkto rūšys, t. y. buvo praplėsta nagrinėjamo produkto aprėptis (Pareiškėja mano, kad toks veiksmas buvo neteisėtas ir nurodo dėl to pasisakysianti vėliau), nors prieš patvirtinant Reglamentą Nr. 945/2005 kiti produktai ištirti nebuvo, dėl to ir produkto apibrėžtis (aptariamas produktas) apibrėžtas siauriau, t. y. iš esmės tik dviem KN kodais (3102 30 90, 3102 40 90) klasifikuojamos prekės, kurios ir dabar apibrėžiamos kaip „kitas nei vandeninio tirpalo pavidalą turintis amonio nitratas“ ir „amonio nitrato mišiniai su kalcio karbonatu arba kitomis neorganinėmis medžiagomis, kurios nėra trąšos ir kurių sudėtyje esančio azoto kiekis didesnis kaip 28 % masės“. Tuo tarpu Reglamente Nr. 661/2008 jau buvo nagrinėjami ir produktai, įvesti Reglamentu Nr. 945/2005.

Aukščiau nurodytas aptariamo produkto apibrėžties kitimas reglamentuose, pasak Pareiškėjos, taip pat patvirtina, jog Reglamento Nr. 945/2005 nuostatos, susijusios su azoto kiekiu (kuomet azotas produkte sudaro daugiau kaip 28 %) iš esmės taip pat susijusios su Reglamento Nr. 945/2005 nagrinėjamu produktu, t. y. ne su NPK trąšomis. Tai patvirtina toliau nurodomos Reglamento Nr. 945/2005 nuostatos.

Pirmiausia azoto ir amonio nitrato santykis produkte aptariamas Reglamento Nr. 945/2005 (20) dalyje, kurioje nurodoma: „aptariamas produktas gaminamas iš amoniako (NH_3) ir azoto rūgšties (HNO_3): neutralizuojant amoniaką azoto rūgštimi, susidaro amonio nitratas (NH_4NO_3 , toliau – AN). Aptariamo produkto sudėtyje esančio azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės (paprastai jis svyruoja nuo 33 % iki 34 %). AN ir azoto kiekio santykis, kuris priklauso nuo atominės elementų masės, yra 2,86. Kadangi aptariamo produkto sudėtyje esančio azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės, AN kiekis produkte yra visada didesnis kaip 80 % masės (paprastai svyruoja nuo 94 % iki 97 %)“. Akivaizdu, jog ši nuostata taikoma ne NPK 30:4:4 trąšoms, kadangi (16) dalis taikoma „aptariamam produktui“, t. y. produktui, aprašytam Reglamento Nr. 945/2005 (16) dalyje – t. y. amonio nitrato, kurio kilmės šalys yra Rusija ir Ukraina bei amonio nitrato mišiniams su kalcio karbonatu ar kitomis neorganinėmis medžiagomis, kurios nėra trąšos ir kurių sudėtyje esančio azoto kiekis didesnis kaip 28 % masės. Trąšos NPK 30:4:4 neatitinka nei vieno iš šių produktų apibrėžimo. Be to, jos yra gaminamos kitaip, nei nurodyta Reglamento Nr. 945/2005 (20) dalyje. Trąšos NPK 30:4:4 gaminamos sumaišant amonio salietrą ir trąšas NPK 16:16:16 (gamybos procesas aprašytas 2018-03-27 PAO „Dorogobuž“ paaiškinimuose Nr. 11-745 su vertimu į lietuvių kalbą, kurie buvo pridėti prie Pareiškėjo atstovo 2018-04-04 paaiškinimų į Vilniaus TM 2018-03-20 raštą Nr. (9.2/32)-2V-4853).

Reglamento Nr. 945/2005 (21) dalyje taip pat nurodomas azoto ir amonio nitrato santykis, tačiau šiame punkte taip pat kalbama apie „aptariamą produktą“, t. y. kaip nurodyta aukščiau, ne apie NPK 30:4:4.

Reglamento Nr. 945/2005 (22) ir (23) dalyse rašoma apie naujų produkto rūšių gamybą išlaikant azoto ir amonio nitrato kiekio santykį. Tačiau toliau šios dalys yra detalizuojamos. Reglamento Nr. 945/2005 (24) dalyje yra išskiriami du trąšų mišinių (kokiu yra NPK 30:4:4 trąšos) gamybos būdai: cheminis ir maišymo. NPK 30:4:4 trąšos yra maišymo būdu pagamintos trąšos (kaip ne kartą Pareiškėja teigia nurodžiusi, jos yra gaminamos sumaišant amonio salietros (apie 75 % galutinio produkto) su NPK 16:16:16 trąšomis (apie 25 % galutinio produkto). (24) dalyje numatyta: „maišymo būdu gautos sudėtinės trąšos yra sudarytos iš granuliuoto arba priliuoto aptariamo produkto, sumaišyto su granuliuotu arba priliuotu fosforu ir (arba) kaliumu taip, kad AN kiekis sudarytų bent 80 % bendros mišinio masės“. Iš šios nuostatos, Pareiškėjos tvirtinimu, yra akivaizdu, kad reikia nustatinėti, ar galutiniame sumaišytame produkte amonio nitratas sudaro bent 80 % masės – tai akivaizdu iš gramatinės sakinio konstrukcijos: „<...>trąšos, sudarytos taip<...>, kad AN kiekis sudarytų bent 80 % bendros mišinio masės“. Tokia sakinio konstrukcija suponuoja, kad ne visais atvejais akivaizdu, jog naujose produkto rūšyse amonio nitratas būtinai sudaro 80 %. Vadinasi, amonio nitrato kiekis NPK 30:4:4 trąšose, kurios pagamintos maišymo būdu, taip pat turi būti nustatytas. Tai darė ir Vilniaus TM su Muitinės laboratorijos pagalba ir Pareiškėja, pasitelkdama nepriklausomas laboratorijas. Tokią poziciją patvirtina ir Reglamento Nr. 945/2005 (28) dalis, kurioje nurodyta: „todėl buvo padaryta išvada, kad prašyme nurodytos naujos produkto rūšys cheminių ir fizinių (agronominių) savybių atžvilgiu negali būti laikomos aptariamu produktu, nes, be azoto, jų sudėtyje yra kitų pagrindinių maistinių medžiagų, būtent fosforo ir (arba) kalio. Vis dėlto aptariamas produktas ir prašyme nurodytos naujos produkto rūšys yra laikomos identiškomis AN kiekiu (jei AN kiekis didesnis kaip 80 % masės), marginaliųjų medžiagų ir maistinių medžiagų, kurios gali būti šių produktų sudėtyje, bei galutinio produktų panaudojimo atžvilgiu“. Tai taip pat patvirtina, kad amonio nitrato kiekis trąšose NPK 30:4:4 turi būti nustatinėjamas, nes antidempingo priemonės taikomos

būtent amonio nitrato, o ne bet kokių kitų medžiagų, įskaitant ir azotą, atžvilgiu ir tik tuo atveju, jei AN kiekis didesnis kaip 80 % masės.

Reglamento Nr. 945/2005 (30) dalyje kalbama apie tai, kad naujos produkto rūšys buvo tiriamos, ar jų sudėtyje yra azoto kiekis, didesnis nei 28 % produkto masės, t. y. šia dalimi ne konstatuojama, o sakoma, kas buvo tirama. (31) dalyje apibendrintai išvardijami tyrimo rezultatai, įvertinant ir NPK trąšas: „<...> 4) NPK, NP ir NK trąšos, kurių sudėtyje esančio fosforo, kalio arba PK kiekis didesnis už prašyme nurodytą 5 % ribą, tačiau neperžengia ribinės vertės, chemiškai suderintos su azoto kiekiu, didesniu kaip 28 % masės (žr. 24 konstatuojamąją dalį)“. Be to, iš šios dalies daroma nuoroda į Reglamento Nr. 945/2005 (24) dalį, kurioje, Pareiškėjos tvirtinimu, nurodyta, kad maišymo būdu pagamintose trąšose amonio nitrato kiekį reikia nustatinėti.

Reglamento Nr. 945/2005 (32) dalyje kalbama apie naujų produkto rūšių panaudojimą, kai azoto kiekis didesnis nei 28 %, o (33) dalyje nurodoma: „dėl to nuspręsta, kad aptariamas produktas ir prašyme nenurodytos naujos produkto rūšys laikomos vienodomis AN kiekiu (jei jis sudaro daugiau kaip 80 % masės), marginaliųjų medžiagų, maistinių medžiagų, kurios gali būti šių produktų sudėtyje, ir pagrindinio produkto galutinio panaudojimo atžvilgiu“. Pasak Pareiškėjos, tai dar kartą įtvirtina, kad amonio nitrato kiekis trąšose turi būti nustatinėjamas.

Pareiškėjos tvirtinimu, aukščiau nurodytos Reglamento Nr. 945/2005 (30)–(33) dalys aprašo tyrimą, tuo tarpu tyrimą apibendrinanti dalis yra nurodyta išvadose – (35)–(38) dalyse. Išvadose yra vienareikšmiškai nurodyta: „atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, daroma išvada, kad visos naujos produkto rūšys turėtų būti laikomos aptariamu produktu tik jose esančio AN kiekio (jei jis yra didesnis kaip 80 %), marginaliųjų medžiagų ir maistinių medžiagų, išskyrus pagrindines maistines medžiagas fosforą ir kalį, atžvilgiu“. Pareiškėja mano, kad tokia sakinių konstrukcija neabejotinai reiškia, jog amonio nitrato kiekis trąšose privalo būti nustatinėjamas. Tokia pati išvada darytina ir iš Reglamento Nr. 945/2005 (36) dalies, kuri nurodo, kad „<...> manoma, kad importuojant sudėtines amonio nitrato trąšas, kurių sudėtyje esančio azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės, galiojančias priemones reikėtų taikyti proporcingai šiose trąšose esančiam AN kiekiui“. Tai reiškia, kad antidempingo priemonių taikymui amonio nitrato kiekis privalo būti nustatytas, nes antidempingo priemonės turi būti taikomos proporcingai amonio nitrato, o ne azoto kiekiui. Reglamento Nr. 945/2005 (37) dalis reiškia, kad ne visose trąšose, kuriose azoto kiekis yra didesnis nei 28 %, amonio nitrato kiekis didesnis nei 80 % („<...> nuspręsta, kad reikėtų aiškiau apibrėžti pirminių reglamentų vykdomojoje dalyje pateiktą aptariamo produkto sąvoką: formuluotę „amonio nitratas“ reikėtų pakeisti „kietosios trąšos, kurių sudėtyje esančio AN kiekis yra didesnis kaip 80 % masės“, siekiant pripažinti, kad egzistuoja kelios trąšos, kurių sudėtyje esantis AN kiekis yra didesnis kaip 80 % masės, o azoto kiekis, išreikštas kaip nitratinis azotas ir amoniako azotas, didesnis kaip 28 % masės, bei atskirti aptariamą produktą nuo jo pagrindinio komponento (AN)“.

Pasak Pareiškėjos, dėl aukščiau nurodyto reglamentavimo amonio nitrato kiekis trąšose NPK 30:4:4 turi būti nustatinėjamas, nes tik nustačius amonio nitrato kiekį galima įsitikinti, ar trąšos NPK 30:4:4 atitinka Reglamente Nr. 999/2014 pateiktą produkto, kuris turi būti klasifikuojamas KN kodu 3105 20 10 TARIC 50: „kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P_2O_5 , ir kalio kiekis, išreikštas K_2O , sudaro ne mažiau kaip 6 %, bet mažiau kaip 9 % masės“ aprašymą.

Dėl amonio nitrato kiekio trąšose NPK 30:4:4 nustatymo Pareiškėja teigia plačiau pasisakiusi 2018-06-06 skunde Muitinės departamentui, dėl to tų pačių argumentų šiame skunde nekartoja, tačiau nurodo palaikanti visus 2018-06-06 skunde nurodytus argumentus. Be to, Pareiškėja mano, kad Muitinės laboratorija privalo pateikti tyrimus ir skaičiavimus, kuriais remiantis ji padarė išvadą, kad amonio nitrato kiekis tirtose trąšose yra apie 83–84 %, nes jie iš esmės prieštarauja nepriklausomų laboratorijų tyrimams, tuo tarpu nepriklausomos laboratorijos nurodė, kokiais tyrimais ir metodais gavo nurodytus rezultatus.

Pareiškėja skunde atkreipia dėmesį ir į tai, kad Pirmosios instancijos teismas (dabar – Europos Sąjungos Bendrasis teismas) 2008-09-10 sprendime byloje Nr. T-348/05 yra nurodęs, kad Reglamentas Nr. 945/2005 priimtas pažeidžiant 1995-12-22 Tarybos Reglamento Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 11(3) dalį. Dėl šios priežasties, sprendžiant šį ginčą, taip pat turi būti vadovaujama ne Reglamentu Nr. 945/2005, o Reglamentu Nr. 999/2014, kuris šiuo metu galioja.

Vertinant skirtingą reglamentų interpretavimą (t.y. skirtingus Muitinės departamento ir Vilniaus TM sprendimų pagrindus ir vertintas aplinkybes), Pareiškėjos tvirtinimu, svarbu ir tai, jog kartu su 2017-12-31 muitinės deklaracija Nr. 17LTVG2000IM11BA06 buvo pateiktas ir importuojamų prekių kokybės sertifikatas TU2189-104-00203815-2006 (Vilniaus TM ataskaitoje nurodo, jog remiasi šiuo kokybės sertifikatu), kuriame nurodyta, jog importuojamų prekių sudėtyje yra 30 % azoto. Tai reiškia, kad faktas, jog importuojamose trąšose NPK 30:4:4 yra 30 % (daugiau nei 28 %) azoto muitinei buvo žinomas nuo 2017-12-31 muitinės deklaracijos Nr. 17LTVG2000IM11BA06 pateikimo.

Dėl Europos Komisijos bylos Nr. R699 – antidempingo priemonių amonio nitratui dalinės tarpinės peržiūros

Pareiškėja nurodo, jog 2017-08-17 Europos Komisija Europos sąjungos oficialiame leidinyje pateikė pranešimą Nr. 2017/C 271/07 dėl antidempingo priemonių, taikomų importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui, dalinės tarpinės peržiūros, inicijuotos Rusijos eksportuojančių gamintojų „PJSC Acron“ ir „PJSC Dorogobuzh“ ir jų asocijuotosios prekybos bendrovės „D. F. AG“ iš Šveicarijos. Pranešimo 2 punkte aprašytas aptariamasis (nagrinėjamas) produktas – kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai šiuo metu yra 3102 29 00, 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 20. Po peržiūros tyrimo Europos Komisija peržiūros iniciatoriams pateikė patikrinimo ataskaitą, kurios ištrauką 2018-10-10 gamintojas pateikė Pareiškėjai (Priedas Nr. 1). Šioje ištraukoje nurodyta, kad iš visų prie ataskaitos pridėtame 3 priede nurodytų produktų tik trąšos 31:3:3 ir 33:1:1 yra aptariamasis (nagrinėjamas) produktas („product concerned“), tuo tarpu visos kitos priede Nr. 3 nurodytos trąšos nėra nagrinėjamas produktas. Priede Nr. 3 yra nurodytos ir trąšos NPK 30:4:4. Taigi, šios trąšos nėra aptariamasis (nagrinėjamas) produktas (tuo pačiu ir nagrinėjamas produktas pagal aukščiau nurodytą Europos Komisijos pranešimą Nr. 2017/C 271/07), t. y. trąšos NPK 30:4:4 nėra kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai šiuo metu yra 3102 29 00, 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 20. Atitinkamai, Muitinės departamento 2018-09-27 sprendimas Nr. 1A-349 ir Vilniaus TM 2018-05-11 ataskaita Nr. 8VM190726S yra nepagrįsti ir neteisėti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, skunde prašoma panaikinti Muitinės departamento 2018-09-27 sprendimą Nr. 1A-349 ir Vilniaus teritorinės muitinės 2018-05-11 ataskaitą Nr. 8VM190726S.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), išnagrinėjusi mokestinio ginčo bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjos 2018-10-17 skundas atmestinas, Muitinės departamento 2018-09-24 sprendimas Nr. 1A-349 tvirtintinas.

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjos elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTVG2000IM11BA06 (2017-12-31) deklaruotos prekės – amonio–nitrato trąšų NPK 30:4:4 klasifikavimo, t. y., ar ši prekė turi būti klasifikuojama TARIC kodu 3105 20 10 50, ar, kaip teigia Pareiškėja, TARIC kodu 3105 20 10 90. Nuo šio klasifikavimo tiesiogiai priklauso Pareiškėjai apskaičiuotinų mokėtinų galutinio antidempingo maito ir importo mokesčių, su šiais mokesčiais susijusių sumų dydis.

Ginčo byloje nustatyta, kad Pareiškėja iš Rusijos įmonės PAO „Dorogobuž“ importavo prekę – amonio–nitrato trąšas NPK 30:4:4, kurias deklaravo elektroninėje importo deklaracijoje Nr. 17LTVG2000IM11BA06 (2017-12-31) TARIC 3105 20 10 90 kodu, atitinkamai apskaičiavo mokėtinus mokesčius – 1700 Eur muitą ir 5976 Eur importo PVM. Vilniaus TM, atlikusi minėtoje importo deklaracijoje TARIC 3105 20 10 90 kodu deklaruotų prekių klasifikavimo teisingumo patikrinimą, vadovaudamasi 2016-10-06 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2016/1821, iš dalies keičiančio Tarybos reglamento Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (KN, 2016), nuostatomis, KN paaiškinimais (OL C 76/01, 2015), Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos paaiškinimais (HSEns, 2017), atsižvelgusi į Muitinės laboratorijos 2018-03-05 tyrimo protokole Nr. 18MLT0419 nurodytus importuotos ginčo prekės tyrimo rezultatus, konstatavo, kad:

- mineralinės arba cheminės trąšos, kurių sudėtyje yra trys trąšų elementai: azotas, fosforas ir kalis bei kurių sudėtyje esantis azotas sudaro daugiau kaip 10 % sauso bevandenio produkto masės, klasifikuojamas KN 3105 20 10 subpozicijoje;

- kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P_2O_2 ir kalio kiekis, išreikštas K_2O , sudaro 6 % masės arba daugiau, bet mažiau kaip 9 % masės, klasifikuojamos TARIC 3105 20 10 50 kodu.

Atsižvelgdama į tai, Vilniaus TM padarė išvadą, jog ginče aptariamoms Pareiškėjos 2017-12-31 importuotos prekės – sumaišytos sausos amonio nitrato trąšos NPK 30:4:4 turėjo būti klasifikuojamos TARIC 3105 20 10 50 kodu. Vadovaudamasi Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 999/2014, kuriuo Rusijos kilmės kietosioms trąšoms, kurių gamintojas yra Rusijos bendrovė „Dorogobuž“ ir kurios klasifikuojamos TARIC 3105 20 10 50 kodu, yra nustatytas galutinis 42,83 Eur/1000 kg antidempingo muitas (papildomas TARIC kodas A999), Vilniaus TM 2018-05-11 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 8VM190726S apskaičiavo Pareiškėjai papildomai mokėtinus mokesčius – 5482 Eur galutinio antidempingo muitą, 1151 Eur importo PVM, 39 Eur muto delpinigių ir 663 Eur baudą.

Muitinės departamentas, išnagrinėjęs Pareiškėjos 2018-06-06 skundą dėl nurodytosios Vilniaus TM supaprastinto patikrinimo ataskaitos, šiame ginče ginčijamu sprendimu konstatavo, kad, atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjos importuota prekė (trąšos NPK 30:4:4) atitinka Reglamente Nr. 945/2005 aprašytą produktą, kuris yra antidempingo muto objektas – tai kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P_2O_5 ir kalio kiekis, išreikštas K_2O , sudaro 6 % masės arba daugiau, bet mažiau kaip 9 % masės, Vilniaus TM pagrįstai ginčo prekę suklasifikavo TARIC 3105 20 10 50 kodu ir šiai prekei taikydama galutinio antidempingo muitą – 42,83 Eur/1000 kg, teisingai apskaičiavo Pareiškėjai papildomai mokėtinas mokesčių sumas. Be kita ko, Muitinės departamentas nurodė, jog esant neginčijamiems įrodymams, kad ginčo prekėje azoto kiekis sudaro 30 % masės (nitratinio azoto ir amoniakinio azoto santykis apytiksliai 1:1), t. y. didesnis kaip 28 %, o fosforas ir kalis sudaro po 4 % masės, konstatuotina, kad amonio nitrato kiekis ginčo prekėje yra didesnis kaip 80 % masės. Muitinės departamento tvirtinimu, tikslus amonio nitrato kiekio nustatymas ginčo prekėje nėra teisiškai reikšmingas prekės klasifikavimo prasme. Pareiškėja, nesutikdama su ginčijamu Muitinės departamento sprendimu, skunde Komisijai tvirtina, jog ginčo atveju Muitinės departamentas nepagrįstai vadovavosi Reglamentu Nr. 945/2005, nes šiuo metu antidempingo mokesčius amonio nitratui iš Rusijos nustato 2014-09-23 Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 999/2014, kuriuo ir privaloma vadovautis. Pareiškėja skunde pateikia abiejų nurodytųjų Reglamentų nuostatų analizę ir tvirtina, jog šiuo metu galiojančio Reglamento Nr. 999/2014 taikymui, apskaičiuojant antidempingo mokesčių produktams, kurių KN kodas 3105 20 10 TARIC 50 (produkto aprašymas: kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P_2O_5 , ir kalio kiekis, išreikštas K_2O , sudaro ne mažiau kaip 6 %, bet mažiau kaip 9 % masės), svarbu, ar į šio produkto sudėtį įeina daugiau kaip 80 % amonio nitrato, o azoto kiekis teisiniu kvalifikavimui reikšmės neturi, nes

antidempingo maitu apmokestinamas būtent amonio nitratas, esantis produkto sudėtyje, o ne azotas. Ginčo byloje Muitinės departamentui pakankamais įrodymais nepagrindus, jog Pareiškėjos importuotoje ginčo prekėje amonio nitrato kiekis buvo didesnis nei 80 % masės, nėra pagrindo ginčo prekėms taikyti galiojančias antidempingo priemones ir apskaičiuoti Pareiškėjai galutinį antidempingo muitą. Pareiškėja skunde taip pat pateikia argumentus dėl skirtingų Vilniaus TM ir Muitinės departamento sprendimų priėmimo teisinių ir faktinių pagrindų, dėl ko ginčijamas Muitinės departamento sprendimas, Pareiškėjos nuomone, laikytinas pažeidžiančiu VAI 8 str. 1 dalies reikalavimus ir naikintinas vien tuo pagrindu.

Komisija, įvertinusi Muitinės departamento ginčijamame sprendime bei Pareiškėjos skunde, taip pat šalių atstovų ginčo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu išdėstytas pozicijas ginčo klausimu, mokestinio ginčo byloje surinktų įrodymų visumą, sprendžia, kad ginče aptariama Pareiškėjos importuota prekė buvo teisingai suklasifikuota TARIC kodu 3105 20 10 50, dėl to Pareiškėjai pagrįstai papildomai apskaičiuoti mokėtini importo PVM bei galutinis antidempingo muistas ir su jais susijusios sumos.

Kaip minėta, Pareiškėja laikosi pozicijos, jog Muitinės departamentas, priimdamas ginčijamą sprendimą, jį grindė kitais teisiniais pagrindais nei vietos mokesčių administratorius ir pažeidė VAI 8 str. 1 dalies reikalavimus. Pasisakant dėl šio motyvo, pirmiausia pažymėtina, kad LVAT praktikoje panašiais atvejais, kai ikiteisminį ginčą nagrinėjanti institucija *pateikia kitokį patikrinimo metu nustatytų aplinkybių teisinį vertinimą* ar įvertina papildomą informaciją, laikomasi pozicijos (šiuo atveju pasisakant dėl centrinio mokesčių administratoriaus kompetencijos pagal MAĮ 154 straipsnio nuostatas), kad „MAĮ centriniam mokesčių administratoriui, nagrinėjančiam mokestinį ginčą, nedraudžia kitaip vertinti vietos mokesčių administratoriaus sprendime nurodytus faktus, kitaip interpretuoti taikytinas teisės normas, taip pat vertinti naujai pateiktus įrodymus“ (LVAT 2012-03-08 nutartis adm. byloje Nr. A-442-179/2012). Atitinkamai ir Komisijos veiksmai mokestinio ginčo nagrinėjimo metu kitaip įvertinus patikrinimo akte (sprendime dėl akto tvirtinimo) nustatytas faktines aplinkybes, nes, pasak teismo sprendimo, nustatytų faktinių aplinkybių kitoks teisinis įvertinimas nelaikytinas naujomis aplinkybėmis, nėra pripažįstami mokestinio ginčo ribų peržengimu (LVAT 2013-11-07 nutartis adm. byloje Nr. A-575-1883/2013).

LVAT, aiškindamas VAI 8 straipsnio nuostatas, yra nurodęs, jog jose yra įtvirtintos bendro pobūdžio taisyklės, keliamos, visų pirma, individualaus administracinio akto turiniui bei jo rekvizitams ir nėra nustatyta reikalavimų individualaus administracinio akto formai. Tačiau individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami skirtingo pobūdžio teisiniai santykiai, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos. Tai lemia, kad ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius, reikalavimų. Todėl kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 8 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (LVAT 2016-02-25 nutartis adm. byloje Nr. eA182-438/2016). LVAT savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2010-08-24 sprendimas adm. byloje Nr. A756-450/2010, 2010-11-15 sprendimas adm. byloje Nr. A556-15/2010, 2015-02-03 nutartis adm. byloje Nr. A448-556/2015).

Iš ginčijamo Muitinės departamento sprendimo turinio matyti, kad jame yra nurodytas tiek teisinis (įvardintos ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos), tiek

faktinis (įvertinta Pareiškėjos importuotos prekės sudėtis) sprendimo priėmimo pagrindai. Tai, kad Pareiškėja nesutinka tiek su teisiniu, tiek su faktiniu ginčo sprendimo priėmimo pagrindais, nereiškia, jog pats sprendimas neatitinka VAI 8 str. 1 dalies nuostatų. Be to, iš Pareiškėjos 2018-10-17 skunde Komisijai pateiktos išsamios teisinės argumentacijos nesutinkant su ginčijamu Muitinės departamento sprendimu yra akivaizdu, kad Pareiškėja suprato priimto ginčijamo sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus. Pačios Pareiškėjos diskrecijos teisė yra pasirinkti priemones, kuriomis ji įrodinė savo nesutikimą su mokesčių administratoriaus apskaičiuotomis mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis (MAI 67 str. 2 dalis), todėl Pareiškėjos skunde išdėstyti argumentai, jog mokesčių administratorių priimti sprendimai buvo nemotyvuoti (vietos ir centrinio mokesčių administratoriaus skirtingai motyvuoti) ir tai apsunkino jos teisę į gynybą, vertintini kaip nepagrįsti.

Pasisakydama dėl šiame mokestiniam ginče taikytinų ES teisės normų, Komisija pažymi, jog sprendžiant šį ginčą yra aktualios tiek Reglamento Nr. 945/2005, tiek ir Reglamento Nr. 999/2014 nuostatos, todėl Pareiškėjos skunde bei jos atstovo ginčo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu išdėstyti argumentai tvirtinant, jog sprendžiant šį ginčą taikytinos tik Reglamento Nr. 999/2014 nuostatos, o Muitinės departamentas, priimdamas ginčijamą sprendimą, nepagrįstai vadovavosi Reglamentu Nr. 945/2005, atmetini kaip nepagrįsti.

Pareiškėja skunde tvirtina, jog šiuo metu antidempingo mokesčius amonio nitratai, importuojamam iš Rusijos, nustato 2014-09-23 Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 999/2014, kuriuo, atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 str. 2 dalį, importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratai nustatomas galutinis antidempingo muitas. Iš tiesų, šiuo Reglamentu Komisija, atlikusi *priemonių galiojimo termino peržiūrą* pagal 2009-11-30 Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 11 str. 2 dalį („galutinė antidempingo priemonė baigia galioti, praėjus penkeriems metams nuo sprendimo ją taikyti įsigaliojimo dienos arba penkeriems metams nuo paskutinės dempingą ir jo žalą nagrinėjusios peržiūros užbaigimo dienos, jeigu peržiūros metu nebuvo nustatyta, kad priemonei baigus galioti bus labai tikėtina, jog dempingas ir žala tęsis arba pasikartos. Priemonių galiojimo termino peržiūra pradedama Komisijos arba Bendrijos gamintojų iniciatyva ir tokia priemonė galioja iki peržiūros pabaigos“), nusprendė ir toliau taikyti importuojamoms Rusijos kilmės kietosioms trąšoms, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai šiuo metu yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 0, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 20, galiojančias priemones, kurių forma – nustatytas galutinis 41,42–47,07 Eur už toną antidempingo muitas. Tačiau Pareiškėja neteisi tvirtindama, jog kiekvienas Europos Tarybos (anksčiau) ir Europos Komisijos (dabar) reglamentas, kuriuo nustatomos antidempingo priemonės, apibrėžia aptariamą (arba nagrinėjamą) produktą. Komisija šiuo ginčo aspektu nurodo sutinkanti su Muitinės departamento ginčijame sprendime išdėstyta bei jos atstovų ginčo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu akcentuota pozicija, jog šiame ginče aptiriamas produktas buvo apibrėžtas Reglamente Nr. 945/2005, kuris buvo priimtas pagal 1995-12-22 Tarybos Reglamento (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 11 str. 3 dalį atlikus *produkto apibrėžtosios srities tarpinę peržiūrą* su tikslu į galiojančių priemonių (antidempingo muitų) sritį įvesti naujas produkto rūšis, kurių sudėtyje yra amonio nitrato, nustatčius, kad į amonio nitrata yra pridedama trąšų elementų – fosforo ir (arba) kalio ir kad šie mišiniai iš esmės pasižymi tokiomis pačiomis pagrindinėmis fizinėmis ir cheminėmis savybėmis bei tokiomis pačiomis agronominėmis ypatybėmis. Taigi, turint tikslą ir šioms trąšų rūšims taikyti galiojančias antidempingo muitų priemones, Reglamente Nr. 945/2005 ir buvo patikslinta nagrinėjamojo produkto apibrėžtis vietoje sąvokos „amonio nitratas“ įvedant naudoti sąvoką „kietosios trąšos, kurių sudėtyje yra nustatytas amonio nitratas“.

Reglamente Nr. 945/2005 apibūdintas aptariamas produktas – amonio nitratas, kurio kilmės šalys yra Rusija ir Ukraina, klasifikuojamas šiais KN kodais: 3102 30 90 (kitas nei vandeninio tirpalo pavidalą turintis amonio nitratas) ir 3102 40 90 (amonio nitrato mišiniai su kalcio karbonatu arba kitomis neorganinėmis medžiagomis, kurios nėra trąšos ir kurių sudėtyje esančio azoto kiekis didesnis kaip 28 % masės). Amonio nitratas yra kietosios azoto trąšos, paprastai naudojamos žemės ūkyje. Jos gaminamos iš amoniako ir azoto rūgšties, o jų sudėtyje esančio priliuoto arba granuliuoto azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės (Reglamento Nr. 945/2005 16 punktas). Aptariamas produktas gaminamas iš amoniako (NH_3) ir azoto rūgšties (HNO_3): neutralizuojant amoniaką azoto rūgštimi, susidaro amonio nitratas (NH_4NO_3 , toliau – AN). Aptariamo produkto sudėtyje esančio azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės (paprastai jis svyruoja nuo 33 % iki 34 %). AN ir azoto kiekio santykis, kuris priklauso nuo atominės elementų masės, yra 2,86. *Kadangi aptariamo produkto sudėtyje esančio azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės, AN kiekis produkte yra visada didesnis kaip 80 % masės (paprastai svyruoja nuo 94 % iki 97 %)*. Kaip pažymėta 14 konstatuojamoje dalyje, aptariamo produkto sudėtyje yra ir marginaliųjų bei (arba) maistinių medžiagų, kurių bendras kiekis negali būti didesnis kaip 20 % masės, turint omenyje, kad bent 80 % aptariamo produkto masės sudaro AN. Aptariamo produkto cheminę sudėtį apibūdina du pagrindiniai požymiai: azoto kiekio išraiška ir bendras azoto bei AN kiekis. Azotas yra išreikštas kaip nitratinis azotas (nitrato jonas NO_3^-) ir amoniako azotas (amoniako jonas NH_4^+), kurių santykis yra 1:1. *Azoto kiekis yra visada didesnis kaip 28 % masės, atitinkamai AN kiekis, kaip minėta, yra visada didesnis kaip 80 % masės (20, 21 punktai)*.

Reglamente vartojama sąvoka „naujos produkto rūšys“ apibrėžta kaip amonio nitrato trąšos, kurių sudėtyje esančio azoto (N) kiekis yra didesnis kaip 28 %, bet mažesnis kaip 33 % masės ir kuriose yra įdėta, įmaišyta arba cheminiu būdu gauta ne daugiau kaip 5 % P_2O_5 ekvivalento (maistinė medžiaga fosforas, P) ir (arba) ne daugiau kaip 5 % K_2O ekvivalento (maistinė medžiaga kalis, K), jas importuojant į Bendriją, klasifikuojamos *inter alia* KN 3105 20 10, 3105 20 90 (6, 7 punktai). Kaip pabrėžiama Reglamente, nustatyta, kad prašyme nurodytos naujos produkto rūšys yra taip pat gaminamos iš amoniako ir azoto rūgšties; jų sudėtyje esančio azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės, o AN kiekis atitinkamai sudaro daugiau kaip 80 % masės. Be AN naujų produkto rūšių, sudėtyje taip pat gali būti marginaliųjų ir (arba) maistinių medžiagų. Šių produktų sudėtyje esantis azotas yra taip pat išreikštas kaip nitratinis azotas ir amoniako azotas, kurių apytikslis santykis taip pat yra 1:1 (22 punktas). Vis dėlto prašyme nurodytų naujų produkto rūšių gamyba yra praplėsta dar vienu papildomu procesu, kurio metu į šiuos produktus įdedama pagrindinių maistinių medžiagų (azotas, fosforas, kalis), išskyrus azotą, t. y. fosforo ir (arba) kalio, dėl kurių produktas tampa sudėtinėmis trąšomis (trąšos, sudarytos iš daugiau negu vienos pagrindinės maistinės medžiagos). Šios sudėtinės trąšos gali būti gaunamos cheminiu arba maišymo būdu. Nustatyta, kad *nepaisant į šiuos produktus įdėtų pagrindinių maistinių medžiagų ir neatsižvelgiant į produktų gavimo būdą (cheminį arba maišymo)*, produkto sudėtyje esančio AN cheminės savybės, t. y. *azoto kiekio išraiška ir bendras azoto bei AN kiekis, šio proceso metu nepakinta – azoto kiekis išlieka didesnis kaip 28 %, o AN – didesnis kaip 80 % masės (23 punktas)*.

Be kita ko, ištyrus naujų produkto rūšių chemines, fizines (agronomines) savybes bei jų galutinį panaudojimą, buvo nustatyta nauja produkto rūšis – NPK, NP ir NK trąšos, kurių sudėtyje esančio fosforo, kalio arba PK kiekis didesnis už prašyme nurodytą 5 % ribą, tačiau neperžengia ribinės vertės, chemiškai suderintos su azoto kiekiu, didesniu kaip 28 % masės. Kalbant apie naujų produkto rūšių galutinį panaudojimą, nustatyta, kad jų cheminė sudėtis ir agronominės savybės yra tokios, jog šiuos produktus galima naudoti tais pačiais tikslais kaip ir aptariamą produktą, jei juose esančio N kiekis yra pakankamas, t. y. didesnis kaip 28 % masės (AN kiekis atitinkamai didesnis kaip 80 % masės, 31 ir 32 punktai).

Taigi, atsižvelgiant į aukščiau aprašytas tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Reglamente buvo padaryta išvada, kad visos naujos produkto rūšys turėtų būti laikomos aptariamu produktu tik jose esančio AN kiekio (jei jis yra didesnis kaip 80 %), marginaliųjų

medžiagų ir maistinių medžiagų, išskyrus pagrindines maistines medžiagas fosforą ir kalį, atžvilgiu. Siekiant galiojančias priemones taikyti tik aptariamam produktui, kuris įeina į naujų produkto rūšių sudėtį, atrodo pagrįsta galiojančias priemones taikyti remiantis proporcingumo principu (35 punktas). Konstatuota, kad importuojant sudėtines amonio nitrato trąšas, kurių sudėtyje esančio azoto kiekis yra didesnis kaip 28 % masės, galiojančias priemones reikėtų taikyti proporcingai šiose trąšose esančiam AN kiekiui, marginaliosioms ir maistinėms medžiagoms. Siekiant supaprastinti muitų tvarką ir palengvinti su aptariamo produkto, įeinančio į sudėtinių trąšų sudėtį, kiekiu suderintų atitinkamų muto normų taikymo procedūrą, buvo nustatytos keturios muto normų kategorijos atitinkamai kiekvienai sudėtinių trąšų grupei: 1) kombinuotosios trąšos, kuriose fosforo ir (arba) kalio kiekis yra mažesnis kaip 3 % masės; 2) kombinuotosios trąšos, kuriose fosforo ir (arba) kalio kiekis yra ne mažesnis kaip 3 % masės, bet mažesnis kaip 6 % masės; 3) kombinuotosios trąšos, kuriose fosforo ir (arba) kalio kiekis yra ne mažesnis kaip 6 % masės, bet mažesnis kaip 9 % masės; 4) kombinuotosios trąšos, kuriose fosforo ir (arba) kalio kiekis yra ne mažesnis kaip 9 % masės, bet mažesnis kaip 12 % masės. Be to, nuspręsta, kad reikėtų *aiškiau apibrėžti* pirminiuose reglamentuose pateiktą *aptariamo produkto sąvoką*: formuluotę „amonio nitratas“ reikėtų pakeisti „kietosios trąšos, kurių sudėtyje esančio AN kiekis yra didesnis kaip 80 % masės“, siekiant pripažinti, kad egzistuoja kelios trąšos, kurių sudėtyje esantis AN kiekis yra didesnis kaip 80 % masės, o azoto kiekis, išreikštas kaip nitratinis azotas ir amoniako azotas, didesnis kaip 28 % masės, bei atskirti aptariamą produktą nuo jo pagrindinio komponento (AN, 36 ir 37 punktas).

Komisija, aiškindama pacituotas Reglamento Nr. 945/2005 normas sisteminiu teisės aiškinimo būdu, nurodo sutinkanti su ginčijamame Muitinės departamento sprendime konstatuotomis išvadomis, jog siekiant nustatyti, ar Pareiškėjos importuotos trąšos NPK 30:4:4 atitinka Reglamente Nr. 945/2005 aprašytą produktą, būtina nustatyti ginčo prekės sudėtyje esantį azoto kiekį, ginčo prekės sudėtyje esančio nitratinio azoto ir amoniakinio azoto santykį, ir ginčo prekės sudėtyje esančio fosforo ir (arba) kalio kiekį. Tuo tarpu tikslus amonio nitrato kiekio nustatymas ginčo prekėje, atsižvelgiant į pacituotose Reglamento Nr. 945/2005 nuostatose įtvirtintą prezumpciją – azoto kiekiui esant didesniui kaip 28 % masės, AN kiekis yra visada didesnis kaip 80 % masės, iš tiesų nėra teisiškai reikšmingas prekės klasifikavimo prasme.

Ginčo byloje pagal Pareiškėjos ginčo prekės importo metu pateiktą kokybės sertifikatą, kuriame nurodyta, kad trąšos atitinka TU (technines sąlygas) 2189-104-00203815-2006, trąšų markė NPK 30:4:4 (kas reiškia: NPK – azotas-fosforas-kalis; 30:4:4 – maistinių medžiagų kiekis) ir jose esantis azotas (N) sudaro 30 % masės, fosforas – ne mažiau kaip 4 %, kalis – ne mažiau kaip 4 %, nustatius, kad ginčo prekėje azoto kiekis sudaro 30 % masės, t. y. didesnis kaip 28 %, o fosforas ir kalis sudaro po 4 % masės, pagrįstai konstatuota, kad amonio nitrato kiekis ginčo prekėje yra didesnis kaip 80 % masės. Be to, pati Pareiškėja sutinka, kad azoto kiekis ginčo prekėje be abejo yra didesnis nei 28 % masės ir ši aplinkybė buvo žinoma prekės importo metu. Iš ginčo bylos medžiagos taip pat matyti, jog tiek Muitinės laboratorijos tirtose importuotoje ginčo prekėje (2018-03-05 tyrimo protokolas Nr. 18MLT0419), tiek UAB "C1" tirtų trąšų mišinio NPK 30:4:4 (2018-02-27 tyrimų protokolas K 180159-11) sudėtyje azotas sudarė daugiau kaip 28 % masės, nitratinio ir amoniakinio azoto santykis buvo apytiksliai 1:1, fosforas ir kalis sudarė apytiksliai po 4 % masės. Vadinas, Pareiškėjos importuota prekė – amonio nitrato trąšos NPK 30:4:4, deklaruota importo deklaracijoje Nr. 17LTVG2000IM11BA06, atsižvelgus į jose esantį maistinių medžiagų kiekį, klasifikuotina TARIC 3105 20 10 50 kodu kaip kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P₂O₅ ir kalio kiekis, išreikštas K₂O, sudaro ne mažiau kaip 6 % masės, bet mažiau kaip 9 % masės ir šiai prekei taikytinas 42,83 Eur/1000 kg galutinio antidempingo muitas.

Pasisakant šiuo mokestinio ginčo aspektu pažymėtina, jog nors Pareiškėja skunde bei jos atstovas skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu akcentavo, kad Muitinės departamento sprendime pateiktas Reglamento Nr. 945/2005 normų aiškinimas, remiantis

jame įtvirtinta prezumpcija dėl amonio nitrato kiekio nustatymo kietosiose trąšose, yra nepagrįstas ir kiekvienu konkrečiu atveju turi būti nustatinėjamas konkretus amonio nitrato kiekis trąšose, tačiau iš paties ginčo prekės gamintojo *PAO „Dorogobuž“* įforminto ir Pareiškėjos prekių importo metu (elektroninėje importo deklaracijoje Pareiškėja nurodė importuojanti amonio nitrato trąšas, markė NPK 30:4:4 TU2189-104-00203815-2006) pateikto kokybės sertifikato turinio matyti, jog ir jame kaip ginčo prekei charakteringos savybės yra nurodytas trąšose esantis azoto, fosforo ir kalio, *tačiau ne amonio nitrato kiekis*. Komisijos vertinimu, reikalavimas kiekvienu atveju importuojamoje prekėje nustatyti konkretų amonio nitrato kiekį atliekant šių prekių laboratorinius tyrimus (Muitinės departamento atstovų teigimu, tai neįmanoma, nes patikimo metodo amonio nitrato kiekiui nustatyti nėra) neatitiktų proporcingumo taikant antindempingo muitus principo ir siekio supaprastinti muitų tvarką, muto normų taikymo procedūrą, kurie, be kita ko, įtvirtinti ir ginče aptariamame Reglamente Nr. 945/2005. Iš aukščiau pacituotų Reglamento Nr. 945/2005 36 punkto nuostatų bei šio reglamento 1 straipsnio turinio (jame pateiktas produkto aprašymas, konkrečiai produkto rūšiai taikytinas KN kodas ir TARIC kodas bei fiksuotas muto dydis (eurais už toną) matyti, kad buvo nustatytos keturios muto normų kategorijos atitinkamai kiekvienai sudėtinių trąšų grupei, priklausomai nuo šiose trąšose esančio fosforo ir (arba) kalio kiekio, kuris gali varijuoti nuo mažiau kaip 3 iki 12 % masės ir kad konkretus muto dydis mažinamas priklausomai nuo būtent šių medžiagų kiekio amonio nitrato trąšose (kuo daugiau masės kietosiose trąšose sudaro kalis ir (ar) fosforas, tuo muto dydis mažesnis (nuo 47,07 Eur/t trąšoms, kuriose nėra kalio ir fosforo iki 41,42 Eur/t trąšoms, kuriose šios medžiagos sudaro 9 % masės arba daugiau, bet ne daugiau kaip 12 % masės).

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad ir Reglamente Nr. 999/2014, kurį Pareiškėja įvardija kaip taikytiną šiame mokestiniame ginče (dėl to, kad šis reglamentas ginčo byloje taip pat yra taikytinas Komisija pasisakė šiame sprendime jau anksčiau) ir kurio atskiras nuostatas Pareiškėja cituoja skunde tvirtindama, jog jos importuota ginčo prekė nėra antidempingo muto objektas, išliko identiškas produkto, kuriam nustatytas galutinis antidempingo muto, aprašymas, kaip ir Reglamente Nr. 945/2005: tai importuojamos Rusijos kilmės kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės ir kurių KN kodai šiuo metu yra 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 ir ex 3105 90 20, o KN kodu 3105 20 10 (TARIC kodas 50, papildomas TARIC kodas A999) turi būti klasifikuojamos Rusijos kilmės kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P_2O_5 ir kalio kiekis, išreikštas K_2O , sudaro 6 % masės arba daugiau, bet mažiau kaip 9 % masės (šiai prekei taikytinas 42,83 Eur/1000 kg galutinio antidempingo muto), taigi, ir šiame mokestiniame ginče aptariama prekė.

Pareiškėja skunde nesutikimą su ginčijamu Muitinės departamento sprendimu grindžia ir aplinkybe, jog Pirmosios instancijos teismas (dabar – Europos Sąjungos Bendrasis Teismas) 2008-09-10 sprendime byloje T-348/05 yra nurodęs, kad Reglamentas Nr. 945/2005 priimtas pažeidžiant 1995-12-22 Tarybos Reglamento Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 11 str. 3 dalį. Dėl šios priežasties, Pareiškėjos tvirtinimu, sprendžiant šį ginčą, turi būti vadovaujama ne Reglamentu Nr. 945/2005, o Reglamentu Nr. 999/2014. Pasisakant dėl šios aplinkybės pažymėtina, jog, kaip išaiškino Pirmosios instancijos teismas 2009-07-09 sprendime, Bendrasis Teismas panaikino Reglamentą (EB) Nr. 945/2005 tiek, kiek jis susijęs su „*JSC Kirovo-H. T.*“. Vadinasi, Pareiškėjos skunde minimu teismo sprendimu panaikinus Reglamentą Nr. 945/2005 tiek, kiek jis susijęs su vienu eksportuojančiu Rusijos gamintoju, nustatant visų kitų Rusijos gamintojų (įskaitant ir *PAO „Dorogobuž“*) gaminamų ir į ES importuojamų produktų apibrėžtąją sritį, yra taikytinos būtent Reglamento Nr. 945/2005 nuostatos.

Pareiškėja skunde kaip vieną iš argumentų, patvirtinančių ginčijamo Muitinės departamento sprendimo nepagrįstumą, nurodo Europos Komisijos bylą Nr. R699 dėl antidempingo priemonių amonio nitrato dalinės tarpinės peržiūros ir pateikia prie skundo

Europos Komisijos peržiūros iniciatoriams (taip pat ir PAO „Dorogobuž“) pateiktos patikrinimo ataskaitos ištrauką, kurią gamintojas pateikė Pareiškėjai (Priedas Nr. 1). Iš tiesų, kaip skunde nurodo Pareiškėja, Europos Komisija 2017-08-17 Europos Sąjungos oficialiame leidinyje pateikė pranešimą Nr. 2017/C 271/07 dėl antidempingo priemonių, taikomų importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui, dalinės tarpinės peržiūros, inicijuotos Rusijos eksportuojančių gamintojų „PJSC Acron“ ir „PJSC Dorogobuž“ ir jų asocijuotosios prekybos bendrovės „D. F. AG“ iš Šveicarijos. Pažymėtina, jog šios dalinės tarpinės peržiūros procedūra jau yra užbaigta Europos Komisijai 2018-11-14 priėmus Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1722, kuriuo, atlikus tarpinę peržiūrą pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 11 straipsnio 3 dalį, iš dalies keičiamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 999/2014, kuriuo importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui nustatomas galutinis antidempingo muitas. Akcentuotina, jog ir šiuo reglamentu paliktos galioti galutinio antidempingo priemonės importuojamam Rusijos kilmės amonio nitratui, paliekant tą patį šiam ginčui aktualų produkto aprašymą (kietosios trąšos, kurių sudėtyje esantis amonio nitrato kiekis sudaro daugiau kaip 80 % masės, o fosforo kiekis, išreikštas P₂O₅ ir (arba) kalio kiekis, išreikštas K₂O, sudaro ne mažiau kaip 6 %, bet mažiau kaip 9 % masės), tačiau iš dalies pakeičiant taikomų antidempingo priemonių lygį (sumažinant fiksuotą muto dydį (Eur už toną). Atsižvelgiant į tai, Komisijos vertinimu, Pareiškėjos skunde dėstomi argumentai, jog jos importuotos trąšos NPK 30:4:4 nėra nagrinėjamu produktu pagal Europos Komisijos pranešimą Nr. 2017/C 271/07, atmestini kaip nepagrįsti.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, jog ginčijamas Muitinės departamento 2018-09-24 sprendimas Nr. 1A-349 tvirtintinas kaip teisėtas ir pagrįstas, panaikinti jį Pareiškėjos skunde nurodytais motyvais nėra teisinio pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 d. 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018-09-24 sprendimą Nr. 1A-349.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius