



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL M. M. 2015-04-04 SKUNDO**

2015 m. birželio 10 d. Nr. S-104 (7-77/2015)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

Komisijos pirmininkę pavaduojančios narės
komisijos narių

Rasos Stravinskaitės
Lauros Milašiūtės – pranešėja
Linos Vosylienės

sekretoriaujant
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovams

Jūratei Dalmantaitei
G. M., M. M.,
M. M.

mokesčių administratoriaus atstovui nedalyvaujant

2015 m. balandžio 28 d. išnagrinėjusi M. M. (toliau – Pareiškėjas) 2015 m. balandžio 4 d. skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2015 m. kovo 12 d. sprendimo Nr. 68-30, n u s t a t ė :

Inspekcija 2015-03-12 sprendimu Nr. 68-30 patvirtino Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Šiaulių AVMI) 2014-12-12 sprendimo Nr. (26)FR0682-678 dėl 2014-10-20 patikrinimo akto Nr. FR0680-674 tvirtinimo nurodymus Pareiškėjui sumokėti į valstybės biudžetą 6 425 Lt (1 860,81 Eur) gyventojų pajamų mokesčių (toliau – GPM), 3 403 Lt (985,58 Eur) GPM delspinigius, 643 Lt (186 Eur) GPM baudą, 458 Lt (132,65 Eur) privalomojo sveikatos draudimo įmokas (toliau – PSDĮ), 231 Lt (66,90 Eur) PSDĮ delspinigius ir 46 Lt (13 Eur) PSDĮ baudą.

Sprendime nurodoma, jog mokestinio patikrinimo metu Pareiškėjo mokesčio bazė ir mokėtinas GPM bei PSDĮ apskaičiuoti, vadovaujantis 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 70 straipsnio 1 dalimi ir Inspekcijos viršininko 2004-05-24 įsakymu Nr. VA-103 patvirtintų Mokesčio apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taisyklių (toliau – Taisyklės) 4, 6, 14, 15, 16, 28 ir 29 punktais, taikant specialų mokesčių apskaičiavimo būdą, t. y. pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą – išlaidų metodą. Vertinimas atliktas, lyginant Pareiškėjo ir jo sutuoktinės G. M. išlaidas su per atitinkamą laikotarpį deklaruotomis pajamomis, atliekant sutuoktinių gautų pajamų ir patirtų išlaidų analizę, vertinant gautą informaciją iš bankų, kuriuose atidarytos mokėtojo sąskaitos, operatyvių patikrinimų metu surinktą informaciją, gautą informaciją iš kitų institucijų bei iš archyvinėse bylose esančios medžiagos, taip pat įvertinant Pareiškėjo paaiškinimuose ir skunduose mokesčių administratoriui nurodytas aplinkybes.

Centrinis mokesčių administratorius pažymi, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 3.87 ir 3.88 straipsnių nuostatomis, po santuokos sudarymo

sutuoktinių įgytas turtas ir gautos pajamos (išskyrus lėšas, būtinas profesinei veiklai) laikomos bendrąja jungtine nuosavybe. Pareiškėjo ir G. M. santuoka mokestinio patikrinimo metu buvo galiojanti. Pabrėžiama, jog turto pripažinimui bendrąja jungtine nuosavybe pagal CK nuostatas neturi reikšmės, kieno iš sutuoktinių jis įgytas, o abiejų sutuoktinių teisės į turta, kuris yra bendroji jungtinė nuosavybė, laikomos lygiomis. Taip pat pagal CK 3.109 straipsnio nuostatas iš bendro sutuoktinių turto vykdomos prievolės, susijusios su šeimos namų ūkio išlaikymu bei bendro turto tvarkymo išlaidomis. Mokesčių administratorius, vadovaudamasis minėtomis CK nuostatomis, reglamentuojančiomis sutuoktinių turto teisinį režimą, analizuodamas Pareiškėjo gautas pajamas bei patirtas išlaidas, atsižvelgė ir į sutuoktinės gautas pajamas, patirtas išlaidas bei piniginių lėšų likučius. Inspekcijos vertinimu, minėtų CK nuostatų pagrindu Pareiškėjo gautos pajamos ir patirtos išlaidos, nes tai yra bendros šeimos pajamos ir išlaidos, yra dalinamos lygiomis dalimis su sutuoktine ir apmokestintos 2002-07-02 Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 (toliau – GPMĮ) nustatyta tvarka.

Nurodoma, jog pagal Inspekcijos turimą informaciją, Pareiškėjas turi 40 proc. UAB „M2“ akcijų, jo sutuoktinė G. M. yra 100 proc. UAB „M1“ akcininkė ir turi 30 proc. UAB „M2“ akcijų.

Mokesčių administratorius mokestinio patikrinimo metu nustatė, kad Pareiškėjas ir sutuoktinė 2008 m., 2009 m. ir 2010 m. disponavo pajamomis, gautomis iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei padengta nebuvo. Nustatyta, jog sutuoktinių šeimos išlaidos viršijo gautas, teisės aktų nustatyta tvarka apskaitytas ir apmokestintas, deklaruotas pajamas: 2008 m. – 21 841,47 Lt, 2009 m. – 14 353,43 Lt, 2010 m. – 34 630,98 Lt. Todėl daroma išvada, kad Pareiškėjas ir jo sutuoktinė turėjo kitų pajamų, nuo kurių turėjo apskaičiuoti ir į biudžetą sumokėti GPM (24 ir 15 proc. tarifu).

Sprendime nurodoma, jog pirminio mokestinio patikrinimo metu Pareiškėjas ir jo sutuoktinė pagal mokesčių administratoriaus 2014-01-27 nurodymą pateikti paaiškinimus apie turto įsigijimo ir (ar) pajamų gavimo šaltinius ir juos pagrįsti bei mokesčių administratoriaus nurodymą pateikti paaiškinimą apie apytiksles vartojimo išlaidas už 2008–2012 metų laikotarpį pateikė paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad 2008 metų pradžiai piniginių lėšų ne banke neturėjo. Pareiškėjas ir jo sutuoktinė raštu nurodė, kad pajamų šaltinis išlaidoms pagrįsti buvo pajamos, susijusios su darbo santykiais, dividendai, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (VSDFV) išmokos, banko kredito linija, draudimo išmoka žalos atlyginimui. Papildomai informavo, kad šeima susideda iš penkių asmenų: Pareiškėjo, G. M., dviejų nepilnamečių vaikų ir G. M. motinos M. L. M., ir kad yra vedamas bendras šeimos ūkis (disponuojama visų trijų dirbančiųjų pinigais).

Inspekcija, atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes bei minėtą Pareiškėjo paaiškinimą, teigia, jog Pareiškėjas mokestinio patikrinimo pradžia, t. y. 2008-01-01, piniginių lėšų ne banke neturėjo.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta:

Už 2008 metus:

Pajamos:

Pareiškėjo pajamas sudarė: darbo užmokestis: bruto – 80 828,11 Lt (iš kurio išskaičiuota 18 469 Lt GPM ir 3 proc. VSDĮ 2 424,84 Lt), lauko priedas prie atlyginimo – 6 100 Lt, VSDFV išmokos – 20 045,04 Lt (iš kurių išskaičiuota 4 811 Lt GPM), gražintas GPM – 682 Lt, banko pervestos palūkanos – 234,90 Lt, „BTA Insurance company“ draudimo kompanijos išmoka bankiniu pavedimu už žalą automobiliui BMW X5 – 81 286 Lt, automobilio BMW X5 pardavimo pajamos – 20 000 Lt (pardavimo pajamos nustatytos pagal VĮ „Regitra“ ir Vilniaus AVMI pateiktą informaciją). Pareiškėjas raštu paaiškino, kad automobilį BMW X5 buvo įsigijęs 2005 metais už 50 000 Lt. Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžia – 39 277,02 Lt.

Pareiškėjo sutuoktinės pajamas sudarė: darbo užmokestis: bruto – 75 160,32 Lt (iš kurio išskaičiuota 17 025 Lt GPM ir 3 proc. VSDĮ 2 254,81 Lt), pajamos iš paskirstytojo UAB „M1“ pelno (dividendai) – 125 278 Lt (iš kurių išskaičiuota 18 792 Lt GPM), lauko priedas prie

atlyginimo – 7 150 Lt, banko pervestos palūkanos – 99,91 Lt, gauta pašalpa – 1 248 Lt ir gražintas GPM – 1 036 Lt. Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžiai – 42 277,30 Lt.

Išlaidos:

Pareiškėjo išlaidas sudarė: UAB „Ergo Lietuva gyvybės draudimas“ gyvybės draudimo išlaidos 2 121,26 Lt, buto su žemės sklypu, adresu: (*duomenys neskelbtini*), pirkimas – 150 000 Lt, banko mokesčiai – 27,50 Lt, administracinė bauda – 2 750 Lt. Nustatytas pinigų likutis banke metų pabaigai – 57 198,53 Lt, kurio padidėjimą įtakojo Pareiškėjo 2008-10-07 grynaisiais pinigais įneštas 10 000 Lt indėlis.

Pareiškėjo sutuoktinės išlaidas sudarė: „ERGO Life Insurance SE“ gyvybės draudimo išlaidos 2 049,20 Lt, buto su žemės sklypu, adresu: (*duomenys neskelbtini*), pirkimas – 150 000 Lt, banko mokesčiai – 46,70 Lt, administracinė bauda – 100 Lt. G. M. pinigų likutis banke metų pabaigai – 66 571,84 Lt, kurio padidėjimą įtakojo 2008-10-03 bankiniu pavedimu pervesta 30 000 Lt suma į indėlį. Taip pat sutuoktinės 2008-10-07 grynaisiais pinigais įneštas 10 000 Lt indėlis.

Bendros šeimos faktinės ir statistinės vartojimo išlaidos sudarė 27 902,39 Lt.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, jog Pareiškėjo ir jo sutuoktinės 2008 metų pajamos sudarė 500 702,60 Lt (Patikrinimo akto priedas Nr. 6 (toliau – Priedas) 1 psl.), o išlaidos – 522 544,07 Lt (Priedo 1 psl.). Daroma išvada, jog Pareiškėjo ir jo sutuoktinės išlaidos už 2008 metus viršijo 21 841,47 Lt suma, kuri gauta iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei nebuvo padengta.

Inspekcija pažymi, jog M. L. M. 2008 metais neturėjo finansinių galimybių padengti sutuoktinių pajamų trūkumo, nes jos turėtas 96 526,87 Lt grynųjų pinigų likutis metų pabaigoje buvo reikalingas jos pačios būsimoms 2009 metų išlaidoms (Šiaulių AVMI sprendimo 7 psl., Priedo 1 ir 2 psl.).

Už 2009 metus:

Pajamos:

Pareiškėjo pajamas sudarė: darbo užmokestis: bruto – 90 732,44 Lt (iš kurio išskaičiuota 13 341 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 2 721,97 Lt ir 6 proc. PSDĮ 5 443,95 Lt), lauko priedas – 4 100 Lt, deklaruotos palūkanos už vertybinius popierius, indėlius – 792,21 Lt, atlygis už dalyvavimą kvalifikaciniuose egzaminuose – 260,70 Lt, gražintas GPM – 593 Lt. Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžiai – 57 198,53 Lt.

Pareiškėjo sutuoktinės pajamas sudarė: darbo užmokestis bruto – 67 023,75 Lt (iš kurio išskaičiuota 9 783,00 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 2 010,71 Lt ir 6 proc. PSDĮ 4 021,43 Lt), deklaruotos palūkanos už vertybinius popierius, indėlius – 2 830,18 Lt, lauko priedas – 4 000 Lt, pašalpa – 312 Lt ir gražintas GPM – 375 Lt. G. M. pinigų likutis banke metų pradžiai – 66 571,84 Lt.

Išlaidos:

Pareiškėjo išlaidas sudarė: AB „Ergo Lietuva gyvybės draudimas“ gyvybės draudimo išlaidos 2 121,26 Lt, žemės sklypo, adresu: (*duomenys neskelbtini*), pirkimas – 70 000 Lt, banko mokesčiai – 20,20 Lt, administracinė bauda – 100 Lt, 2009-01-20 pirkinys už 4 896 Lt iš parduotuvės „Juvelyriniai dirbiniai“, pinigų likutis banke metų pabaigai – 46 336,91 Lt.

Pareiškėjo sutuoktinės išlaidas sudarė: AB „Ergo Lietuva gyvybės draudimas“ gyvybės draudimo išlaidos 2 049,20 Lt, žemės sklypo, adresu: (*duomenys neskelbtini*), pirkimas – 50 000 Lt, banko mokesčiai – 72 Lt. Sutuoktinės pinigų likutis banke metų pabaigai – 67 387,04 Lt.

Bendros šeimos faktinės ir statistinės vartojimo išlaidos sudarė 28 838,41 Lt.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, jog Pareiškėjo ir sutuoktinės 2009 metų pajamos sudarė 294 789,65 Lt (Priedo 2 psl.), o išlaidos – 309 143,08 Lt (Priedo 2 psl.). Daroma išvada, jog Pareiškėjo ir jo sutuoktinės išlaidos už 2009 metus viršijo pajamas 14 353,43 Lt suma, kurią mokesčių administratorius laiko gauta iš jam nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei nebuvo padengta.

Pabrėžiama, jog M. L. M. 2009 metais neturėjo finansinių galimybių daugiau padengti sutuoktinių pajamų trūkumo, nes jos turėtas 9 145,98 Lt grynųjų pinigų likutis metų pabaigoje buvo reikalingas jos būsimoms 2010 metų išlaidoms (Priedo 2 psl.).

Už 2010 m. metus:

Pajamos:

Pareiškėjo pajamas sudarė: darbo užmokestis bruto – 84 691,42 Lt (iš kurio išskaičiuota 12 315 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 2 540,74 Lt ir 6 proc. PSDĮ 5 081,49 Lt), lauko priedas – 300 Lt, atlygis už dalyvavimą kvalifikaciniuose egzaminuose – 229,50 Lt, banko palūkanos – 179,80 Lt, gražintas GPM – 319 Lt ir 45 000 Lt paskola iš M. L. M. (operatyvaus patikrinimo metu priešpriešinei informacijai surinkti nustatyta, kad M. L. M. 2010 metais paskolino 100 000 Lt, iš kurių 55 000 Lt sugrąžino tais pačiais 2010 m., likusią 45 000 Lt sumą gražino 2012 m.). Nustatytas pinigų likutis banke metų pradžiai – 46 336,91 Lt.

Pareiškėjo sutuoktinės pajamas sudarė: darbo užmokestis bruto – 61 578,38 Lt (iš kurio išskaičiuota 8 989 Lt GPM, 3 proc. VSDĮ 1 847,00 Lt ir 6 proc. PSDĮ 3 694,70 Lt), lauko priedas – 1 200 Lt, banko palūkanos – 688,28 Lt ir gražintas GPM – 307 Lt. Sutuoktinės pinigų likutis banke metų pradžiai – 67 387,04 Lt.

Išlaidos:

Pareiškėjo išlaidas sudarė: „ERGO Life Insurance SE“ gyvybės draudimo išlaidos 2 121,26 Lt, būsto aplinkos tvarkymas – 8 100 Lt, suteikta paskola UAB „M1“ – 125 499 Lt, suteikta paskola UAB „M2“ – 23 000 Lt, banko mokesčiai – 128,35 Lt, administracinė bauda – 40 Lt. Pareiškėjo piniginių lėšų likutis banke metų pabaigai – 13 313,92 Lt.

Sutuoktinės G. M. išlaidas sudarė: „ERGO Life Insurance SE“ gyvybės draudimo išlaidos 2 049,20 Lt, suteikta paskola UAB „M1“ – 65 602 Lt, banko mokesčiai – 127,50 Lt. Sutuoktinės pinigų likutis banke metų pabaigai – 38 963,68 Lt.

Bendros šeimos faktinės ir statistinės vartojimo išlaidos sudarė 29 435,47 Lt.

Mokesčių administratorius nustatė, jog Pareiškėjo ir jo sutuoktinės 2010 metų pajamos sudarė 363 217,33 Lt (Priedo 2 psl.), o išlaidos 397 545,84 Lt (Priedo 2 psl.), t. y. Pareiškėjo ir jo sutuoktinės išlaidos už 2010 metus viršijo pajamas 34 630,98 Lt suma, kuri pripažintina gauta iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei nebuvo padengta.

Inspekcija konstatuoja, jog M. L. M. 2010 metais neturėjo finansinių galimybių daugiau padengti sutuoktinių pajamų trūkumo, nes metų pabaigoje jai susidarė apie 899,87 Lt grynųjų pinigų likutis (Priedo 2 psl.).

Sprendime nurodoma, jog mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad tiriamojo laikotarpio pabaigai, t. y. **2011 metais** ir **2012 metais**, Pareiškėjo ir jo sutuoktinės išlaidos pajamų neviršijo.

Inspekcija, įvertinusi nustatytas aplinkybes, konstatuoja, jog Pareiškėjo ir jo sutuoktinės patirtos išlaidos 2008–2010 metais viršijo gautas mokesčių įstatymų nustatyta tvarka apmokestintas pajamas, t. y. Pareiškėjas ir jo sutuoktinė gavo kitų pajamų iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, kuriomis ir dengė patirtas išlaidas, tačiau šių gautų kitų pajamų nedeklaravo bei mokėtinų į biudžetą priklausančių mokesčių nuo šių pajamų neapskaičiavo ir nesumokėjo. Šios nustatytos aplinkybės, Inspekcijos vertinimu, yra pagrindas taikyti minėtas MAĮ 70 straipsnio ir Taisyklių nuostatas bei mokėtinus mokesčius apskaičiuoti pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, naudojant išlaidų metodą.

Sprendime nurodoma, jog mokestinio patikrinimo metu Pareiškėjas informavo, kad šeima susideda iš penkių asmenų, t. y. Pareiškėjo, jo sutuoktinės, dviejų nepilnamečių vaikų ir sutuoktinės motinos M. L. M., bei, kad yra vedamas bendras šeimos ūkis (disponuojama visų trijų dirbančiųjų pinigais). Paaiškinime raštu apie apytiksles bei kitas vartojimo išlaidas sutuoktiniai nurodė, kad dalį maisto ir kitų išlaidų apmoka kartu gyvenanti M. L. M.

Nurodoma, jog mokesčių administratorius atsižvelgė į Pareiškėjo pateiktas aplinkybes ir mokestinio patikrinimo metu vartojimo išlaidos už laikotarpį nuo 2008 iki 2011 metų buvo skaičiuojamos, taikant mišrų metodą, t. y. išlaidos, apmokant už namo apsaugą, turto draudimus, žemės mokestį, ryšių paslaugas, atliekų išvežimą, vandenį / nuotekas, dujas, elektrą, skaičiuotos

pagal faktišką sunaudojimą, kitos vartojimo išlaidos – pagal Statistikos departamento informaciją (statistinę vidurkį), išlaidos maistui nebuvo vertinamos, nes už jas apmokėjo M. L. M. Išlaidos tabakui ir alkoholiniams gėrimams taip pat nebuvo vertinamos dėl kartu gyvenančių nepilnamečių vaikų.

Operatyvaus patikrinimo metu priešpriešinei informacijai surinkti nustatyta, kad 2008–2012 m. laikotarpiu M. L. M. piniginių lėšų užteko tik jos asmeniškai patirtoms išlaidoms, įskaitant išlaidas maistui 5 asmenims. Pažymima, kad laikotarpiais nuo 2008 iki 2010 metų ji atliekamų piniginių lėšų (santaupų) nebuvo sukaupusi, todėl negalėjo padengti Pareiškėjo ir G. M. pajamų trūkumo.

Mokesčių administratorius Pareiškėjo ir jo sutuoktinės paaiškinimuose nurodytas šeimos patirtas apytiksles vartojimo bei kitas išlaidas 2008–2011 m. laikotarpiu vertino kritiškai, nes jos buvo mažesnės nei Statistikos departamento skelbiama skurdo rizikos riba (Šiaulių AVMI sprendimo 5 psl.). Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, jog Pareiškėjas su sutuoktine tiriamuoju laikotarpiu patyrė išlaidas, kurios nepriskirtinos asmenims, turintiems finansinių sunkumų: „Impuls“, „Sunset Suits“, „City Men & Women“, „Sportland“, „City“, „BALTMAN“, „Alikante“, „Žaislų planeta“, „KRISTIANA“, „NEVO dead sea SPA“, „Douglas“, „Juvelyriniai dirbiniai“, „IF & D JVELYRIKA“, įsigytas automobilis *Mercedes Benz ML 350* (2007 m. gamybos). Pareiškėjas su sutuoktine iš savo banko sąskaitų atsiskaitinėdavo užsienyje ir ne komandiruočių metu (Norvegija, Šveicarija, Čekija, Vengrija), kas, Inspekcijos teigimu, parodo, kad asmenys keliaudavo ir patirdavo papildomas kelionių ir kitas išlaidas užsienyje.

Centrinio mokesčių administratoriaus vertinimu, atsižvelgiant į nustatytus faktus bei protingumo principus, vietos mokesčių administratorius, mokestinio patikrinimo metu, apskaičiuodamas Pareiškėjo ir jo šeimos patiriamas išlaidas, pagrįstai ir teisingai naudojo ne mažesnius nei Statistikos departamento teikiamus duomenis apie vidutines vartojimo išlaidas, tenkančias vienam gyventojui gyvenančiam didžiajame mieste (Šiauliai pagal Lietuvos Statistikos departamento rengiamą leidinį „Gyventojų pajamos ir gyvenimo sąlygos“ yra priskiriama kategorijai „Didieji miestai“), bei teisingai ir objektyviai pritaikė mišrųjį metodą, atsižvelgiant į Pareiškėjo paaiškinimuose nurodytas aplinkybes.

Centrinis mokesčių administratorius, atsakydamas į Pareiškėjo skundo Inspekcijai argumentus, pažymi, jog atliekant mokesčių apskaičiavimą pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, objektyviai yra įmanomi tam tikri netikslumai, nes mokesčių administratorius yra priverstas vadovautis ne tiksliais, o tikėtiniais ir galimais paskaičiavimais. Tokios pozicijos laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2007-06-05 nutartyje adm. byloje Nr. A-11-603/2007, 2012-12-12 nutartyje adm. byloje Nr. A-438-2491/2011.

Dėl Statistikos departamento duomenų naudojimo, kodėl vertinant Pareiškėjo patirtas išlaidas buvo pasirinktas išlaidų metodas ir apskaičiuojant mokesčio bazę buvo remiamasi Statistikos departamento duomenimis, Inspekcija nurodo, jog, kaip jau minėta anksčiau, atliekamam mokestiniam patikrinimui, kai vertinamos mokėtojo patirtos išlaidos, mokesčių administratorius gali pasirinkti tokį informacijos šaltinį, kuris leistų tiksliausiai ir objektyviausiai atlikti įvertinimą, bei turi teisę naudotis informacija, gauta iš Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių mokesčių administratorių, kitų institucijų, registrų (kadastrų), statistikos leidinių, žinybų, katalogų, spaudos, informacinių biuletenių, kitų visuomenės informavimo priemonių, interneto svetainių bei kitų šaltinių, kurių pagrindu galima nustatyti mokesčių mokėtojo atitinkamus veiklos rodiklius ir gauti kitą įvertinimui atlikti reikalingą informaciją (Taisyklių 29 p.). Inspekcijos teigimu, mokesčių administratoriaus pasirinktas išlaidų metodas leido tiksliausiai apskaičiuoti Pareiškėjo mokestinę prievolę už praėjusį laikotarpį, remiantis oficialiais ir visuotinai prieinamais duomenimis. Papildomai pažymima, jog su mokesčių administratoriaus naudojamais duomenimis (Statistikos departamento) įvairaus pobūdžio bylose savo formuojamoje praktikoje sutinka ir LVAT, pvz. 2011-09-05 nutartis adm. byloje Nr. A-575-928-11, 2010-11-02 nutartis adm. byloje Nr. A-438-1397-10, 2014-04-15 nutartis adm. byloje Nr. A-602-409-14.

Nurodoma, kad patikrinimo metu Pareiškėjo keturių asmenų šeimai, apskaičiuojant vartojimo išlaidas, išlaidos maistui nebuvo vertinamos, nes buvo atsižvelgta į gautus paaiškinimus patikrinimo metu ir vertinta, kad maisto išlaidas apmoka M. L. M., šios išlaidos vertintos M. L. M. nurodytų išlaidų ribose.

Inspekcija Pareiškėjo skundo teiginius, jog piniginių lėšų niekur neleido ir gyveno itin taupiai, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjas ir jo sutuoktinė pinigines lėšas naudojo kelionėse, parduotuvėse, kurios priskirtinos prie didesnes pajamas gaunančio pirkėjų segmento, buvo įsigytos prabangos prekės iš juvelyrinių dirbinių parduotuvių bei automobilis *Mercedes Benz*, vertina kaip nepagrįstus.

Centrinis mokesčių administratorius, atsakydamas į Pareiškėjo skundo argumentus dėl tam tikrų prekių nepriskyrimo įprastinėms vartojimo išlaidoms, pažymi, jog juvelyrinių dirbinių pirkimas, sumokėtos administracinės baudos, nėra įprastinės vartojimo išlaidos, todėl patikrinimo metu jų įrašymas atskirais įrašais į vartojimo išlaidas yra pagrįstas. Patikrinimo akto priede Nr. 6 atskira eilutė įtraukti banko mokesčiai, kurie pagal banko sąskaitų išrašus yra už mokėjimo pavedimus, pinigų išėmimą ar sąskaitos aptarnavimą, priskirtini vartojimo išlaidoms, todėl Pareiškėjo ir sutuoktinės išlaidos Šiaulių AVMI sprendimo dėl Patikrinimo akto tvirtinimo metu buvo mažintos: 2008 m. 74,20 Lt (27,50 + 46,70), 2009 m. 82,20 Lt (20,20 + 72), 2010 m. 255,85 Lt (128,35 + 127,50), 2011 m. 319,40 Lt (137,80 + 181,60) ir atsižvelgta, apskaičiuojant Pareiškėjui tenkančią mokesčio bazę.

Pareiškėjas pateiktame skunde Inspekcijai nurodė, jog mokestinio ginčo laikotarpiu jam, jo sutuoktinei ir M. L. M. buvo išmokėti komandiruoju pinigai, tačiau mokesčių administratorius jų nepriskyrė prie gautų pajamų. Centrinis mokesčių administratorius nurodo, jog 2008–2010 metais bendrovė Pareiškėjui ir jo sutuoktinei už komandiruotes išmokėjo dienpinigius, tačiau atskirai maitinimo išlaidų įmonė savo lėšomis neapmokėjo, tą patvirtino ir kelionių organizatoriai, kad maitinimas kelionės pakete įskaičiuotas nebuvo. Todėl daroma išvada, kad dienpinigiai buvo sunaudoti sutuoktinių asmeniniam maitinimuisi užsienio šalyse. Mokesčių administratoriaus poziciją patvirtina ir tai, kad, pvz., Pareiškėjo ir jo sutuoktinės pateiktoje Berlyno viešbučio „*Mercure Airport Hotel*“ 2010-02-18 sąskaitoje Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodyta, kad dviem asmenims dveji pusryčiai viso kainavo 64 Eur (221 Lt), todėl, Inspekcijos vertinimu, bendrai gauta 1 182 Lt dienpinigių suma buvo išleista pietų ir vakarienės maitinimuisi dviem asmenims komandiruotės metu, kuri truko 3 dienas. Papildomai pažymima, jog į užsienio komandiruotes sutuoktiniai vykdavo kartu, kai kuriose šalyse aplankydavo kelis miestus, todėl akivaizdu, kad jų tikslas buvo ne vien susijęs su profesine veikla, bet ir pažintine / poilsine (pvz., Japonijoje, JAE, JAV vyko į skirtingus miestus), todėl negalėjo sutaupyti dienpinigių, o turėjo turėti papildomų išlaidų.

Inspekcija, vadovaudamasi GPMĮ 7 straipsnio 1 dalimi, 27 straipsnio 1 dalimi, nurodo, jog vietos mokesčių administratorius pagrįstai patikrinimo metu Pareiškėjo apmokestinamąsias pajamas bei GPM apskaičiavo už atskirus kalendorinius metus, o Pareiškėjo teiginys, kad turėtų būti apskaičiuoti už visą laikotarpį, atmestinas kaip nepagrįstas.

Taip pat nurodoma, jog vadovaujantis MAĮ 68 straipsnio 1 dalies, 134 straipsnio nuostatomis, Inspekcijos viršininko įsakymu patvirtintų Mokestinių patikrinimų atlikimo, jų rezultatų įforminimo ir patvirtinimo taisyklių 23 punktu, Pareiškėjo mokestinis patikrinimas pagal Šiaulių AVMI 2013-12-27 pavedimą tikrinti Nr. 35-130 pradėtas 2013-12-27, GPM bei PSDĮ tikrinti už laikotarpį nuo 2008-01-01 iki 2012-12-31, t. y. penkerius praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojant atgal nuo 2013 metų. Daroma išvada, jog MAĮ 68 straipsnio nuostatos nepažeistos.

Centrinis mokesčių administratorius, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, jog mokestinio patikrinimo metu pagrįstai nustatyta, kad Pareiškėjas ir jo sutuoktinė 2008 m., 2009 m. ir 2010 m. disponavo pajamomis, kurių gavimo šaltiniai nepagrįsti. Sutuoktinių šeimos išlaidos viršijo gautas, teisės aktų nustatyta tvarka apskaitytas ir apmokestintas, deklaruotas pajamas 2008 m. – 21 841,47 Lt, 2009 m. – 14 353,43 Lt, 2010 m. – 34 630,98 Lt, todėl

Pareiškėjas turėjo kitų pajamų, nuo kurių turėjo apskaičiuoti ir į biudžetą sumokėti mokesčių prievolę.

Pareiškėjas su Inspekcijos sprendimu nesutinka.

Skunde nurodoma, jog Pareiškėjo šeima susideda iš 5 asmenų: G. M. mama M. L. M. gyvena kartu su Pareiškėju, jo sutuoktine ir jų dviejų vaikais, vedamas bendras ūkis, disponuojama visų trijų dirbančiųjų pinigais. Mokesčių administratorius atlikto priešpriešinio patikrinimo metu konstatavo, kad M. L. M. pajamų užteko, todėl nelogiška teigti, kad Pareiškėjo šeimai tų pajamų neužteko, nes, kaip jau buvo minėta, turi būti sumuojamos visų trijų, t. y. Pareiškėjo, G. M. ir M. L. M., pajamos ir išlaidos dalijamos 5 asmenims. Taip pat, Pareiškėjo teigimu, neteisingai lygintos faktinės išlaidos su statistinėmis, prie pajamų nėra įtrauktos visos gautos pajamos, sudubliuotos išlaidos, pateikti tikrovės neatitinkantys faktai, visiškai neatsižvelgta į Pareiškėjo ir jo sutuoktinės pastabas.

Skunde akcentuojama, kad mokesčių administratorius nevertino to fakto, jog ginčo laikotarpiu Pareiškėjo mama gyveno kaime (šiuo metu ūkį yra paveldėjusi Pareiškėjo sesuo), Pareiškėjo sutuoktinės mama M. L. M. turi sodybą, prie Pareiškėjo šeimos namų yra šiltnamis, todėl daržovių, vaisių, uogų, kiaušinių, mėsos ir jos produktų (didžiosios dalies) bei pieno produktų (didžiosios dalies) Pareiškėjo šeima neperka, patys užsikonservuoja ir prisišaldo produktų visiems metams. Be to, maistą gamina tik namie, nepietauja ir nevakarieniauja restoranuose, kavinėse, neorganizuoja pokylių, todėl Pareiškėjo šeimos išlaidos yra mažesnės nei mokesčių administratoriaus nustatytos.

Pareiškėjas nurodo, jog nuo 2008 metų yra sudaryta automobilio, kuris naudojamas UAB „M1“ reikmėms, panaudos sutartis, todėl transporto išlaidos nėra patiriamos. Taip pat nurodoma, jog Pareiškėjo šeima 2004 metais įsikėlė į naujai pastatytą namą, todėl jau eilę metų neturi išlaidų kasdieninei namų priežiūrai. 2008–2010 m. laikotarpiu dėl didelių darbų apimčių, o taip pat dėl to, kad turi kaimą ir sodybą, šiuo laikotarpiu Pareiškėjo šeima nepatyrė išlaidų poilsiui ir kultūrai, sveikatai, o taip pat viešbučiams ir kavinėms. Paaiškinama, kad butą Palangoje Pareiškėjo šeima įsigijo, investuodama pinigus ir planuodama poilsį (nors jame poilsiauti netenka, tačiau komunalinius mokesčius mokėti reikia).

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į išdėstytą, konstatuoja, jog mokesčių administratorius nepagrįstai Pareiškėjo šeimą lygino su statistine šeima, ir reikalauja, kad į skaičiavimų lentelę būtų įtrauktos visos Pareiškėjo, jo sutuoktinės ir jos motinos gautos pajamos, o taip pat tik faktinės išlaidos.

Pareiškėjas kategoriškai nesutinka su mokesčių administratoriaus taikytu mišriu išlaidų metodu. Teigiama, kad Patikrinimo akto 3 lentelės 2 eilutėje išvardintų statistinių rodiklių (išlaidų transportui, kasdieninei namų priežiūrai, sveikatai, poilsiui ir kultūrai, viešbučiams ir kavinėms) Pareiškėjo šeima faktiškai nepatyrė. Pareiškėjo teigimu, faktiškai jo šeimos 2008 metais patirtos išlaidos yra: apranga ir avalynė (03 kodas) – 86,60 Lt, švietimas (10 kodas) – 9,30 Lt, įvairios prekės ir paslaugos (12 kodas) – 52,80 Lt, iš viso 148,70 Lt vienam šeimos nariui per mėnesį. 2008 m. Pareiškėjo šeimos (4 asmenims) išlaidos sudaro 7 137,60 Lt (148,70 x 12 x 4).

Taip pat atkreipiamas dėmesys, kad Pareiškėjas banko mokesčius, administracines baudas ir juvelyrikos pirkimą buvo susumavęs su kitais pirkimais ir įtraukęs į vartojimo išlaidas, todėl išskirti jų atskiromis eilutėmis, kaip tai darė Šiaulių AVMI, nebereikia. Skunde pateikiamas patirtų išlaidų detalizavimas, nurodant, kad 2008 m. vartojimo išlaidos, susidedančios iš įvairių pirkimų, banko mokesčių ir baudos, sudarė 10 634 Lt, 2009 m. vartojimo išlaidos, susidedančios iš įvairių pirkimų, banko mokesčių, baudos ir juvelyrikos pirkimo, sudarė – 8 011,85 Lt.

Skunde nurodoma, jog 2008–2010 m. laikotarpiu Pareiškėjui, jo sutuoktinei ir M. L. M. buvo išmokėti priedai prie atlyginimo (iš UAB „M1“ ir UAB „M2“) ir komandiruočių pinigai (iš UAB „M1“), kuriuos būtina įtraukti į pajamas. Pareiškėjas nesutinka, kad šios lėšos buvo panaudotos maistui kelionių metu. Kad komandiruočių pinigai nebuvo panaudoti komandiruočių metu patvirtina ir tai, kad šie pinigai buvo išmokėti po komandiruočių.

Pareiškėjas nurodo, jog skundžiamame Inspekcijos sprendime pateikti tikrovės neatitinkantys faktai, nes 2008–2010 m. laikotarpiu Pareiškėjas ir jo sutuoktinė nesilankė Norvegijoje, Šveicarijoje, Čekijoje ir Vengrijoje bei iš savo banko sąskaitų neatsiskaitinėjo tose šalyse. Tai yra M. L. M. išlaidos, kurios jau yra įtrauktos į jos faktines vartojimo išlaidas. Operatyvaus patikrinimo metu nustatyta, kad 2008–2012 m. laikotarpiu M. L. M. piniginių lėšų užteko. Tačiau į skaičiavimo lentelę (Patikrinimo akto 6 priedas) mokesčių administratorius prie pajamų neįtraukė M. L. M. komandiruočių pinigų ir priedų prie atlyginimų, todėl, Pareiškėjo teigimu, jie lieka nepanaudoti ir gali padengti Pareiškėjo šeimos trūkstamas pajamas. Pareiškėjo nuomone, jei M. L. M. lentelėje yra įtrauktos faktinės vartojimo išlaidos, tai ir Pareiškėjo bei jo sutuoktinės lentelėje privalo būti įtrauktos tik faktinės vartojimo išlaidos.

Skunde Komisijai Pareiškėjas pateikia jo ir sutuoktinės pajamų ir išlaidų suvestines už 2008–2010 m. laikotarpį, įvertinant M. L. M. gautą priedą prie atlyginimo ir komandiruočių pinigus, kurie mokesčių administratoriaus nebuvo įtraukti į M. L. M. pajamas, ir konstatuoja, kad tikrintu 2008–2012 m. laikotarpiu Pareiškėjo šeimos išlaidos neviršijo pajamų.

Pareiškėjui nesuprantama, kodėl mokesčių administratorius nagrinėja atskirus metus, jei patikrinimas atliekamas už laikotarpį nuo 2008 m. iki 2012 m. Pasak Pareiškėjo, pajamos ir išlaidos turi būti skaičiuojamos už visą laikotarpį, o ne atskirais metais. Pažymima, kad Pareiškėjas ir jo sutuoktinė yra privatūs asmenys, neprivalantys savo šeimoje vesti buhalterijos, renkant kiekvieną dokumentą, ir atsiminti, kas buvo prieš 6–7 metus. Teigiama, kad galėjo būti, jog 2008 m. pradžioje Pareiškėjas su sutuoktine turėjo grynųjų pinigų, taip pat 2008–2012 m. laikotarpiu galėjo pasiskolinti ir patys skolinti pinigų be skolos lapelių, todėl, daryti išvadą, kad periodo viduryje ar 2012 metų pabaigoje Pareiškėjo šeima nebeturėjo grynųjų pinigų, negalima.

Pareiškėjas nurodo, jog apie pirminį mokestinį patikrinimą jis buvo informuotas tik 2014 m. sausio mėnesį, todėl daroma išvada, kad, vadovaujantis MAĮ 68 straipsnio 1 dalimi, 2008 metams turi būti taikomas senaties terminas ir už šiuos metus neturi būti skaičiuojamos pajamos ir išlaidos. Pagal patikrinimo pradžios datą gali būti tikrinamas tik 2009–2012 m. laikotarpis. Pareiškėjo teigimu, pranešimo apie mokestinį patikrinimą surašymas 2013-12-31, tuo siekiant be pranešimo pradėti mokestinį patikrinimą, įrodo sąmoningą ir piktybišką mokesčių administratoriaus elgesį Pareiškėjo atžvilgiu ir MAĮ nuostatų nesilaikymą.

Skunde pabrėžiama, kad Pareiškėjas su sutuoktine savo asmenines lėšas skolino įmonei, nes iš paskutiniųjų norėjo išlaikyti verslą ir darbo vietas vidutiniškai 100 žmonių, o UAB „M1“ per 22 metus yra sumokėjusi ne vieną milijoną litų mokesčių į valstybės biudžetą. Pareiškėjo nuomone, patikrinimas vykdomas tendencingai, neatsižvelgiant į tikrąsias aplinkybes, siekiant bet kokia kaina sužlugdyti Pareiškėjo šeimą. Kreipimasi į bankus ir kitas įstaigas Pareiškėjas vertina kaip jo ir jo sutuoktinės teisių pažeidimą ir šmeižtą prieš jų asmenis. Tai, kad skaičiavimams paimami faktai, neatitinkantys tikrovės, vertinama kaip gąsdinimas ir spaudimas bet kokia kaina išsireikalauti pinigų.

Pareiškėjas mano, kad nepagrįstai yra areštuotas jam ir jo sutuoktinei priklausantis nekilnojamas turtas, teigiant, kad „yra pavojus, jog mokesčių mokėtojas jam priklausantį turtą gali paslėpti, parduoti ar kitokiu būdu jo netekti“. Pagal Pareiškėjo paskaičiavimus jo ir jo sutuoktinės išlaidos tikrintu laikotarpiu neviršijo gautų pajamų, todėl Pareiškėjas reikalauja kuo skubiau panaikinti turto areštus.

Pareiškėjas, atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, reikalauja panaikinti Inspekcijos 2015-03-12 sprendimą Nr. 68-30.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi ginčo bylos medžiagą konstatuoja, jog Pareiškėjo skundas atmestinas, Inspekcijos sprendimas tvirtinamas. Ginčas tarp šalių vyksta dėl papildomai apskaičiuotų GPM ir su juo susijusių sumų, PSDĮ ir su jomis susijusių sumų, konstatavus aplinkybes, jog 2008 m., 2009 m. ir 2010 m. Pareiškėjas (jo šeima) disponavo pajamomis, gautomis iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, nuo kurių prievolė valstybei padengta nebuvo.

Šiaulių AVMI atliko Pareiškėjo pakartotinį 2008–2012 metų GPM ir PSDĮ apskaičiavimo ir sumokėjimo patikrinimą, kurio metu buvo konstatuota, jog Pareiškėjo (jo šeimos) išlaidos 2008–2010 metais viršijo pajamas, todėl Pareiškėjo mokesčių bazė bei mokėtini mokesčiai už šį laikotarpį apskaičiuoti, taikant MAĮ 70 straipsnyje numatytą mokesčių apskaičiavimo būdą – pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą.

Pakartotinis patikrinimas inicijuotas pagal 2014-06-04 Šiaulių AVMI sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (26)FR0682-322, dėl Pareiškėjo pastabose pateiktos informacijos, susijusios su išlaidų ir pinigų likučiu banke. Pareiškėjas (kartu su sutuoktine) laikėsi pozicijos, jog su jais kartu gyvena jo sutuoktinės mama – M. L. M., kuri dengia dalį išlaidų, todėl kartu turi būti vertinama ir informacija apie L. M. M. išlaidas. Šiaulių AVMI pakartotinio patikrinimo metu įvertino Pareiškėjo pateiktą informaciją dėl jo sutuoktinei ir pastarosios mamai, M. L. M., išmokėtų lauko priedų, išmokėtų komandiruočių pinigų. Dėl UAB „M1“ išmokėtų lauko priedų Šiaulių AVMI konstatavo, jog šios pajamos vertinamos kaip papildomos Pareiškėjo, G. M. ir L. M. M. pajamos. Dėl komandiruočių vietos mokesčių administratorius, įvertinęs tai, jog organizuotose kelionėse, seminaruose, į kuriuos būdami tarnybinėse komandiruotėse vyko Pareiškėjas, jo sutuoktinė ir M. L. M. nebuvo numatytas (įskaičiuotas) maitinimas, pragyvenimo lygis valstybėse, į kurias asmenys buvo komandiruojami, yra aukštesnis negu Lietuvoje, taip pat atsižvelgiant į tai, jog pagal Pareiškėjo (taip pat G. M. ir M. L. M.) banko sąskaitų išrašus nustatyta, jog piniginės lėšos buvo išleidžiamos ir kitose užsienio valstybėse (ne tik tose, kur asmenys būdavo komandiruojami), Pareiškėjas su sutuoktine komandiruočių metu vykdavo kartu ir aplankydavo kelis miestus (pvz. komandiruotė į Japoniją), konstatuota, jog šios lėšos buvo panaudotos maitinimui ar kitoms išlaidoms komandiruočių metu, taip pat kitoms išlaidoms užsienyje, todėl komandiruočių išlaidos negalėjo būti sukauptos (sutaupytos) ir panaudotos kitoms Pareiškėjo (jo sutuoktinės) išlaidoms tikrinamuoju laikotarpiu padengti. Mokesčių administratorius pakartotinio patikrinimo metu taip pat įvertino Pareiškėjo ir jo sutuoktinės AB „Swedbank“ kredito kortelių panaudojimo apimtį, kredito linijomis gautas sumas, banko mokėtinas palūkanas, aptarnavimo mokesčius bei kitą informaciją (duomenis apie Pareiškėjo mamos, M. L. M. paramą maisto produktais), ko pasėkoje perskaičiavo tikrinamojo laikotarpio Pareiškėjo (jo šeimos) išlaidas ir pajamas. Pažymėtina, jog pakartotinio patikrinimo metu Šiaulių AVMI Pareiškėjo šeimos išlaidas nustatė pagal gautą informaciją apie Pareiškėjo šeimos faktiškai patirtas išlaidas (patikrinimo akto priedas Nr. 5, M. ir G. M. faktinės išlaidos už būsto eksploataciją ir ryšius, gavus informaciją iš paslaugų tiekėjų), kitas išlaidas (drabužiams ir avalynei; būsto apstatymo, namų ūkio įrangai ir kasdienei namų priežiūrai; sveikatos priežiūrai; transportui; poilsiui ir kultūrai, viešbučiams ir kavinėms; švietimui) nustatė, remiantis Statistikos departamento duomenimis. Taigi pakartotinio patikrinimo metu nebuvo vertintos Pareiškėjo šeimos išlaidos maistui (kadangi pateikti paaiškinimai, jog jas dengė Pareiškėjo sutuoktinės mama M. L. M.), alkoholiniams gėrimams, tabakui. Tokiu būdu konstatuota, jog Pareiškėjo 4 asmenų šeima 2008 m. patyrė 20 313,60 Lt, 2009 m. – 16 766,40, 2010 m. – 15 936 Lt, 2011 m. – 16 900,80 Lt išlaidų pagal Statistikos departamento pateiktus duomenis. Prie šeimos išlaidų konkrečiais mokesčiais laikotarpiais vietos mokesčių administratorius priskyrė faktiškai patirtas tam tikras išlaidas, kurios, mokesčių administratoriaus teigimu, nepatenka į aptartų statistinių išlaidų kategorijas: išlaidos juvelyriniams dirbiniams įsigyti, baudos, banko mokesčiai (patikrinimo akto tvirtinimo metu šios banko mokesčių išlaidos buvo eliminuotos iš papildomų išlaidų, konstatavus, jog tai yra įprastinės išlaidos, patenkančios į statistinių išlaidų kategorijas). Tokiu būdu, palyginus Pareiškėjo šeimos pajamas, išlaidas (detalus pajamų ir išlaidų apskaičiavimas yra pateiktas patikrinimo akto 6 priede), buvo nustatyta, kad Pareiškėjo šeimos išlaidos 2008 m. viršijo gautas, teisės aktų nustatyta tvarka apskaitytas ir apmokestintas, deklaruotas pajamas 21 841,47 Lt, 2009 m. – 14 353,43 Lt, 2010 m. – 34 630,98 Lt.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos priimtu sprendimu, esminius motyvus pateikdamas dėl nustatytų išlaidų dydžio neteisingumo, akcentuodamas, jog dalis išlaidų dubliuojasi, nes priskaičiuotos statistinės išlaidos, po to mokesčių administratorius atskirai nurodo papildomas

išlaidas ir pan. Nurodomi motyvai dėl dalies pajamų nepripažinimo, taip pat akcentuojamos aplinkybės dėl to, jog Pareiškėjo šeimai paramą teikė tiek jo, tiek sutuoktinės šeima, todėl šeima nepatyrė išlaidų maisto produktams, teigiama, jog nepatirtos išlaidos transportui, nes automobilis pagal panaudą yra perduotas UAB „MI“, taip pat nepatirtos išlaidos būsto apstatymui, nes būstas yra naujas, nepatirtos švietimo, kultūros išlaidos, keliamos abejonės dėl statistinių duomenų naudojimo. Remdamasi šiais bei kitais skunde nurodytais motyvais, Pareiškėjas prašo naikinti Inspekcijos sprendimą.

Pasisakydama dėl Pareiškėjo skundo motyvų pagrįstumo, Komisija pažymi, kad Šiaulių AVMI patikrinimo akte, sprendime dėl akto tvirtinimo, taip pat Inspekcijos sprendime ir Komisijos sprendimo nustatomojoje dalyje gana detalai aptartos su Pareiškėjo apmokestinimu susijusios aplinkybės, todėl šioje sprendimo dalyje Komisija jų pakartotinai neaptarinės.

Iš bylos medžiagos matyti, jog Pareiškėjui mokesčiai už 2008, 2009, 2010 metus apskaičiuoti pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, nustačius aplinkybes, kad Pareiškėjo (jo šeimos) išlaidos šiais mokesčiais laikotarpiais viršijo jo (jo sutuoktinės, šeimos) pajamas. Pasisakant dėl šio mokesčių apskaičiavimo metodo taikymo (MAĮ 70 straipsnis), pažymėtina LVAT praktikoje įtvirtinta pozicija, jog MAĮ 70 straipsnio 1 dalies norma skirta ne tam, kad būtų nustatytas tikslus (t. y. objektyviais duomenimis paremtas) mokesstinės prievolės dydis, o tam, kad būtų nustatytas mokėtinos prievolės dydis, atitinkantis protingumo bei, kiek objektyviai įmanoma, teisingumo kriterijus. Tai reiškia, kad mokesčių administratoriaus nustatytas mokėtinos prievolės dydis laikytinas pagrįstu tiek, kiek neperžengia šių įvertinimo kriterijų. Todėl tam, kad būtų paneigtas tokiu būdu nustatytas mokesstinės prievolės dydis, mokesčių mokėtojas turi pateikti įrodymus, patvirtinančius, jog nurodytų įvertinimo kriterijų buvo nesilaikyta, t. y. įrodyti, kad mokesčio administratoriaus nustatytas mokesstinės prievolės dydis neatitinka protingumo bei teisingumo kriterijų (2007-06-05 nutartis adm. byloje Nr. A-11-603/2007; 2012-12-12 nutartis adm. byloje Nr. A-438-2491/2011). Taip pat Komisija pažymi, kad teismų praktika, aiškindama MAĮ 67 str. 2 dalyje įtvirtintą pareigą paneigti mokesčių administratoriaus nustatytas aplinkybes, akcentuoja, jog „kai mokesčių administratorius yra surinkęs atitinkamus faktinius duomenis ir jais grindžia apskaičiuotus papildomus mokesčius bei su jais susijusias sumas, mokesčių mokėtojui apsiginti galimybė atsiranda, kai jis savo ruožtu teikia kitokius faktinius duomenis, suponuojančius priešingą nei mokesčių administratoriaus padarytą išvadą. Apsiribojimas vien teiginiais, atsikirtimais, nepagrįstais jokiais įrodymais, negali nulemti sprendimo, priimtino mokesčių mokėtojo naudai“ (LVAT 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1527/2010, tokios pat pozicijos dėl įrodinėjimo pareigos LVAT laikėsi ir 2010-10-25 nutartyje adm. byloje Nr. A-438-1147/2010, 2011-01-03 nutartyje adm. byloje Nr. 556-1632/2010, 2011-12-22 nutartyje adm. byloje Nr. A-575-912/2011). Apibendrinus aptartas nuostatas, darytina išvada, jog būtent Pareiškėjui tenka pareiga objektyviais, abejonių nekeliančiais įrodymais ir duomenimis pagrįsti aplinkybes, jog nustatyta mokesčio bazė neatitinka teisingumo ir protingumo kriterijų.

Iš patikrinimo akte pateiktų duomenų matyti, jog Šiaulių AVMI patikrinimo akte taikė mišrų Pareiškėjo šeimos išlaidų apskaičiavimo būdą, t. y. turimo turto išlaikymo, eksploatacijos išlaidas apskaičiavo pagal faktiškai patirtas išlaidas, surinkusi informaciją iš paslaugų teikėjų (1); įvertinusi Pareiškėjo, jo sutuoktinės G. M. ir M. L. M. paaiškinimus apie tai, jog M. L. M. dengė maisto išlaidas, Šiaulių AVMI šių maistui skirtų išlaidų nepriskyrė Pareiškėjo ir jo šeimos išlaidoms, išlaidoms nepriskirtos ir išlaidos tabakui bei alkoholiui dėl kartu gyvenančių nepilnamečių vaikų (2); kitas išlaidas nustatė pagal Statistikos departamento surinktus duomenis, įvertinusi patikrinimo metu iš Pareiškėjo (jo sutuoktinės) banko sąskaitų išrašų pateiktą informaciją apie tai, jog patiriamos išlaidos vien tik pagal banko sąskaitų išrašus yra didesnės už statistines išlaidas, be to, surinko informaciją, jog tam tikrų prekių, paslaugų įsigijimo išlaidos yra patiriamos tose įmonėse, kuriose įprastai neapsiperka su finansiniais sunkumais susiduriantys prekių ir paslaugų vartotojai, todėl Pareiškėjo išlaidoms priskyrė tam tikras Statistikos departamento nustatytas išlaidas. Komisija, susipažinusi su Šiaulių AVMI surinkta informacija, jos vertinimu ir atlikta analize, laikosi pozicijos, kad pasirinktas išlaidų apskaičiavimo būdas

atitinka protingumo ir teisingumo kriterijus, o Pareiškėjo skundo motyvai, jog jo šeima apskritai nepatiria tam tikrų išlaidų, negali būti pripažinta pagrįsta ir įrodyta.

Kaip jau aptarta anksčiau, maisto išlaidos Pareiškėjo šeimai patikrinimo metu visai nebuvo vertintos, mokesčių administratoriui sutikus su Pareiškėjo (jo sutuoktinės) nurodyta aplinkybe, kad M. L. M. dengia maisto išlaidas. Todėl Pareiškėjo teiginiai dėl to, kad didžioji dalis produktų yra užauginama G. M. mamos pagalbiniame ūkyje (darže), dalį maisto teikdavo Pareiškėjo mama (turėjusi ūkį), negali būti pripažinti įtakojančiais mokesčių administratoriaus nustatytų Pareiškėjo (jo šeimos) išlaidų dalį. Tačiau iš pasirinktos Pareiškėjo pozicijos galima daryti prielaidą, kad šiomis aplinkybėmis siekiama įrodyti, jog mokesčių administratoriaus pozicija, jog M. L. M. pagal gautas pajamas ir pagal tai, kokios yra nustatytos statistinės išlaidos maistui, galėjo padengti tik savo asmenines išlaidas ir Pareiškėjos šeimos išlaidas maistui, nėra pagrįsta, kadangi maistui naudojama produkcija yra užauginama pagalbiniuose ūkiuose, tuo siekiant pagrįsti galimai didesnį M. L. M. pajamų likutį, kuris galimai galėjo būti perduotas Pareiškėjo šeimai išlaidoms pagrįsti. Pasisakant šiuo skundo aspektu, pažymėtina, kad pirminio patikrinimo metu tiek Pareiškėjas, tiek jo sutuoktinė laikėsi pozicijos, jog maisto išlaidas dengdavo M. L. M., duomenys, jog maistui naudojama produkcija yra užauginama, ar buvo gaunama iš Pareiškėjo mamos ūkio nebuvo teikiami. Todėl, Komisijos vertinimu, atsižvelgiant į LVAT praktikoje pirmenybę teikiamiems pirminiams, laiko nepaveiktiems parodymams, taip pat nesant jokių objektyvių duomenų, pagrindžiančių skunde nurodomų aplinkybių buvimą, nėra jokio pagrindo šiuos Pareiškėjo teiginius pripažinti pagrįstais ir įrodytais. Pažymėtina ir tai, jog produkcijai, kuri užauginama pagalbiniuose ūkiuose taip pat yra patiriamos išlaidos, pvz. sėklos, trąšos, įranga daržovių auginimui, priežiūrai, taip pat pašarai vištų, gyvulių auginimui ir pan. Todėl Komisija neturi pagrindo pripažinti šią Pareiškėjo poziciją pagrįsta, taip pat G. M. mamos M. L. M. gautas pajamas vertinti kaip sudėtinę Pareiškėjo šeimos pajamų dalį, kadangi iš bylos matyti, jog ji veikė kaip savarankiška civilinių teisinių santykių dalyvė, kaip pažymėjo mokesčių administratorius, neturinti teisių į Pareiškėjo (jo sutuoktinės) turtą, atitinkamai savo žentui teikusi paskolas ir pan., todėl siekis pripažinti šio asmens pajamas vertintinas kaip siekis tokiu būdu padidinti Pareiškėjo (jo šeimos) pajamas, kurios buvo naudojamas šios šeimos išlaidoms padengti. Nors Pareiškėjas kelia abejones dėl Šiaulių AVMI sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo nurodomų lentelių ir juose pateikiamų duomenų palyginamumo, nurodydamas, jog dalies išlaidų šeima nepatiria, tačiau, Komisijos vertinimu, minėtose lentelėse yra pateikiami statistiniai bendro pobūdžio duomenys, skelbiami Statistikos departamento, kurie buvo naudoti, vertinant aplinkybes dėl Pareiškėjo pateikiamos informacijos dėl galimai patiriamų (jo sutuoktinės, M. L. M.) išlaidų dydžio, todėl nėra pagrindo šiuos duomenis vertinti kaip nepagrįstus.

Pareiškėjas nurodo, jog Šiaulių AVMI nustatytos išlaidos dubliuojasi bei siūlo pripažinti jo nurodomus išlaidų dydžius, akcentuodamas, jog turi būti pripažintos faktinės išlaidos. Iš Šiaulių AVMI patikrinimo akto 5 priedo matyti, jog jame pateikta informacija apie tai, kokias faktines išlaidas už būsto eksploataciją (dujos, elektra, vanduo, nuotekos, namo apsauga, atliekų šalinimas, komunaliniai mokesčiai, žemės mokestis, nekilnojamojo turto draudimas) yra patyrusi Pareiškėjo šeima už 2008–2011 metus, t. y. nustatyta, jog 2008 m. Pareiškėjo šeima patyrė 7 588,79 Lt, 2009 m. – 12 072,01 Lt, 2010 m. – 13 499,47 Lt, 2011 m. – 14 344,83 Lt šių išlaidų. Minėtos išlaidos patikrinimo akto 6 priedo lentelėje atsispindi kaip vartojimo išlaidų sudėtinė dalis, šių išlaidų dydžio Pareiškėjas neginčija. Kitos vartojimo išlaidos nustatytos pagal statistinį vidurkį (išlaidos aprangai ir avalynei (03); kasdienei namų priežiūrai (05), sveikatai (06); transportui (07), viešbučiams ir kavinėms, įvairioms prekėms ir paslaugoms (12)), tokiu būdu nustatyta, jog jos 2008 metais 4 asmenų šeimai sudarė 20 313,60 Lt, 2009 m. – 16 766,40 Lt, 2010 m. – 15 936 Lt, 2011 m. – 16 900,80 Lt. Kaip matyti iš Pareiškėjo skunde pateikiamų lentelių, Pareiškėjas laikosi pozicijos, jog 2008 metais visos jo šeimos faktinės išlaidos (kurias ir turėtų pripažinti mokesčių administratorius) turėtų sudaryti 17 700 Lt, 2009 m. – 19 900 Lt, 2010 metais – 20 300 Lt. Pasisakant šiuo skundo aspektu, pažymėtina, kad Šiaulių AVMI patikrinimo akto tvirtinimo metu nuodugnai, įvertino Pareiškėjo poziciją dėl tokio jo šeimos patirtų išlaidų

dydžio (sprendimo 12-13 psl.), iš kurio nustatyta, jog iš Pareiškėjo nurodyto dydžio išlaidų eliminavus faktines būsto eksploatacijos išlaidas (dėl kurių ginčo tarp šalių nėra), lieka 10 111,21 Lt išlaidų. Pareiškėjas pastabose buvo nurodęs atitinkamą išlaidų iššifravimą, remiantis banko sąskaitos išrašo duomenimis. Inspekcija, apibendrinusi banko sąskaitų išrašų duomenis, nustatė, jog Pareiškėjo šeimos 2008 metų išlaidos, neskaiciuojant mokesčių už būstą ir ryšių išlaidų, *tik iš banko sąskaitų, t. y. įvairiems pirkimams ir apmokėjimams sudarė 8 563,53 Lt, banko mokesčiams 74,20 Lt, sumokėtoms naudoms 2 850 Lt, viso 11 487 Lt, t. y. 1 376 Lt (10 111,21 – 11 487,73) daugiau negu lieka iš Pareiškėjo nurodytų vartojimo išlaidų, eliminavus mokesčius už būstą ir ryšių išlaidas.* Atsižvelgiant į tai, jog vien tik bankinėse sąskaitose fiksuotos išlaidos viršija Pareiškėjo pastabose, skunde nurodomas išlaidas, o Lietuvos Respublikoje gana ženkli mokesčių mokėtojo patiriamų išlaidų dalis yra patiriama atsiskaitant grynaisiais pinigais (šių išlaidų dydžio mokesčių administratorius, mokėtojui nepateikus konkrečių ūkines operacijas pagrindžiančių įrodymų, negali objektyviai nustatyti), darytina išvada, jog mokesčių administratorius pagrįstai dalį Pareiškėjo patiriamų išlaidų nustatė pagal Statistikos departamento duomenis, o Pareiškėjo pateikti skaičiavimai nėra pagrįsti, paremti objektyvia informacija, todėl vadovautis jais, nustatant Pareiškėjo šeimos patirtas išlaidas, nėra pagrindo. Pažymėtina, jog Pareiškėjas nepagrindė savo pozicijos dėl dalies išlaidų dubliavimo, kadangi prie papildomų išlaidų, nepatenkančių į tas, kurios buvo nustatytos pagal statistinius duomenis, buvo priskirtos tik pavienės išlaidos, kurios nepatenka į įprastines vartojimo išlaidas, pvz. vertingų juvelyrinių dirbinių įsigijimas, mokamos baudos, tuo tarpu, kaip jau aptarta anksčiau, kadangi banko mokesčiai buvo priskirti įprastinėms vartojimo išlaidoms, Šiaulių AVMI priimdama sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, jų dydį eliminavo iš papildomų išlaidų (sprendimo dėl akto tvirtinimo 14 psl., 1 pastraipa).

Komisijos vertinimu, Pareiškėjo pozicija, jog dalies išlaidų jo šeima nepatiria, nėra pagrįsta. Mokestiniuose teisiniuose santykiuose yra įtvirtinti ir taikomi protingumo, teisingumo, turinio viršenybės principai, kurie įpareigoja tam tikras mokėtojo deklaruotinas aplinkybes įvertinti kartu su kitais surinktais duomenimis, atsižvelgiant į tai, ar nurodomos aplinkybės atitinka įprastą rūpestingo, atsakingo asmens elgesį ir ekonominę logiką. Pažymėtina, jog vien tik iš banko sąskaitų (kuriuose įprastai fiksuojama tik dalis galimai patiriamų išlaidų ar pajamų, nes Lietuvos Respublikoje įprasta atsiskaitinėti ir grynaisiais pinigais) išrašų matyti, kad yra įsigijami bilietai į teatrą, kiną, yra atsiskaitoma už pirkinius vaistinėse, patiriamos išlaidos užsienio šalyse, taip pat Pareiškėjo šeimoje auga nepilnamečiai vaikai, todėl darytina išvada, jog tokios išlaidos kaip išlaidos sveikatos priežiūrai, švietimui, kultūrai ir pan., yra įprastinės šeimos, auginančios nepilnamečius vaikus, išlaidos. Pagal byloje surinktus duomenis nustatyta, jog Pareiškėjo (jo sutuoktinės) gaunamos pajamos nėra žemos, t. y. nėra pagrindo manyti, kad šeima dėl gaunamo pajamų lygio būtų priversta skunde nurodytų išlaidų atsisakyti, todėl konstatuotina, jog byloje nėra įrodyta ypatingų aplinkybių, dėl kurių būtų atsisakoma tokių išlaidų. Pasisakant dėl Pareiškėjo nurodytų motyvų, jog jo automobilis pagal panaudą yra perduotas įmonei, todėl šeima transporto išlaidų nepatiria, taip pat, kad šeima nepoilsiauja įsigytame būste Palangoje, vėlgi pažymėtina, jog Pareiškėjo šeimos sudėtis, taip pat tai, kad šeima 2008 metais įsigijo poilsiui skirtą butą Palangoje, kuriam išleista ženkli pajamų suma, nesant duomenų, jog šis būstas perduotas naudotis (išnuomotas) kitiems asmenims, lemia, jog šis turtas būtent ir buvo skirtas šiai paskirčiai bei jai naudojamas, o transporto išlaidos yra įprastinės šeimos išlaidos bent jau nukeliauti iš Šiaulių į Palangą. Todėl aplinkybės, jog asmeninis automobilis yra perduotas panaudai ūkio subjektui, savaime nepaneigia transporto išlaidų nebuvimo. Pažymėtina ir tai, jog iš banko sąskaitų išrašų matyti, jog pvz. iš Pareiškėjo sutuoktinės sąskaitos 2008-03-31 buvo mokama fiziniam asmeniui, nurodant pavedime „už info Nr. 085 „Prie savivaldybės -3, Taikos 3-5, Nida“. Šiuos rekvizitus suvedus į paieškos sistemą Google.lt, nustatyta, jog šiuo adresu yra nuomojami butai Nidoje poilsiui (<http://www.priejuros.lt/lt/apgyvendinimas/butu-nuoma-nidoje-105/>). Internetinėje nuorojoje yra pateikta informacija, jog avansas už ketinamas nuomoti patalpas yra pervedamas į tokią pat sąskaitą, į kokią pinigai buvo sumokėti iš Pareiškėjo sutuoktinės sąskaitos. Taip pat iš Pareiškėjo banko sąskaitos 2008-10-15 buvo mokama už

paslaugas „Meškių svečių namai Šiaulių rajone“. Pastarąjį pavadinimą suvedus į Google.lt paieškos sistemą, nustatyta, kad UAB „Naujoji Norna“ yra įkūrusi poilsio ir pramogų kompleksą „Meškių dvarkiemis“ Meškių k., Bubnių sen., Šiaulių raj., kuriame teikiamos nakvynės paslaugos „Meškių svečių namai“ (<http://tic.siauliai.lt/article/view/403/1/83> bei <http://dvarkiemis.com/>). Šios aplinkybės taip pat paneigia Pareiškėjo poziciją, kad Pareiškėjo šeima nepoilsiauja. Nors akcentuojamos aplinkybės, jog dėl namo naujumo nėra patiriamos kasdienės būsto priežiūros išlaidos, tačiau vėlgi pagal Statistikos departamento duomenis būsto apstatymo, namų ūkio įrangai ir kasdienei namų priežiūrai yra priskiriamos labai įvairios išlaidos, tokios kaip, pvz. baldai, skalbimo priemonės, dulkių valymo priemonės ir pan. (<http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?id=1772&status=A>), todėl tokio pobūdžio išlaidos yra įprastinės kiekvienos šeimos išlaidos. Apibendrinant aptartas aplinkybes, konstatuotina, jog Pareiškėjo pozicija dėl faktiškai nepatiriamų tam tikrų išlaidų vertintina kaip nepagrįsta ir neįrodyta, siekiant dirbtinai sumažinti mokesčių administratoriaus nustatytų išlaidų, tiesiogiai įtakojančių Pareiškėjo mokesstinės bazės dydį.

Pareiškėjas taip pat skunde dėsto motyvus dėl netinkamų informacijos šaltinių, kuriais rėmėsi mokesčių administratorius (turima omenyje statistinius duomenis), kadangi Pareiškėjo teigimu, laikotarpiu nuo 2009 metų, Statistikos departamentas neberinko ir nekaupė informacijos apie namų ūkius. Matyti, kad Pareiškėjo atveju mokesčių administratorius, vadovaudamasis Taisyklių nuostatomis, taikė išlaidų metodą, kadangi mokesstinio patikrinimo metu buvo nustatyti duomenys apie mokesčių mokėtojo ir jo šeimos narių išlaidas. Pareiškėjo šeimos vartojimo išlaidų vertinimui atlikti buvo naudojami statistiniai ir kiti duomenys iš įvairių informacijos šaltinių, kaip tai yra numatyta Taisyklių 16, 28 ir 29 punktuose. Pasisakant dėl Pareiškėjo skundo motyvų, pažymėtina, kad Inspekcija 2015-05-13 rašte Nr. (24.10-31-5)-R-3728 Komisijai pateikė Statistikos departamento skelbiamų vidutinių vartojimo išlaidų vienam namų ūkio nariui didžiuosiuose miestuose per mėnesį 2008 m. dydį (893,3 Lt), bei paaiškino, kad Statistikos departamentas nuo 2009 m. nebeatlieka namų ūkio biudžeto tyrimo ir neskelbia šio tyrimo pagrindu apskaičiuotų vidutinių vartojimo išlaidų vienam namų ūkio nariui per mėnesį dydžių, tačiau rekomenduoja, apskaičiuojant 2009 m. ir vėlesnių metų vartojimo išlaidas vienam namų ūkio nariui, naudoti nacionalinių sąskaitų rodiklį – namų ūkio vartojimo išlaidų (to meto kainomis) indeksą. Atitinkamai, naudojant Statistikos departamento rekomendacinį namų ūkio vartojimo išlaidų (to meto kainomis) indeksą, nustatytos vidutinės vartojimo išlaidos vienam namų ūkio nariui per mėnesį 2009 m. buvo 737,3 Lt, 2010 m. – 700,9 Lt, 2011 m. – 743,5 Lt. Tokiu būdu mokesčių administratoriaus naudoti informacijos šaltiniai atitinka Taisyklių nuostatų reikalavimus.

Pasisakant dėl Pareiškėjo motyvų, susijusių su tam tikromis nepripažintomis pajamomis (komandiruočiniai, kredito limitai, palūkanos), pažymėtina, jog Šiaulių AVMI sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo detalčiai aptarė šias aplinkybes, taip pat sutikrino visus Pareiškėjo nurodytus banko lėšų likučius su banko sąskaitose nurodytais likučiais, neatitikimų nenustatyta. Pažymėtina ir tai, jog sprendime dėl akto tvirtinimo detalčiai paaiškinta, jog dėl to, kad nei Pareiškėjas, nei jo sutuoktinė nesinaudoto kreditinių kortelių suteiktais limitais (atitinkamai 2000 Lt, 10000 Lt), šios sumos negali būti pripažintos Pareiškėjo (jo sutuoktinės) pajamomis (Šiaulių AVMI sprendimo 13 psl. priešpaskutinė pastraipa). Todėl, nors Pareiškėjas mokesčių administratoriui su pastabomis pateiktoje skaičiavimo lentelėje (taip pat skundo Komisijai 4 psl. pateiktoje 2008 m. pajamų išlaidų lentelėje) šias sumas priskiria pajamoms, bendrą pajamų kiekį didindamas 12000 Lt suma, tačiau, Komisijos vertinimu, šių sumų pripažinti pajamomis nėra pagrindo, kadangi nei Pareiškėjas, nei jo sutuoktinė šiomis lėšomis nedisponavo. Taip pat mokesčių administratorius detalčiai aptarė aplinkybes, kodėl komandiruočinųjų pajamos (mokėtos tiek M. L. M., tiek Pareiškėjui ir jo sutuoktinei) nebuvo pripažintos papildomomis pajamomis, Komisija su pateiktu aplinkybių vertinimu sutinka ir plačiau nepasisako, papildomai nurodydama, jog ir visos Pareiškėjo (jo sutuoktinės) pajamos buvo įvertintos patikrinimo metu. Į skunde minimas aplinkybes, jog Pareiškėjas (jo sutuoktinė) galimai tikrinamojo laikotarpio pradžiai turėjo grynujų pinigų, neatsižvelgtina, kadangi šie teiginiai nėra pagrįsti byloje esančiais

įrodymais, o pagal MAĮ 41 straipsnio nuostatas pareiga pagrįsti pajamų šaltinius tenka būtent mokesčių mokėtojui.

Pasisakant dėl Pareiškėjo skundo motyvų, susijusių su pavedimo tikrinti išrašymu, pažymima, jog pagal MAĮ 120 str. 1 dalį mokesčio patikrinimo pradžia yra mokesčio patikrinimo pavedimo išrašymas. Todėl MAĮ 68 str. mokesčių perskaičiavimo terminas yra skaičiuojamas nuo pavedimo tikrinti išrašymo momento. Byloje yra pateiktas 2013-12-27 pavedimas tikrinti Nr. 35-130, kuris kartu su 2013-12-31 pranešimu apie mokesčių patikrinimą Nr. (42.2)S-19990 išsiųstas Pareiškėjui, prašant Pareiškėją 2014-01-27 atvykti į Šiaulių AVMI. Įvertinus šias aplinkybes, darytina išvada, jog 2013 metais, mokesčių administratorius turėjo galimybę atlikti mokesčių patikrinimą už 2013 m. (einamieji), taip pat 2012, 2011, 2010, 2009, 2008 metus (penki praėję metai), todėl į Pareiškėjo motyvus dėl mokesčių administratoriaus negalėjimo atlikti patikrinimo veiksmų už 2008 metus neatsižvelgtina. Pasisakant dėl skunde nurodomų motyvų dėl turto arešto akto, pažymima, jog turto arešto pagrindumas pagal 146 str. 1 dalį nagrinėjamas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka, pateikiant skundą atitinkamam administraciniam teismui.

Apibendrinant išdėstytus motyvus, konstatuotina, jog Pareiškėjas neįrodė, jog mokesčių administratoriaus atliktas mokesčių apskaičiavimas pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą neatitinka protingumo ir teisingumo kriterijų, bei nepagrindė tinkamai ir abejonių nekeliančiais įrodymais skunde dėstomų motyvų dėl pajamų nepripažinimo, galimo išlaidų dubliavimo, tam tikrų išlaidų nepatyrimo, todėl Pareiškėjo skundas atmestinas, Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 str. 4 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie finansų ministerijos 2015 m. kovo 12 d. sprendimą Nr. 68-30.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkę pavaduojanti narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos nariai

Laura Milašiūtė

Lina Vosylienė