



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL P. A. SKUNDO**

2019 m. rugpjūčio 12 d. Nr. S- 101 (7-82/2019)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Rasos Stravinskaitės (pranešėja), Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrino P. A. (toliau – Pareiškėjas) 2019-07-01 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2019-06-19 sprendimo Nr. (23.1-08E) RNA-15642 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjo atstovas E. R. 2019-07-30 dalyvavo Komisijos posėdyje, Inspekcijos atstovas – nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas 2019-05-31 pateikė Klaipėdos apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai (toliau – Klaipėdos AVMI) prašymą taikyti Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas, numatančias vienkartinį atleidimą nuo delspinigių už nesumokėtus mokesčius bei sudaryti mokestinės paskolos sutartį.

Atsakydama į šį Pareiškėjo prašymą, Inspekcija ginčijamu 2019-06-19 raštu Nr. (23.1-08E) RNA-15642 jo dalyje dėl mokestinės nepriemokos ir atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių informavo Pareiškėją, jog pagal Klaipėdos AVMI 2015-12-31 pavedimą tikrinti Nr. (9.6) FR0773-3690 buvo atliktas Pareiškėjo 2010–2015 m. gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) ir pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) mokestinis patikrinimas ir 2018-05-11 surašytas patikrinimo aktas Nr. (9.6) FR0680-180. Patikrinimo metu nuo gautų pajamų iš vykdytos žemės sklypų pardavimo ekonominės veiklos papildomai apskaičiuota 50 096,85 Eur PVM, iš jų: už 2013 m. – 66 731 Lt, t. y. 19 326,63 Eur (už kovo mėn. – 39 917 Lt (11 560,76 Eur), už gegužės mėn. – 10 153 Lt (2 940,51 Eur), už birželio mėn. – 16 661 Lt (4 825,36 Eur), už 2014 m. – 67 686 Lt, t. y. 19 603,22 Eur (už lapkričio mėn. – 1 736 Lt (502,78 Eur), už gruodžio mėn. – 65 950 Lt (19 100,44 Eur), už 2015 m. – 11 167 Eur (už sausio mėn. – 5 033 Eur, už vasario mėn. – 5 380 Eur, už rugpjūčio mėn. – 754 Eur). Patikrinimo aktas patvirtintas 2018-07-27 sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (6.5) FR0682-247, kuriuo, įvertinus tai, kad Pareiškėjas patikrinimo metu sumokėjo į biudžetą 11 167 Eur PVM, Pareiškėjui papildomai apskaičiuota mokėtina į biudžetą suma – 38 929 Eur PVM.

Inspekcija Sprendime paaiškino Pareiškėjui, jog jis 2019-05-20 pateiktose Pridėtinės vertės mokesčio mokėtoju neįregistruoto asmens mokėtino pridėtinės vertės mokesčio apyskaitose (forma FR0608, toliau – Apyskaitos) už 2013 m. birželio mėn., 2014 m. lapkričio mėn. ir 2014 m. gruodžio mėn. deklaravo mokestinio patikrinimo metu nustatytas apmokestinamųjų pajamų sumas ir apskaičiuotą PVM, o už 2013 m. gegužės mėn. – dalį patikrinimo metu nustatytų pajamų ir nuo jų apskaičiuotą PVM. Pareiškėjo 2019-05-20 pateiktos Apyskaitos yra sulaikytos dėl tikrinimo, o deklaracijos amnestiniu laikotarpiu gali būti tikslinamos tik iki patikrinimo akto surašymo. Tuo tarpu Pareiškėjo mokestinis patikrinimas yra baigtas. Inspekcija taip pat paaiškino Pareiškėjui, kad, atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėjo deklaruotos sumos buvo apskaičiuotos 2018-05-11 patikrinimo

aktu, todėl nuo 2019-01-01 įsigaliojusio MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139 ir 140 straipsnių pakeitimo bei įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu nuostatos Pareiškėjo mokestinei nepriemokai negali būti taikomos.

Inspekcija ginčijamame Sprendime taip pat paaiškino Pareiškėjui kreipimosi į mokesčių administratorių dėl mokestinės nepriemokos sumokėjimo išdėstymo dalimis tvarką, nurodė pateiktiną informaciją ir dokumentus.

Pareiškėjas 2019-07-01 skunde Komisijai nurodo, jog jis, vadovaudamasis MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo bei įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatomis, 2019-05-20 elektroniniu būdu pateikė Apyskaitas už mokestinius laikotarpius: 1. nuo 2013-05-01 iki 2013-05-31 dėl 8 417 Lt arba 2438 Eur PVM sumokėjimo; 2. nuo 2013-06-01 iki 2013-06-30 dėl 16 661 Lt arba 4 825 Eur PVM sumokėjimo; 3. nuo 2014-11-01 iki 2014-11-30 dėl 1 736 Lt arba 503 Eur PVM sumokėjimo; 4. nuo 2014-12-01 iki 2014-12-31 dėl 65 951 Lt arba 19 101 Eur PVM sumokėjimo. Tai yra iš viso dėl 92 765 Lt arba 26 867 Eur sumokėjimo. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas laiku nedeklaravo ir nesumokėjo MAĮ 13 straipsnyje nurodytų mokesčių už mokestinius laikotarpius, pasibaigusius ne vėliau kaip 2018-12-31, nuo nesumokėtų mokesčių sumų delspinigiai neskaičiuotini, nes jis MAĮ 139 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka ir sąlygomis pateikė MAĮ 68 straipsnyje nurodyto mokesčių apskaičiavimo ar perskaičiavimo laikotarpių (terminų) atitinkamas mokesčių deklaracijas ir atsižvelgiant į tai, kad mokėtina PVM suma fiziniam asmeniui buvo pakankamai didelė, nepaėjęs 20 dienų terminui nuo deklaracijų pateikimo datos, prašė mokesčių sumą išdėstyti dvejiems metams tokiomis sąlygomis: a) iki 2019-07-01 mokesčių mokėtojas sumoka 3 867 Eur PVM; b) 2019-08-01–2021-06-01 laikotarpiu kiekvieno mėnesio pirmąją dieną mokesčių mokėtojas per 23 kartus sumoka po 1000 Eur PVM, t. y. iš viso 23 000 Eur PVM bei pagal 2019-05-20 pateiktas mokesčių deklaracijas visiškai atsiskaito su valstybe.

Pareiškėjas, nesulaukdamas mokesčių administratoriaus atsakymo į prašymą, 2019-06-18 dar kartą raštu kreipėsi į Klaipėdos AVMI bei nurodė, kad 2019-06-17 sumokėjo į valstybės biudžetą pirmą įmoką pagal 2018-05-31 prašymą, t. y. 3 867 Eur ir pateikė mokėjimo dokumentą.

Pareiškėjas pažymi, kad jis 2019-06-27 Inspekcijai pagal keturias 2019-05-20 deklaracijas FR0608 sumokėjo 15 234 Eur + 503 Eur + 4 825 Eur + 2 438 Eur, t. y. nurodytą dieną sumokėjo 23 000 Eur. Pridėjus ir ankstesnį 2019-06-17 atliktą 3 867 Eur mokėjimą, pagal šias keturias deklaracijas sumokėjo visą 26 867 Eur PVM sumą.

Inspekcijos 2019-06-19 sprendimu Nr. (23.1-08E) RNA-15642 Pareiškėjo prašymas dėl MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo bei įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatų taikymo, 2019-05-20 elektroniniu būdu pateikus Apyskaitas, buvo atmestas. Ši sprendimo dalis, Pareiškėjo tvirtinimu, yra nepagrįsta ir naikintina dėl žemiau nurodytų faktinių aplinkybių ir teisinių argumentų:

1. Skundžiamame sprendime nepagrįstai teigiama kaip apie baigtinius ir veikiančius 2018-05-11 surašytą patikrinimo aktą Nr. (9.6) FR0680-180 bei 2018-07-27 sprendimą Nr. (6.5) FR0682-247, kuriuo šis aktas patvirtintas. 2018-08-20 nurodyti aktas ir sprendimas buvo apskūsti centriniam mokesčių administratoriui ir Inspekcijos 2018-10-17 sprendimu Nr. 68-123 Klaipėdos AVMI 2018-07-27 sprendimas Nr. (6.5) FR0682-247 pakeistas, t. y. jis yra netekęs teisinės galios. Inspekcijos sprendimas buvo apskūstas Komisijai, kuri 2019-01-29 sprendimu Nr. S-18 (7-219/2018) patvirtino Inspekcijos 2018-10-17 sprendimą Nr. 68-123 bei atleido Pareiškėją nuo dalies, t. y. 10 457,75 Eur PVM delspinigių mokėjimo. Šie sprendimai 2019-02-18 skundu yra apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui, skundas priimtas bei pradėta teisena adm. byloje Nr. el-2448-281/2019. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas faktines aplinkybes, patvirtinančias, kad iki šiol teisena dėl 2018-05-11 patikrinimo akto Nr. (9.6) FR0680-180 nėra baigta, o 2019-01-01 pradėjo veikti MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo bei įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatos dėl mokestinės amnestijos, Pareiškėjo 2019-05-20 pateiktos

Apyskaitos (deklaracijos) dėl tikrinimo yra sulaikytos nepagrįstai bei jis neabejotinai yra įstatymu paskelbtos mokesstinės amnestijos, nes atitinka visas jos nuostatas, subjektas;

2. Pareiškėjas skunde cituoja MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatas. Nurodo, jog Inspekcija išaiškino, kad šiuo pakeitimu nustatyta, jog mokesčių mokėtojams, deklaravusiems iki 2019-07-01 mokėtinų mokesčių sumas, mokesčių administratorius neskirs baudų, taip pat nuo šių sumų nebus skaičiuojami delspinigiai, o taip pat jie nebus įtraukti į nepatikimų mokesčių mokėtojų sąrašą. Vienintelė keliama sąlyga, kad būtų išvengta visų šių neigiamų pasekmių, yra mokesčio sumokėjimas. Pažymima, kad mokesčių galima sumokėti per 20 dienų arba mokesčio sumą išdėstyti dvejiems metams. Be to, siekiant nesudaryti prielaidų diskriminuoti asmenų, laiku savanoriškai deklaravusių mokesčius, tačiau dėl vieno ar kitų priežasčių jų nesumokėjusių, įtvirtinta, kad nuo likusios nesumokėtos ir neišieškotos delspinigių sumos sumokėjimo jie bus atleisti automatiškai. Švelnesnė teisės norma galioja atgal. Todėl Pareiškėjui 2019-05-20 deklaravus 26 867 Eur PVM sumą, 2019-05-31 raštu paprašius taikyti MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas, numatančias vienkartinį atleidimą nuo delspinigių už nesumokėtus mokesčius, sudaryti mokesstinės paskolos sutartį, 2019-06-17 ir 2019-02-27 mokėjimais sumokėjus visą 26 867 Eur PVM sumą, Pareiškėjas įvykdė visas paskelbtos mokesstinės amnestijos sąlygas ir yra atleistinas nuo visų skirtinų baudų ir delspinigių sumokėjimo;

3. Pareiškėjas cituoja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 21, 23, 29 straipsnių, MAĮ 3, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių nuostatas ir tvirtina, kad nurodytosios teisės normos tiesiogiai taikytinos vertinant jo 2019-05-31 prašymą, o jis atleistinas nuo baudų ir delspinigių dėl 2019-05-20 elektroniniu būdu pateiktų Apyskaitų.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta bei vadovaudamasis MAĮ 152 straipsnio 2 dalimi, 153, 155 straipsniais, Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti Inspekcijos 2019-06-19 sprendimo Nr. (23.1-08E) RNA-15642 dalį, kuria atmetas jo prašymas dėl MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo bei įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatų taikymo, t. y. dėl mokesstinės amnestijos, 2019-05-20 elektroniniu būdu pateikus Apyskaitas, kurios yra sulaikytos dėl tikrinimo bei priimti naują sprendimą – Pareiškėjo 2019-05-31 prašymo dalį dėl mokesstinės amnestijos taikymo tenkinti arba perduoti jo 2019-05-31 prašymą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Įvertinus Pareiškėjo 2019-07-01 skundo dėl Inspekcijos 2019-06-19 sprendimo Nr. (23.1-08E) RNA-15642 dalies, kuria buvo netenkintas Pareiškėjo 2019-05-31 prašymas atleisti jį nuo apskaičiuotų PVM delspinigių bei Pareiškėjo atstovo skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje išdėstytus argumentus, Pareiškėjo 2019-07-01 skundas paliekamas nenagrinėtu.

Iš Komisijai pateiktos ginčo bylos medžiagos matyti, jog Pareiškėjas 2019-05-31 pateikė Klaipėdos AVMI prašymą taikyti MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas, numatančias vienkartinį atleidimą nuo delspinigių už nesumokėtus mokesčius. Pareiškėjas, vadovaudamasis MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatomis, nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad jis 2019-05-20 elektroniniu būdu pateikė 2013-05-01–2013-05-31, 2013-06-01–2013-06-30, 2014-11-01–2014-11-30, 2014-12-01–2014-12-31 mokesčių laikotarpių Apyskaitas, ir nepaėjęs 20 dienų terminui nuo deklaracijų pateikimo datos tuo pačiu prašymu paprašė išdėstyti deklaruotos PVM sumos sumokėjimą dvejiems metams, jam PVM delspinigiai nuo deklaruotų ir nesumokėtų sumų už nurodytuosius mokesčius laikotarpius neskaičiuotini.

Inspekcija, atsakydama į Pareiškėjo 2019-05-31 prašymą, 2019-06-19 rašte Nr. (23.1-08E) RNA-15642 nurodė Pareiškėjui, jog, atsižvelgiant į tai, jog jis 2019-05-20 pateiktose Apyskaitose už 2013 m. birželio mėn., 2014 m. lapkričio mėn. ir 2014 m. gruodžio mėn. deklaravo mokesčio patikrinimo metu nustatytas apmokestinamųjų pajamų sumas ir apskaičiuotą PVM, o už

2013 m. gegužės mėn. – dalį patikrinimo metu nustatytų pajamų ir nuo jų apskaičiuotą PVM, nuo 2019-01-01 įsigaliojusios MAĮ 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139 ir 140 straipsnių pakeitimo bei įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu nuostatos Pareiškėjo mokestinei nepriemokai negali būti taikomos, taigi jis negali būti atleistas nuo PVM delspinigių mokėjimo MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto pagrindu (dėl nuo 2019-01-01 galiojusios „mokestinės amnestijos“).

Komisija Pareiškėjo 2019-07-01 skundo nagrinėjimo metu nustatė, jog pagal Klaipėdos AVMI 2015-12-31 pavedimą tikrinti Nr. (9.6) FR0773-3690 buvo atliktas Pareiškėjo 2010–2015 m. laikotarpio GPM ir PVM mokestinis patikrinimas ir 2018-05-11 surašytas patikrinimo aktas Nr. (9.6) FR0680-180. Patikrinimo metu nuo pajamų, Pareiškėjo gautų iš vykdytos žemės sklypų pardavimo ekonominės veiklos, Klaipėdos AVMI papildomai apskaičiavo 50 096,85 Eur PVM. PVM mokestinė prievolė buvo apskaičiuota ir už tuos mokestinius laikotarpius, kurių Apyskaitas Pareiškėjas elektroniniu būdu pateikė 2019-05-20. Patikrinimo aktas buvo patvirtintas 2018-07-27 sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (6.5) FR0682-247, kuriame, įvertinus tai, kad Pareiškėjas patikrinimo metu sumokėjo į biudžetą 11 167 Eur PVM, Pareiškėjui nurodyta sumokėti į biudžetą 38 929 Eur PVM.

Pareiškėjui inicijavus mokestinį ginčą dėl nurodytojo Klaipėdos AVMI sprendimo, Inspekcija 2018-10-17 sprendimu Nr. 68-123 pakeitė Klaipėdos AVMI 2018-07-27 sprendimą Nr. (6.5) FR0682-247 ir juo patvirtintas 50096,85 Eur PVM, 21380,25 Eur PVM delspinigių sumas, paskirtą 5009 Eur PVM baudą, patvirtintą grąžintina 1243,97 Eur GPM sumą, nurodant, kad patvirtinamos 50096,85 Eur PVM, 20915,50 Eur PVM delspinigių sumos, 5009 Eur PVM bauda, grąžintina 1243,97 Eur GPM suma.

Komisija, išnagrinėjusi Pareiškėjo 2018-11-26 skundą dėl Inspekcijos 2018-10-17 sprendimo Nr. 68-123, 2019-01-29 sprendimu Nr. S-18 (7-219/2018) Inspekcijos sprendimą patvirtino ir, vadovaudamasi teisingumo, protingumo ir proporcingumo principais, atsižvelgusi į ilgą Pareiškėjo mokestinio patikrinimo trukmę, atleido jį nuo 50 proc. jam patikrinimo metu apskaičiuotų, t. y. nuo 10457,75 Eur PVM delspinigių mokėjimo.

Kaip nurodo Pareiškėjas savo 2019-07-01 skunde bei ką patvirtina Pareiškėjo atstovo Komisijos posėdžio metu pateiktas Pareiškėjo 2019-02-18 skundas, Pareiškėjas su 2019-02-18 skundu, kuriuo prašo panaikinti Inspekcijos 2018-10-17 sprendimą Nr. 68-123 bei Komisijos 2019-01-29 sprendimą Nr. S-18 (7-219/2018) dalyje, kuria patvirtintas nurodytasis Inspekcijos sprendimas, kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą. Duomenų apie tai, jog Vilniaus apygardos administracinis teismas yra išnagrinėjęs šį mokestinį ginčą, nėra.

Pažymėtina, jog Pareiškėjo atstovas 2018-11-26 skundo dėl Inspekcijos 2018-10-17 sprendimo Nr. 68-123 nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu buvo išdėstęs prašymą atleisti Pareiškėją nuo 20 915,50 Eur PVM delspinigių, atsižvelgiant į nuo 2019-01-01 mokesčių administratoriaus taikomą atleidimą nuo delspinigių pagal 2018-06-28 MAĮ Nr. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnį. Komisija, atsižvelgusi į 2018-06-28 MAĮ Nr. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatas, 2019-01-29 sprendime Nr. S-18 (7-219/2018) padarė išvadą, jog Pareiškėjas, remiantis šio straipsnio nuostatomis, negali būti atleistas nuo PVM delspinigių mokėjimo, nes jo padarytas PVMĮ pažeidimas buvo konstatuotas mokesčių administratoriui atlikus jo atžvilgiu kontrolės veiksmus – mokestinį tyrimą, vėliau mokestinį patikrinimą, o Apyskaitos už 2015 m. 01–02 ir 08 mėn., kurių pateikimo faktą savo skunde akcentavo Pareiškėjas, buvo pateiktos bei mokesčių administratoriaus įvertintos taip pat Pareiškėjo mokestinio patikrinimo metu (2017-12-19). Todėl Pareiškėjas negali būti laikomas mokesčių mokėtoju, kuriam, esant tam tikroms sąlygoms, taikytinos aptarto įstatymo nuostatos.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog ji savo 2019-01-29 sprendimo Nr. S-18 (7-219/2018) dalyje, kuria buvo atsisakyta tenkinti Pareiškėjo prašymą atleisti jį nuo 20 915,50 Eur PVM delspinigių dėl „mokestinės amnestijos“, jau sprendė ir pasisakė dėl Pareiškėjo 2019-07-01 skunde dėl Inspekcijos 2019-06-19 sprendimo Nr. (23.1-08E) RNA-15642 išdėstyto reikalavimo atleisti Pareiškėją nuo apskaičiuotų PVM delspinigių mokėjimo. Kaip minėta,

nurodytasis Komisijos 2019-01-29 sprendimas Nr. S-18 (7-219/2018) yra apskūstas Vilniaus apygardos administraciniam teismui, Pareiškėjo 2019-02-18 skunde teismui taip pat dėstomi argumentai dėl nepagrįsto atsisakymo atleisti Pareiškėją nuo skirtos PVM baudos ir apskaičiuotų PVM delspinigių dėl „amnestijos“. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Komisija jau yra priėmusi sprendimą dėl ginčo tarp tų pačių šalių (Pareiškėjas ir Inspekcija), dėl to paties dalyko (dėl atleidimo nuo PVM delspinigių, apskaičiuotų Klaipėdos AVMI 2018-07-27 sprendime Nr. (6.5) FR0682-247 atlikus Pareiškėjo mokesinį patikrinimą) ir tuo pačiu pagrindu (dėl nuo 2019-01-01 įsigaliojusio MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 2018-06-28 MAĮ Nr. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatų). Papildomai atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog PVM delspinigiai Pareiškėjui 2019-05-20 pateiktus Apyskaitas, kurios buvo sulaukytos dėl tikrinimo, nebuvo skaičiuojami, todėl šių Apyskaitų pateikimas nesudaro pagrindo Komisijai iš naujo spręsti atleidimo nuo delspinigių klausimą ir priimti sprendimą.

Pagal MAĮ 100 straipsnio 2 dalį mokesčių mokėtojo atleidimo nuo delspinigių klausimas gali būti sprendžiamas bet kurioje vykstančio mokesinio ginčo stadijoje (Pareiškėjas šia teise naudojasi teikdamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui argumentus dėl galimybės atleisti jį nuo PVM delspinigių mokėjimo). Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, jog pagal Inspekcijos viršininko 2004-07-26 įsakymu Nr. VA-144 patvirtintų Atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklių 4 punktą mokesčių mokėtojo prašymas atleisti nuo delspinigių, kuris yra išdėstomas atskirame rašte (ne su pastabomis dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar skunde centriniam mokesčių administratoriui), teikiamas tuomet, kai nevyksta ar pasibaigė mokesinis patikrinimas ar mokesinis ginčas (kai mokesinis ginčas nepradėtas arba kai mokesinį ginčą nagrinėjanti institucija priėmė mokesčių mokėtojui nepalankų galutinį sprendimą).

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-09-02 nutarimu Nr. 1119 patvirtintų Komisijos nuostatų 36.3 papunktį Komisija sprendimu palieka mokesčių mokėtojo skundą nenagrinėta, jeigu yra priimtas Komisijos sprendimas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Pagal 1999-01-14 Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 (2016-06-02 įstatymo Nr. XII-2399 redakcija), kuris taikytinas ir Komisijoje nagrinėjant mokesinius ginčus (LVAT 2016-01-21 nutartis adm. byloje Nr. A-5-442/2016), 105 straipsnio 1 dalies 4 punktą teisme nagrinėjamas administracinis ginčas tarp tų pačių ginčo šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu yra pagrindas teismui skundą palikti nenagrinėta.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta bei remiantis Komisijos nuostatų 36.3 papunkčiu, Pareiškėjo 2019-07-01 skundas dėl Inspekcijos 2019-06-19 sprendimo Nr. (23.1-08E) RNA-15642 paliktinas nenagrinėtu.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Komisijos nuostatų 36.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo 2019-07-01 skundą palikti nenagrinėta.

Pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo 20, 29 ir 31 straipsnius mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokesčių ginčų komisijos sprendimu, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskūsti jį Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius).

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė