



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL N. C. PRAŠYMO**

2020 m. sausio 13 d. Nr. S-7 (7P-53/2019)

Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensnio, Rasos Stravinskaitės (pranešėja), Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo N. C. (toliau – Pareiškėjas) 2019-08-19 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2019-06-12 sprendimui Nr. (21.222) 500-85 apskūsti. Pareiškėjas ir Inspekcijos atstovas 2019-12-03 Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas 2019-12-03 10.03 val. elektroniniu paštu išsiuntė Komisijai prašymą skundo nagrinėjimą perkelti į vėlesnį laikotarpį, nes nėra gavęs iš Komisijos siūsto laiško, telefonu prieš keletą dienų jis buvo informuotas apie posėdį, tačiau nespėjo jam pasiruošti. Pagal 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 36 straipsnio 4 punktą mokesčių mokėtojas turi teisę asmeniškai dalyvauti arba būti atstovaujamas (jei įstatymai tokio atstovavimo tiesiogiai nedraudžia) savo atstovo pagal įstatymą ar įgalioto atstovo esant santykių su mokesčių administratoriumi, taip pat mokestinį ginčą nagrinėjančiose institucijose. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-09-02 nutarimu Nr. 1119 „Dėl Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Komisijos nuostatų 27 papunktį, jeigu į posėdį neatvyksta ginčo šalys, skundas gali būti nagrinėjamas joms nedalyvaujant. Kai iki skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje pradžios Komisija gauna šių asmenų prašymą atidėti skundo nagrinėjimą dėl priežasčių, kurias Komisija pripažįsta svarbiomis, Komisija turi teisę skundo nagrinėjimą atidėti.

Iš Komisijos turimos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas jo nurodytu adresu 2019-11-22 registruotu laišku išsiūstą pranešimu Nr. 5-638 (7-146/2019) buvo informuotas, jog 2019-12-03 10.30 val. Komisijos posėdyje bus nagrinėjamas jo prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti. Pareiškėjui minėtas pranešimas buvo išsiūstas ir jo nurodytu elektroniniu paštu 2019-11-25 (duomenų, kad šis elektroninis laiškas nepasiekė adresato ar sugrįžo, Komisija neturi). Taip pat Komisijos darbuotoja, 2019-11-28 telefonu susisiekusi su Pareiškėju, informavo jį apie Komisijos posėdį ir jo datą (tai prašyme yra nurodęs ir pats Pareiškėjas) bei apie jam išsiūstą pranešimą registruotu laišku. Minėtos aplinkybės rodo, kad Pareiškėjui, nepaisant to, jog jis teigia, kad nėra gavęs Komisijos laiško (Pareiškėjas minėtos siuntos pašte neatsiėmė ir po Komisijos darbuotojos telefonu 2019-11-28 pateiktos informacijos apie jam registruotu laišku išsiūstą korespondenciją), nuo 2019-11-25 kvietimo išsiuntimo elektroniniu paštu buvo žinoma apie Komisijos posėdį ir jo datą, ši informacija taip pat 2019-11-28 Pareiškėjui buvo pakartota telefonu. Paminėtina ir tai, jog Pareiškėjas su skundu (ar prašymu) į Komisiją kreipiasi trečią kartą (Komisijos 2015-09-28 sprendimas Nr. S-183 (7-96/2015); 2018-08-10 sprendimas Nr. S-132 (7-103/2018), tai yra Pareiškėjui yra

žinoma skundų ir prašymų nagrinėjimo Komisijoje bei pranešimų siuntimo tvarka. Todėl, Komisijos nuomone, atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, Pareiškėjo nurodyta aplinkybė, kad jis negavęs pranešimo registruotu laišku (Pareiškėjas registruoto laiško neatsiėmė ir po Komisijos darbuotojos pranešimo 2019-11-28, VĮ Lietuvos pašto duomenimis, siunta atsiimta 2019-12-10), neturėjo laiko pasiruošti Komisijos posėdžiui ir savo pateikto prašymo nagrinėjimui, nepripažintina svarbia priežastimi, sutrukdžiusia Pareiškėjui dalyvauti Komisijos posėdyje ir sudarančia pagrindą Pareiškėjo prašymo nagrinėjimą atidėti.

Atsižvelgdama į aukščiau nustatytas aplinkybes, Komisija n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo 2019-12-03 prašymo dėl skundo nagrinėjimo atidėjimo netenkinti, o Pareiškėjo prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2019-06-12 sprendimui Nr. (21.222) 500-85 apskūsti nagrinėti iš esmės.

Pareiškėjas 2019-08-19 prašyme (prašymas Komisijai pašto įstaigai įteiktas 2019-11-12) prašo atnaujinti terminą skundui dėl nurodytojo Inspekcijos sprendimo paduoti, nes įvyko nesusipratimas: dokumentus siuntė Pareiškėjo įgaliotas asmuo, tačiau sumaišė ant voko siuntėjo ir gavėjo žymas, todėl laiškas sugrižo. Pareiškėjas buvo išvykęs į užsienį, o jo įgaliotas asmuo laiku neišsiuntė dokumentų.

Inspekcija 2019-06-12 sprendimu Nr. (21.222) 500-85 neatleido Pareiškėjo nuo 534,72 Eur padidintų palūkanų pagal 2018-07-10 mokestinės paskolos sutartį Nr. (23.24-08)-327-6447 mokėjimo už visą minėtos mokestinės paskolos laikotarpį. Inspekcija nurodytąjį sprendimą registruotu laišku (perduota paštui 2019-06-14, registruotos siuntos Nr. RE054345075LT) išsiuntė Pareiškėjui adresu: (duomenys neskelbtini). Pareiškėjui pašto siunta su nurodytuoju Inspekcijos sprendimu buvo įteikta 2019-06-19.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2019-06-12 sprendimui Nr. (21.222)500-85 apskūsti tenkintinas.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcijos 2019-06-12 sprendimas Nr. (21.222) 500-85 Pareiškėjui įteiktas 2019-06-19, skundo padavimo Komisijai terminas baigėsi 2019-07-09. Pareiškėjas su skundu Komisijai bei prašymu atnaujinti skundo padavimo terminą šiam sprendimui apskūsti kreipėsi 2019-11-12 (voko spaudas, patvirtinantis siuntos įteikimą pašto įstaigai), tai yra praleidęs MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 dienų terminą. Pareiškėjas laikosi pozicijos, kad jis skundo padavimo terminą praleido, nes buvo išvykęs į užsienį, o skundą turėjęs išsiųsti asmuo klaidingai nurodė adresą.

MAĮ 153 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose

(pavyzdžiui, LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/10; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-573/2007, 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A-438-757/2010, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017).

Įvertinus ginčo byloje esančius duomenis, konstatuotina, kad priežastys, dėl kurių Pareiškėjas praleido terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti, laikytinos svarbiomis, objektyviomis, priežastimis sukliudžiusiomis Pareiškėjui laiku pasinaudoti teise apskūsti Inspekcijos sprendimą. Nustatyta, kad skundžiamas Inspekcijos sprendimas Pareiškėjui pašto siunta buvo išsiųstas 2019-06-14 ir įteiktas 2019-06-19, tai yra terminas Inspekcijos sprendimui apskūsti baigėsi 2019-07-09. Ginčo byloje pateiktoje medžiagoje yra registruoto laiško Nr. RE129246691LT (pašto įstaigai įteiktas 2019-07-08) vokas, kuriuo, pasak Pareiškėjo, buvo siųstas Komisijai adresuotas skundas. Nors minėtas vokas pašto įstaigai įteiktas 2019-07-08, tai yra nepraleidus skundo Komisijai padavimo termino, tačiau jame Pareiškėjas yra nurodytas *kaip siuntos gavėjas*, o siuntėjo vietoje nurodyta „Valstybinei mokesčių inspekcijai, MGK, Ulonų g. 2, Vilnius“. Dėl šių priežasčių Komisijai skirtas skundas nepasiekė nei mokesčių administratoriaus (per kurį, nors ir neteisingu adresu, buvo siųstas skundas), nei Komisijos, o, VĮ Lietuvos pašto duomenimis, ši siunta Pareiškėjui buvo grąžinta 2019-08-07. Ginčo byloje taip pat yra pateikti registruotų laiškų Nr. RE15268816LT ir RE102327683LT vokai (pašto įstaigai siuntos įteiktos 2019-08-20), kurie adresuoti „Mokestinių ginčų komisijai, MGK, Ulonų 2, Vilnius“, abi siuntos Pareiškėjui grąžintos ir įteiktos 2019-10-18. Taip pat pateiktas Inspekcijos 2019-09-17 raštas Pareiškėjui Nr. (24.4-31-5)R-5095, atsakant į Pareiškėjo elektroniniu laišku 2019-09-09 pateiktą „Prašymą pratęsti apskundimo terminą į MGK“, kuriuo Pareiškėjas informuotas, kad Inspekcija jo skundo nėra gavusi, o jo nurodoma siunta Nr. RE15268816LT yra Vilniaus 42 pašte. Pareiškėjas VĮ Lietuvos pašto grąžintą siuntą Nr. RE15268816LT atsietà 2019-10-18. Komisijai adresuotą skundą ir prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą per Valstybinę mokesčių inspekciją adresu: Vasario 16-osios g. 14, Vilnius, Pareiškėjas pašto įstaigai įteikė 2019-11-12.

Minėtos aplinkybės rodo, kad Pareiškėjas buvo aktyvus teikdamas Komisijai skundą dėl Inspekcijos sprendimo, tačiau Pareiškėjo skundas Komisijos nepasiekė dėl netinkamo skundo siuntimo (sumaišius gavėją su siuntėju) ir netinkamai nurodytų adresų korespondencijai gauti, tai yra dėl žmogiškojo apsirikimo, nors Inspekcija 2019-06-12 sprendime Nr. (21.222) 500-85 yra nurodžiusi Inspekcijos sprendimo apskundimo terminą ir skundo padavimo tvarką, tai yra, kad skundas Komisijai paduodamas per Valstybinę mokesčių inspekciją prie Finansų ministerijos

(Vasario 16-osios g. 14, 01514 Vilnius). Įvertinusi aplinkybes, kad skundą Komisijai pirmąjį kartą Pareiškėjas pašto įstaigai pateikė nepraleidęs skundo padavimo termino, Pareiškėjas buvo aktyvus teikdamas skundą pakartotinai, domėjosi jo pateiktų skundų Komisijai įteikimu, taip pat nėra nustatyta akivaizdžių Pareiškėjo piktnaudžiavimo požymių, Komisija, vadovaudamasi MAĮ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAĮ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, nusprendžia atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2019-06-12 sprendimui Nr. (21.222)500-85 apskūsti.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Atnaujinti Pareiškėjo skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2019-06-12 sprendimui Nr. (21.222) 500-85 apskūsti.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos

Komisijos pirmininkė	Edita Galiauskaitė
Komisijos narys	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė