



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL R. M. 2016-03-03 SKUNDO**

2017 m. gegužės 8 d. Nr. S-101 (7-54/2017)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

komisijos narės, pavaduojančios komisijos
pirmininkę
komisijos narių

Linos Vosylienės
Martyno Endrijaičio
Rasos Stravinskaitės
Andriaus Veniaus – pranešėjas

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

mokesčių mokėtojui nedalyvaujant
dalyvaujant mokesčių administratoriaus
atstovui

Daniel Sabukevič

2017 m. balandžio 11 d. išnagrinėjusi R. M. (toliau – Pareiškėjas) 2017-03-03 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2017-02-07 sprendimo Nr. 68-18, n u s t a t è:

Inspekcija skundžiamu sprendimu patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2016-12-29 Pranešimą apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-242972, kuriuo Pareiškėjui nurodyta sumokėti 8442 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM).

Vilniaus AVMI, vadovaudamasi Inspekcijos viršininko 2004-04-06 įsakymu Nr. VA-44 „Dėl naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių bei pranešimo FR0656 formos patvirtinimo“ patvirtintų Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos (toliau – ES) valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) III dalies 10 punktu, kuriame nurodyta, kad mokesčių administratorius, iš atitinkamas transporto priemonės registruojančios institucijos gavęs informaciją apie iš kitos ES valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę, turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir įteikti fiziniam asmeniui užpildytą FR0656 formą, ir įvertinusi VĮ Regitra pateiktą informaciją, Pareiškėjui surašė 2016-12-29 Pranešimą apie iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-242972 (toliau – 2016-12-29

pranešimas apie PVM apskaičiavimą), kad, vadovaujantis 2002-03-05 Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 (toliau – PVMĮ) 92 str. 8 dalimi, Pareiškėjui apskaičiuotas iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės mokėtinas 8442 Eur PVM. Pareiškėjas dėl 2016-12-29 pranešimo apie PVM apskaičiavimą Inspekcijai pateikė skundą, tačiau Inspekcija skundą atmetė ir skundžiamu sprendimu minėtą pranešimą patvirtino.

Mokestinis ginčas byloje yra kilęs dėl to, ar vietos mokesčių administratorius surinktų įrodymų pagrindu pagrįstai Pareiškėjo įsigytą naują transporto priemonę apmokestino PVM.

Pagal PVMĮ 3 str. 2 dalies 2 punktą PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (t. y. fizinis ar juridinis). Pagal PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatas nauja transporto priemonė suprantama kaip keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė, atitinkanti vieną iš šių sąlygų: motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindro darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta 1) praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijus) **arba** 2) nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų. Eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijai reglamentuoti Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-03-02 įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas). Įsakymo 2 punkte numatyta, kad eksploatavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau: 1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre; 2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos; 3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma); 4) PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas. Pagal PVMĮ 92 str. 8 dalį ir Taisyklių 4 punktą fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal PVMĮ neprivalo būti PVM mokėtojas, iš kitos valstybės narės įsigijęs naują transporto priemonę, turi savo nuolatinės gyvenamosios vietos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos teritoriniam skyriui ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienos pateikti atitinkamus dokumentus pagrindžiančius naujos transporto priemonės įsigijimą. Fizinis asmuo, gavęs iš teritorinio skyriaus užpildytą Pranešimo apie iš kitos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės PVM apskaičiavimą formą FR0656, joje apskaičiuotą PVM turi sumokėti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą.

Pareiškėjui 2016-12-29 pranešimas apie PVM apskaičiavimą parengtas pagal VĮ Regitra pateiktą 2011-05-26 pirkimo sutartį, 2011-06-06 prašymą įregistruoti transporto priemonę Nr. 7570941 ir 2016-11-02 Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenis. Nustatyta, kad Pareiškėjas iš Vokietijos asmens V. A. 2011-05-26 įsigijo automobilį „BMW Z REIHE“ (VIN: X). Automobilio įsigijimo kaina 40200 Eur. Pagal VĮ Regitra pateiktą 2011-05-26 automobilio pirkimo sutartį įsigyto automobilio pirmosios registracijos data Vokietijoje buvo 2011-05-18, t. y. nuo pirmos registracijos datos ir įsigijimo datos nepraėjo daugiau kaip 6 mėnesiai. Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenimis, automobilio „BMW Z REIHE“ rida 2011-06-06 buvo 3714 km, t. y. automobilis buvo nuvažiavęs ne daugiau kaip 6000 kilometrų. Pranešime, vadovaujantis minėtuose dokumentuose pateikta informacija, už Pareiškėjo įsigytą naują automobilį „BMW Z REIHE“ apskaičiuotas 8442 Eur mokėtinas PVM, nes automobilis įsigytas praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios bei nuvažiavęs ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Dėl Pareiškėjo argumentų, kad įsigijimo metu automobilio rida sudarė 8327 km, atsakytina, jog VĮ Regitra pateiktoje 2011-05-26 automobilio pirkimo–pardavimo sutartyje nenurodyta transporto priemonės rida. Pareiškėjo su skundu pateiktoje 2011-05-26 pirkimo–pardavimo sutartyje 2.3 laukelyje nurodyti 8327 km. Tačiau ant Pareiškėjo pateiktos sutarties nėra VĮ Regitra spaudu „Kopija tikra“, taip pat Pareiškėjo pateikta 2011-05-26 pirkimo–pardavimo sutartis vizualiai ženkliai skiriasi su VĮ Regitra pateikta 2011-05-26 automobilio pirkimo–pardavimo sutartimi. Kaip minėta, automobilio „BMW Z REIHE“ rida 2011-06-06 buvo 3714 km. Pažymėtina, kad per 22 dienas nuo pirmos automobilio registracijos datos realu nuvažiuoti 3714 km, įvertinus atstumą tarp Lietuvos ir Vokietijos Federacinės Respublikos.

Vertinant, ar transporto priemonė laikytina nauja pagal PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatas, užtenka konstatuoti bent vienos sąlygos egzistavimą. Pareiškėjo įsigytas automobilis „BMW Z REIHE“ atitinka abu kriterijus, todėl konstatuotina, kad Pareiškėjas įsigijo naują automobilį.

Pagal PVMĮ 3 str. 2 dalies 2 punkto nuostatas naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos ES valstybės narės yra PVM objektas, kai naujas transporto priemonės įsigyja bet kuris asmuo. Pareiškėjas iš Vokietijos įsigijo PVM prasme (požiūriu) naują transporto priemonę, kurios galutinis naudojimas vyko Lietuvoje, todėl jam atsirado prievolė mokėti PVM Lietuvos Respublikoje. 2016-12-29 Pranešimu apie PVM apskaičiavimą Pareiškėjui pagrįstai apskaičiuotas mokėtinas į biudžetą 8442 Eur PVM.

Dėl Pareiškėjo argumentų, kad įsigytas automobilis 2010-10-01 buvo demonstruojamas automobilių salone, o dokumentas ir paaiškinimas, pagrindžiantis šią aplinkybę buvo teiktas vietos mokesčių administratoriui dar prieš 2–3 metus, dėl ko Pareiškėjas juo nedisponuoja ir pateikti negali, atsakytina, kad mokesčio mokėtojo byloje nėra skunde minimo galimai teikto paaiškinimo su dokumentais. Galimai teikto paaiškinimo nėra ir mokesčių administratoriaus dokumentų registravimo sistemose DTIS ir DODVS. Pareiškėjas su skundu nepateikė jokių dokumento teikimo Vilniaus AVMI įrodymų.

Pareiškėjo teigimu, įstatyme nustatytas 5 metų senaties terminas PVM apskaičiuoti yra praleistas, nes skundžiamą pranešimą Pareiškėjas gavo 2017-01-14. Inspekcija nurodo, kad Vilniaus AVMI pranešimą apie PVM apskaičiavimą pateikė 2016-12-29. Kadangi automobilis įsigytas 2011-05-26, o pranešimas parengtas 2016-12-29, senaties terminas nėra praleistas.

Pareiškėjas su Inspekcijos sprendimu nesutinka ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) prašo skundžiamą sprendimą panaikinti.

Pareiškėjas akcentuoja, kad po automobilio įsigijimo praėjus maždaug 1–1,5 metų jam paskambino darbuotoja iš Vilniaus AVMI ir pasakė, jog jis tariamai įsigijo naują automobilį. Pareiškėjo teigimu, jis telefonu paaiškino aplinkybes, jog įsigytas automobilis negali būti vertinamas kaip naujas PVMĮ prasme, o darbuotoja atsakė, jog atsižvelgs į nurodytas aplinkybes. Pareiškėjas nurodo, kad po to negavo jokio pranešimo ar reikalavimo. Praėjus gal 8–10 mėn., Pareiškėjo teigimu, jam vėl paskambino ta pati darbuotoja ir paprašė telefonu išdėstyti aplinkybes surašyti raštu (kaip paaiškinimą) ir pridėti šias aplinkybes patvirtinančius dokumentus. Pareiškėjas nurodo, kad surinko visus dokumentus – dalį jų gavo VĮ Regitra, kitus dokumentus, t. y. kad automobilis apie 8 mėnesius buvo naudojamas kaip demonstracinis, atsiuntė automobilį pardavęs asmuo, nes tuo metu šio asmens telefono numeris dar buvo išsaugotas Pareiškėjo telefone. Pareiškėjo teigimu, jis raštu parašė paaiškinimą, pridėjo visus dokumentus (buvo padaryti ir vertimai į lietuvių kalbą) ir nuvyko į Vilniaus AVMI (Ulonų g.) pas darbuotoją, kuri bendravo telefonu, tačiau darbuotojos pavardės neatsimena. Pareiškėjo nuomone, nurodyti faktai privalo būti užfiksuoti mokesčių administratoriaus dokumentuose. Pareiškėjo teigimu, minėta darbuotoja pasakė, kad viskas gerai ir klausimas yra užbaigtas.

Kaip nurodyta skunde, 2016 m. lapkričio mėn. Pareiškėjui paskambino jau kita darbuotoja (R. S.) ir ėmė klausinėti apie visas aukščiau nurodytas aplinkybes. Pareiškėjui nurodžius, kad visus dokumentus jis yra pateikęs, jam R. S. paaiškino, kad kolegė jau senokai

nedirba, byla nebuvo sutvarkyta ir Pareiškėjo pateiktų dokumentų dabar (praėjus 2 ar 3 metams) neranda. Pareiškėjo teigimu, jam buvo pažadėta, jog bus bandoma dokumentų ieškoti ir aiškintis, tačiau jis gavo pranešimą apie PVM apskaičiavimą. Pareiškėjas mokesčių administratoriaus darbuotojų veiksmus vertina kaip netinkamą pareigų atlikimą ir nurodo, kad tokio klausimo aiškinimasis negali trukti keletą metų ir jo metu dingti visi pateikti dokumentai. Šiuo metu, kaip nurodo Pareiškėjas, jau yra praėję 6 metai ir yra labai ap sunkinta galimybė dar kartą surinkti jau pateiktus dokumentus, juolab, kad pardavėjo kontaktai nėra išsaugoti. Pareiškėjas akcentuoja, kad dėl jo nurodytų motyvų skundžiamame sprendime nėra nei vieno žodžio.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos 2017-02-07 sprendimas Nr. 68-18 tvirtintinas.

Mokestinis ginčas byloje yra kilęs dėl Pareiškėjo iš Vokietijos fizinio asmens įsigyto automobilio „BMW Z REIHE“ apmokestinimo PVM.

Mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėjas iš Vokietijos fizinio asmens pagal 2011-05-26 pirkimo sutartį įsigijo ginčo automobilį už 40200 Eur. Išanalizavęs surinktus įrodymus, mokesčių administratorius konstatavo, kad, remiantis PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatomis, Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę, todėl, vadovaudamasis PVMĮ 92 str. 8 dalies ir Naujos transporto priemonės iš kitos ES valstybės apmokestinimo PVM taisyklių nuostatomis, Pareiškėjui išsiuntė 2016-12-29 pranešimą apie PVM apskaičiavimą, kuriame nurodė, jog Pareiškėjui apskaičiuotas iš kitos ES valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės mokėtinas 8442 Eur PVM. Pareiškėjas, ginčydamas jam apskaičiuotą mokėtiną PVM, Komisijai nurodo, kad aplinkybes, jog įsigytas automobilis negali būti vertinamas kaip naujas pagal PVMĮ ir šias aplinkybes patvirtinančius įrodymus (dokumentus) jau nurodė ir pateikė vietos mokesčių administratoriui (Vilniaus AVMI). Pareiškėjo nuomone, šie faktai privalo būti užfiksuoti mokesčių administratoriaus dokumentuose ir jis (Pareiškėjas), praėjus 6 metams nuo automobilio įsigijimo, neturi galimybės dar kartą surinkti jau pateiktus dokumentus. Išdėstytų motyvų pagrindu Pareiškėjas prašo panaikinti Inspekcijos sprendimą.

Šio sprendimo nustatomojoje dalyje jau nurodyta, kad PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo (PVMĮ 3 str. 2 d. 2 p.), o, remiantis PVMĮ 2 str. 16 dalies nuostatomis, transporto priemonė laikoma nauja, jei ji atitinka bent vieną iš sąlygų: (1) ši transporto priemonė patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploataavimo pradžios ir (2) yra nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Kaip matyti iš byloje esančių duomenų, Pareiškėjo iš Vokietijos fizinio asmens įsigytas ginčo automobilis atitiko abu kriterijus. Pirmoji automobilio registracijos data – 2011-05-18 (*ginčo automobilio registracijos liudijimas*), Pareiškėjas automobilį įsigijo 2011-05-26 (pirkimo–pardavimo sutartis *KAUFVERTRAG*), t. y. nepraėjus daugiau kaip 6 mėnesiams. Be to, ginčo automobilio „BMW Z REIHE“ rida 2011-6-06 buvo 3714 kilometrai, t. y. automobilis buvo nuvažiavęs ne daugiau kaip 6000 kilometrų (*Lietuvos techninės apžiūros įmonių asociacijos elektroninių paslaugų portalo duomenys*). Taigi mokesčių administratorius visiškai pagrįstai konstatavo, kad Pareiškėjas iš Vokietijos fizinio asmens pagal 2011-05-26 pirkimo sutartį įsigijo naują transporto priemonę. Atsižvelgiant į tai ir aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Pareiškėjui 2016-12-29 pranešimas apie mokėtiną 8442 Eur PVM apskaičiavimą išsiųstas pagrįstai ir teisėtai.

Pažymėtina, jog, gavęs minėtą Vilniaus AVMI 2016-12-29 pranešimą, Pareiškėjas turėjo teisę pateikti įrodymus, kad jis (Pareiškėjas) neturi mokėti PVM (*Naujos transporto priemonės iš kitos ES valstybės apmokestinimo PVM taisyklių 10.3 p.*). Pareiškėjas duomenų (įrodymų), kad už patiektą naują transporto priemonę PVM sumokėtas kitoje ES valstybėje narėje, nepateikė, todėl darytina išvada, kad Pareiškėjui 8442 Eur PVM apskaičiuotas pagrįstai.

Pareiškėjo nurodyti argumentai dėl vietos mokesčių administratoriui pateiktų dokumentų, jog ginčo automobilis negali būti vertinamas kaip naujas pagal PVMĮ, vertintini

kritiškai ir kelia abejonių dėl Pareiškėjo sąžiningumo. Visų pirma, Pareiškėjas, be savo teiginių, nepateikė jokių dokumentų teikimo vietos mokesčių administratoriui įrodymų (*pavyzdžiui, Pareiškėjui likusių dokumentų egzempliorių su Vilniaus AVMI spaudu apie pateikimo datą*). Antra, iš mokestinėje byloje mokesčių administratoriui VĮ Regitra pateiktos 2011-05-26 automobilio pirkimo–pardavimo sutarties ir Pareiškėjo Inspekcijai su skundu pateiktos 2011-05-26 pirkimo–pardavimo sutarties matyti, kad šios sutartys ne tik vizualiai ženkliai skiriasi ir Pareiškėjo pateiktoje pirkimo–pardavimo sutartyje nėra spaudu „Kopija tikra“, tačiau joje 2.3 laukelyje nurodyti 8327 km. Posėdžio Komisijoje metu Inspekcijos atstovas nurodė, kad yra svarstomas klausimas kreiptis į Advokatų tarybą dėl galimai pateikto suklastoto dokumento (Pareiškėjas yra advokatas). Trečia, Inspekcijos atstovas paaiškino, kad kreipėsi į Inspekcijos archyvą, į Vilniaus AVMI kanceliariją dėl galimai Pareiškėjo pateiktų dokumentų ginčo klausimu, tačiau gautas atsakymas, kad tokių dokumentų bei Pareiškėjo paaiškinimo jo byloje nėra (Vilniaus AVMI 2017-01-26 raštas Nr. (7.2) 46-MPD-1140). Iš Vilniaus AVMI Mokestinių prievolių departamento PVM grąžinimo skyriaus vedėjos R. S. el. paštu Inspekcijai pateiktos informacijos matyti, kad Pareiškėjo byloje buvo VĮ Regitra Vilniaus filialo spaudu „Kopija tikra 2012-02-10“ pažymėta 2011-05-26 automobilio pirkimo–pardavimo sutartis ir Pareiškėjo prašymas Nr. 7570941, skirtas VĮ Regitra. Ketvirta, iš byloje pateikto Pareiškėjo ir vietos mokesčių administratoriaus pareigūnės susirašinėjimo el. paštu 2014 m. matyti, kad susirašinėjimas vyko ne nagrinėjamo mokestinio ginčo klausimais.

Dėl Pareiškėjo motyvų, jog automobilis apie 8 mėnesius buvo naudojamas kaip demonstracinis, Komisija nepasisako. Kaip minėta, nustatant, ar transporto priemonė laikytina nauja, užtenka nustatyti, ar ji atitinka *bent vieną iš sąlygų*. Net, jei ir būtų nustatyta ginčo automobilio kita eksploatavimo pradžia, tai įtakos neturėtų, nes ši transporto priemonė buvo nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2017-02-07 sprendimą Nr. 68-18.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė, pavadojanti komisijos pirmininę

Lina Vosylienė

Komisijos nariai

Martynas Endrijaitis

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius