



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „DALLIS“ 2018-12-12 SKUNDO**

2019 m. vasario 15 d. Nr. S-28 (7-230/2018)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie  
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,  
susidedanti iš:  
komisijos nario, pavaduojančio  
komisijos pirmininką  
komisijos narių

Evaldo Raistensko  
Rasos Stravinskaitės  
Andriaus Veniaus  
Vilmos Vildžiūnaitės – pranešėja

sekretoriaujant  
dalyvaujant  
mokesčių mokėtojo atstovui  
mokesčių administratoriaus atstovui

Ramutei Matkevičienei

H. L.  
V. V.

2018 m. sausio 22 d. posėdyje išnagrinėjusi UAB „Dallis“ (toliau – Pareiškėja, Bendrovė) 2018-12-12 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2018-11-22 sprendimo Nr. 331-25300, n u s t a t ė:

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. 1A-186 „Dėl mokesčio ir baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjos 2018-10-26 Prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-445102, 2018-11-22 sprendimu Nr. 331-25300 nusprendė Bendrovei gražinti 19819,05 Eur, o 123855,49 Eur negražinti. Inspekcija 113446,37 Eur negražinimo priežastimi ir teisiniu pagrindu nurodė tą aplinkybę, kad Inspekcijos administruojamų mokesčių ir (ar) baudų už administracinius nusižengimus apskaitoje nėra permokos (skirtumo), o 10409,12 Eur negražinimo priežastimi – „kitos priežastys“.

Iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos matyti, kad negražinta 123855,49 Eur suma automatiškai įskaityta prievolėms padengti: 1) 21153,33 Eur pelno mokesčio (toliau – PM) delspinigiams, kurie susidarė patikslinus 2015 m., 2016 m., 2017 m. PM deklaracijas ir pavėluotai

sumokėjus PM, 2) 45856,40 Eur avansinio PM (2018-03-15, 2018-06-15, 2018-09-17, 2018-12-17 sumokėjimo terminais), 3) 0,38 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM); 4) 56844,79 Eur PVM delspinigiams, kurie susidarė patikslinus 2015 m., 2016 m., 2017 m. PVM deklaracijas ir pavėluotai sumokėjus mokesį; 5) 0,59 Eur GPM nuo gyventojams su darbo santykiais arba jų esmę atitinkančiais santykiais nesusijusių A klasės išmokų (2018-10-15 sumokėjimo terminu).

Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos sprendimo dalimi dėl PM delspinigių už 2016-2017 m. 21153,33 Eur ir PVM delspinigių už 2015-2017 m. 56844,79 Eur (viso 77998,12 Eur) prievolės apskaičiavimu.

Pareiškėja teigia, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – FNTT) atliekamame ikiteisminiame tyrime Nr. 02-6-00044-17 specialistams buvo duota užduotis atlikti Bendrovės ūkinės – finansinės veiklos tyrimą. 2018-06-15 buvo surašyta Specialisto išvada Nr. 04-10-2-5-6443, kurioje nurodyta, jog Bendrovė neapskaičiavo ir valstybės biudžetui nesumokėjo 435159,87 Eur mokesčių, iš jų 330 117,96 PVM bei 105041,91 Eur PM.

2018-06-18 raštu Nr. 25/10-1-47-9780 FNTT Vilniaus apygardos valdybos Nusikalstamų veikų tyrimo skyrius kreipėsi į Inspekciją, prašydamas informuoti, ar pastaroji reikš civilinį ieškinį ikiteisminiame tyrime dėl Bendrovės galimai padarytos žalos valstybės biudžetui, prie šio prašymo pridėta minėta specialisto išvada. Inspekcija 2018-07-09 pareiškė civilinį ieškinį Nr. (21.193)R-3835, kuriuo prašė teismo civilinį ieškinį nagrinėti kartu su baudžiamąja byla, o priimant apkaltinamąjį nuosprendį priteisti iš Bendrovės ir subsidiariai iš B. H. bei C. G. valstybės naudai 435159,87 Eur. Taip pat minėtos specialisto išvados pagrindu 2018-07-24 Bendrovei buvo įteiktas pranešimas apie įtarimą, padarius nusikaltimus, numatytus Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 222 str. 1 d. ir 220 str. 1 d.

Bendrovės akcininkas B. H. ėmėsi veiksmų savanoriškam žalos atlyginimui – 2018-09-12 tyrimą kontroliuojančiai prokurorei pateikė prašymą jo 390000 Eur, esančius FNTT depozitinėje sąskaitoje pervesti į Inspekcijos sąskaitą kaip žalos ikiteisminiame tyrime atlyginimą, kas buvo padaryta 2018-09-27, o likusius 45159,87 Eur tą pačią dieną į Inspekcijos sąskaitą pervedė nusikalstama veika įtariamasis juridinis asmuo – pati Bendrovė, t. y. žala valstybės biudžetui buvo atlyginta.

2018-09-27 ikiteisminio tyrimo pareigūnė elektroniniu paštu informavo, kad Bendrovė turi Inspekcijai pateikti patikslintas PVM ir PM deklaracijas už laikotarpį nuo 2015-11-01 iki 2017-11-28. Tai buvo padaryta 2018-10-05 ir 2018-10-08. Taip pat Inspekcija 2018-10-30 raštu Nr. (17.17-40)RES-276888 nurodė pateikti papildomas ir patikslintas deklaracijas, kas buvo padaryta 2018-11-09 ir 2018-11-12.

2018-11-02 raštu Nr. (21.193E)-RKD Inspekcija informavo, kad ikiteisminiame tyrime pareikšto civilinio ieškinio Nr. (21.193)R-3835 atsisako, tačiau ginčijamame sprendime Inspekcija apskaičiavo 77998,12 Eur delspinigių nuo 2015-2017 metais nesumokėtų PVM ir PM.

2018-11-23 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu byloje Nr. 1-3718-1058/2018 Bendrovė pripažinta kalta, padariusi nusikaltimus, numatytus BK 220 str. 1 d. bei 222 str. 1 d. ir jai paskirta galutinė subendrinta bausmė 6025,6 Eur dydžio bauda.

Pareiškėja teigia, kad priskaičiuojant delspinigius buvo pažeisti *ex injuria jus non oritur* ir *non bis irt idem* principai.

Pareiškėja nurodo, kad mokesčių nepriemoka buvo nustatyta atliekant ikiteisminį tyrimą, remiantis specialisto išvada, pagrįsta ikiteisminio tyrimo metu surinktais duomenimis. Mokesčių administratorius specialisto išvados pagrindu byloje pareiškė civilinį ieškinį, kurį įtariamieji geranoriškai atlygino, ko pasėkoje ieškinio buvo atsisakyta. Pareikšdamas civilinį ieškinį mokesčių administratorius neprašė priteisti delspinigių. Tačiau iš susirašinėjimo su ikiteisminio tyrimo pareigūnais matyti (2018-11-02 raštas Nr. (21.193E)-RKD), kad Inspekcija 2018-10-08 raštu Nr. (21.193) RKD-3169 juos informavo, jog ieškinio bus atsisakyta tuomet, kai Bendrovė pateiks

patikslintas PVM ir PM deklaracijas, būtent tokį nurodymą 2018-09-27 Bendrovei elektroniniu paštu davė ir ikiteisminio tyrimo pareigūnė, kuri Bendrovė taip pat geranoriškai įvykdė.

Pareiškėja nurodo, kad Baudžiamojo proceso įstatymas nenumato galimybės ikiteisminio tyrimo pareigūnams duoti nurodymus tikslinti deklaracijas. Mokesčių administratorius šiame procese turėjo civilinio ieškovo statusą, kuris taip pat neturėjo teisės reikalauti įtariamąjį atlikti kokius nors veiksmus. Bendrovė, siekdama greitesnio ir ekonomiškesnio baudžiamojo proceso ir nesitikėdama, kad paraleliai gali būti pradėtas ir mokestinis procesas, įvykdė šiuos reikalavimus, t. y. patikslino deklaracijas. Todėl baudžiamojo proceso metu civiliniam ieškovui iškelus įstatyme nenumatytą, todėl neteisėtą papildomą sąlygą tikslinti deklaracijas, neteisėtais laikytini ir vėliau atlikti delspinigių skaičiavimai, t. y. iš neteisės teisė nekyla.

Pareiškėja akcentuoja tai, kad jei Bendrovė nebūtų geranoriškai atlyginusi padarytą žalą, didelė tikimybė, kad teismo nuosprendžiu būtų patenkintas Inspekcijos ieškinys, tačiau nebūtų reikalavimo ar įpareigojimo patikslinti deklaracijas. Panaši situacija būtų ir tuo atveju, jei Bendrovė atlygintų žalą, atsisakytų tikslinti deklaracijas, o Inspekcija dėl šios priežasties ieškinio neatsisakytų. Pareiškėjos nuomone, tuo atveju teismas konstatuotų, kad žala atlyginta, todėl tenkinti ieškinį nėra pagrindo ir taip pat nereikalautų tikslinti deklaracijas.

Pareiškėja nurodo, kad pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamą praktiką, tokiais atvejais, kai dėl mokesčių teisinių santykių srityje padarytų nusikaltamų veikų yra pradėdamos procedūros, numatytos BPK (ikiteisminis tyrimas ir teisminis nagrinėjimas), mokesčių administratorius jam pavestą funkciją – išieškoti biudžetui padarytą žalą, visų pirma turėtų įgyvendinti būtent šių procedūrų metu, tai atitiktų proceso koncentruotumo bei ekonomiškumo principus. Nes būtent baudžiamojoje byloje yra surenkami pirminiai ir tiesioginiai įrodymai, jų pagrindu padaromos išvados dėl mokestinius teisinius santykius reglamentuojančių teisės normų pažeidimo, šių pažeidimų pobūdžio bei apimtys. Be to, atsiranda teisinės prielaidos padarytą žalą biudžetui išieškoti ne tik iš mokesčių mokėtojo (juridinio asmens), kaip jis suprantamas pagal Mokesčių administravimo įstatymo nuostatas, bet ir iš kitų fizinių asmenų, savo veiksmais prisidėjusių (solidariai) prie žalos biudžetui padarymo (*nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1221/2014*). Mokesčių administratorius, vadovaudamasis nurodyta teismų praktika, nepradeda kontrolės veiksmų juridinio ar fizinio asmens (asmens) atžvilgiu, kada dėl jų pradėdama ikiteisminis tyrimas.

Pareiškėja nurodo, kad atliktas ikiteisminis tyrimas ir 2018-11-23 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu byloje Nr. 1-3718-1058/2018 Bendrovė pripažinta kalta, padariusi nusikaltimus, numatytus BK 220 str. 1 d. (neteisingų duomenų apie pajamas, pelną ar turtą pateikimą), konstatuojant, jog Bendrovė neapskaičiavo ir valstybės biudžetui nesumokėjo 435159,87 Eur mokesčių, bei 222 str. 1 d. (apgaulingas buhalterinės apskaitos tvarkymas), konstatuojant, jog Bendrovė nefiksavo buhalterinėje apskaitoje 2503562,41 Eur pajamų, ir jai paskirta galutinė subendrinta bausmė – 6025,6 Eur dydžio bauda. Papildomai skundžiamu sprendimu Bendrovei buvo priskaičiuota 77998,12 Eur delspinigių, t. y. Bendrovės atžvilgiu mokesčių administratorius ėmėsi baudimo veiksmų, nepaisant to, kad buvo atliekamas ikiteisminis tyrimas ir byla perduota į teismą.

G. T. yra pažymėjęs, kad mokesčių santykiai yra viešosios teisės reguliavimo dalykas; tai – valdingo pobūdžio teisiniai santykiai tarp mokesčio mokėtojų ir valstybės institucijų, šių priimti sprendimai (nurodymai) yra privalomi mokesčio mokėtojams (2003 m. lapkričio 17 d., 2010 m. vasario 12 d., 2015 m. rugsėjo 22 d. nutarimai). Mokestinės prievolės užtikrinimo būdus nustato Mokesčių administravimo įstatymo 95 straipsnio 1 dalis. Vienas iš tokių būdų yra delspinigiai. G. T. taip pat yra konstatavęs, jog mokesčių teisėje delspinigiai traktuojami kaip sankcija, kuri gali būti taikoma asmeniui, laiku ar tinkamai neįvykdžiusiam pareigos mokėti mokesčius (G. T. 2006 m. sausio 24 d. nutarimas).

Pareiškėja nurodo, kad už pareigos mokėti mokesčius nevykdymą Bendrovei buvo pritaikytos dvi sankcijos - 6025,6 Eur dydžio bauda baudžiamajame procese ir 77998,12 Eur delspinigių mokestiniame procese, o tai pažeidžia draudimo du kartus bausti už tą patį nusikaltimą principą.

Pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos 2018-11-22 sprendimo Nr. 331-25300 dalį, kuria negražinta 21153,33 Eur PM delspinigių už 2016–2017 m. ir 56844,79 Eur PVM delspinigių už 2015–2017 m. ir gražinti Pareiškėjai 77998,12 Eur.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), įvertinusi mokestinio ginčo bylos medžiagą, konstatuoja, jog Pareiškėjos skundas atmestinas, ginčijamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Pareiškėja inicijavo mokestinį ginčą dėl Inspekcijos 2018-11-22 sprendimo Nr. 331-25300, kuris priimtas išnagrinėjus Pareiškėjos 2018 m. spalio 26 d. prašymą Nr. (17.16-40) GES-445102 gražinti 143674,54 Eur mokesčio permoką (skirtumą), sprendimą motyvuojant tuo, kad Pareiškėjos prašomos gražinti mokesčio permokos (skirtumo) dalis, t. y. 123855,49 Eur automatiškai įskaityta prievolėms padengti ir Pareiškėjos apskaitos kortelėje šios dalies prašomo gražinti mokesčio skirtumo nėra. Ginčas byloje kilo dėl Inspekcijos 2018-11-22 sprendimo Nr. 331-25300 dalies, kuria nuspręsta negražinti Pareiškėjai 77998,12 Eur permokos, automatiškai ją įskaičius 21153,33 Eur PM delspinigių už 2016–2017 m. ir 56844,79 Eur PVM delspinigių už 2015–2017 m. nepriemokoms padengti.

Iš skundui nagrinėti pateiktos medžiagos matyti, kad Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie LR VRM atliekamame ikiteisminiame tyrime Nr. 02-6-00044-17 specialistai atliko Bendrovės ūkinės – finansinės veiklos tyrimą ir 2018-06-15 surašė Specialisto išvadą Nr. 04-10-2-5-6443, kurioje konstatavo, kad Bendrovė mokesčių administratoriui pateiktose Metinėse PM deklaracijose ((duomenys neskelbtini) už 2015 ir 2016 m. nedeklaravo 700279,41 Eur pajamų ir šia suma sumažino atitinkamų metų apmokestinamąjį pelną bei mokėtiną į biudžetą PM 105041,91 Eur. Taip pat neapskaitė ir mokesčių administratoriui pateiktose 2015 m. lapkričio – 2017 m. lapkričio mėn. PVM deklaracijose (FR0600) nedeklaravo 330117,96 Eur pardavimo PVM. Iš viso Bendrovė neapskaičiavo ir valstybės biudžetui nesumokėjo 435159,87 Eur mokesčių.

2018-11-23 įsiteisėjusiu Vilniaus m. apylinkės teismo baudžiamuoju įsakymu byloje Nr. I-3718-1058/2018 Bendrovė pripažinta kalta, padariusi nusikaltimus, numatytus BK 220 str. 1 d. bei 222 str. 1 d. ir jai paskirta galutinė subendrinta bausmė – 6025,60 Eur dydžio bauda.

2018-07-09 Inspekcija pareiškė civilinį ieškinį Nr. (21.193)R-3835, kuriuo prašė priteisti iš Bendrovės ir subsidiariai iš B. H. ir C. G. valstybės naudai 435139,87 Eur.

Inspekcija 2018-11-02 rašte Nr. (21.193E) RKD-3481 nurodė, kad elektroninio deklaravimo sistemos duomenimis, 2018-10-05 ir 2018-10-08 Bendrovė pateikė mokesčių administratoriui patikslintas 2015 m. lapkričio – 2017 m. lapkričio mėn. mokestinių laikotarpių PVM deklaracijas, taip pat 2018-10-22 Bendrovė patikslino Metines PM deklaracijas už 2016 m. ir 2017 m. Y. K. sumokėjo į valstybės biudžeto surenkamąją sąskaitą ikiteisminio tyrimo Nr. 02-6-00044-17 metu nustatytą žalą, t. y. pilnai atlygino valstybės biudžetui žalą ir pateikė mokesčių administratoriui patikslintas atitinkamas PVM ir PM deklaracijas, Inspekcija atsisakė šiame ikiteisminiame tyrime pareikšto 435159,87 Eur dydžio civilinio ieškinio Nr. (21.193)R-3835 (2018-11-02 raštas Nr. (21.193E) RKD-3481). Dėl nesavalaikio mokesčių sumokėjimo B. J. apskaičiavo papildomai 21153,33 Eur PM delspinigių ir 56844,79 Eur PVM delspinigių, iš viso 77998,12 Eur.

Pareiškėja neginčija aritmetinio PM ir PVM delspinigių skaičiavimo. Pareiškėja savo poziciją, jog mokesčių administratoriaus veiksmai apskaičiuoti ir įskaityti delspinigių nepriemokų sumas, ko pasekoje negražinama 77998,12 Eur permoka, yra neteisėti, nes: 1) baudžiamojo proceso metu civiliniam ieškovui (šiuo atveju – Inspekcijai) iškėlus įstatyme nenumatytą, neteisėtą papildomą sąlygą tikslinti PM ir PVM deklaracijas, neteisėtais laikytini ir vėliau apskaičiuoti delspinigiai; 2) Pareiškėjai nepagrįstai buvo pritaikytos dvi sankcijos – 6025,60 Eur dydžio bauda baudžiamajame procese ir 77998,12 Eur delspinigių mokestiniame procese, t. y. Inspekcija neteisėtai ėmėsi Bendrovės baudimo veiksmų.

Pasisakydama dėl delspinigių apskaičiavimo pagrįstumo, Komisija pažymi, kad delspinigių skaičiavimu nėra siekiama nubausti mokesčių mokėtoją, taikant jam neįgiamas turtines pasekmes, o

iš jo išieškoma turtinė nauda, kurią jis gavo valstybės sąskaita, t. y., delspinigiai yra vienas iš mokesinės prievolės užtikrinimo būdų, kurių skaičiavimo pagrindai, skaičiavimo pradžia, trukmė ir dydis nustatyti 2004-04-13 Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 96-99 straipsniuose. Esant įstatyme nurodytiems delspinigių skaičiavimo pagrindams, mokesčių administratorius negali jų neskaičiuoti, nes tai būtų įstatymo pažeidimas. Šiuo atveju ikiteisminio tyrimo Nr. 02-6-00044-17 metu buvo nustatyta, kad Bendrovė neapskaičiavo ir valstybės biudžetui laiku nesumokėjo 105041,91 Eur PM ir 330117,96 Eur A. T., Pareiškėjai pateikus patikslintas to laikotarpio mokesčių deklaracijas, Inspekcija privalėjo vadovautis 2001-12-20 Lietuvos Respublikos Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 56 str., 2002-03-05 Lietuvos Respublikos Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 123 str. 1 dalies, MAĮ 96 str. 1 d. 1 punkto, 97 str. 1 dalies, 98 ir 99 straipsnių nuostatomis, ir apskaičiuoti Pareiškėjai PM ir PVM delspinigių sumas.

Pasisakydama dėl Inspekcijos sprendimo dalies, kuria atsisakyta grąžinti 77998,12 Eur mokesčio permoką, pagrįstumo, Komisija pažymi, kad šis klausimas sietinas su Pareiškėjos turimos mokesčių permokos įskaitymo apskaičiuotoms PVM ir PM delspinigių mokesinėms prievolėms padengti, pagrįstumu. Kaip matyti iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos, apskaičiuotos 21153,33 Eur PM ir 56844,79 PVM delspinigių sumos buvo įskaitytos iš Pareiškėjos turėtos permokos MAĮ bei jį įgyvendinančių poįstatyminių teisės aktų nustatyta tvarka. Taigi, ginčijamo Inspekcijos sprendimo priėmimo dieną (2018-11-22) dalis prašomos grąžinti mokesčių permokos (77998,12 Eur) nebuvo apskaitoma, nes mokesčių permokos (skirtumo) įskaitymo veiksmai buvo atliekami iki sprendimo priėmimo. Byloje nėra duomenų, kad Pareiškėja dėl mokesčių administratoriaus atliktų mokesčių permokos (skirtumo) įskaitymo MANO VMI sistemoje veiksmų, kurie pagal MAĮ 145 str. 2 dalį pripažintini atskiru mokesčiniu ginču, nagrinėtiniu MAĮ nustatyta tvarka ir terminais, tokį ginčą būtų inicijavusi, nors MAĮ nuostatos suteikia mokesčių mokėtojui teisę apskusti bet kurią mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) veiksmą arba neveikimą (MAĮ 36 str. 12 punktą, 144 straipsnis). Todėl mokesčių administratoriaus veiksmo įskaityti mokesčio permoką (skirtumą) 77998,12 Eur PM ir PVM delspinigių nepriemokai padengti atitiktis norminių aktų reikalavimams Pareiškėjos inicijuoto ginčo dėl Inspekcijos 2018-11-22 sprendimo Nr. 331-25300 metu nenagrinėtina. Komisija pažymi, kad būtinybės laikytis atskiriems mokesčių administratoriaus sprendimams nuginčyti teisės aktais numatytos tvarkos laikosi ir LVAT (2015-05-08 *nutartis adm. byloje Nr. AS-726-438/2015*).

Nesant duomenų dėl atliktų mokesčių administratoriaus mokesčių permokos (skirtumo) įskaitymo veiksmų pripažinimo nepagrįstais ir šių veiksmų panaikinimo, ginčo byloje nėra teisinio pagrindo Pareiškėjai grąžinti jos prašomą mokesčių permoką (skirtumą). G. V. neturi pagrindo naikinti Inspekcijos sprendimą, kuriuo buvo atsisakyta Pareiškėjai grąžinti 77998,12 Eur mokesčio permokos (skirtumo).

Pareiškėjos atstovas posėdžio Komisijoje metu išreiškė prašymą apsvarstyti galimybę atleisti Pareiškėją nuo apskaičiuotų PM delspinigių ir PVM delspinigių, atsižvelgiant į nuo 20019-01-01 mokesčių administratoriaus taikomą „amnestiją“ dėl delspinigių, atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja patikslintas mokesčių deklaracijas pateikė ir mokesčius sumokėjo savanoriškai.

Komisija, atsižvelgusi į 2018-06-28 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnio nuostatas, daro išvadą, jog Pareiškėja, remiantis šio straipsnio nuostatomis, negali būti atleista nuo 21153,33 Eur PM delspinigių ir 56844,79 PVM delspinigių mokėjimo, kadangi atleidimas nuo delspinigių sietinas su tam tikra sąlyga, t. y. mokesčių mokėtojas turi būti nesumokėjęs delspinigių ar jų dalies arba delspinigiai turi būti neišieškoti, t. y. prievolė turi būti neįvykdyta. Šiuo atveju Pareiškėjos prievolė sumokėti į valstybės biudžetą 21153,33 Eur PM delspinigių ir 56844,79 Eur PVM delspinigių yra pilnai įvykdyta.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018-11-22 sprendimą Nr. 331-25300.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narys,  
pavaduojantis Komisijos pirmininką

Evaldas Raistenskis

Komisijos nariai

Rasa Stravinskaitė

Andrius Venius

Vilma Vildžiūnaitė