



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL H. G. 2019-05-02 SKUNDO**

2019 m. birželio 20 d. Nr. S-75 (7-56/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie
Lietuvos Respublikos Vyriausybės,
susidedanti iš:

Komisijos pirmininkės
komisijos narių

Editos Galiauskaitės
Evaldo Raistensio – pranešėjas
Rasos Stravinskaitės
Vilmos Vildžiūnaitės

sekretoriaujant

Ramutei Matkevičienei

dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovui

H. G. atstovui advokatui
Ryčiui Rudzinskui

mokesčių administratoriaus atstovei

Miglei Mainionytei

2019 m. gegužės 14 d. išnagrinėjusi H. G. (toliau – Pareiškėja) 2019-05-02 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2019-04-12 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-99,
n u s t a t ė:

Inspekcija ginčijamo sprendimo pirma dalimi atnaujino Pareiškėjos 2019-01-23 pastabų dėl 2018-12-20 patikrinimo akto Nr. (21.60-32) FR0680-483 nagrinėjimą.

Inspekcija antra sprendimo dalimi patvirtino Inspekcijos 2018-12-20 patikrinimo aktą Nr. (21.60-32) FR0680-483 ir jame apskaičiuotą 19 177,37 gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) sumą.

Trečia sprendimo dalimi Inspekcija Pareiškėjai apskaičiavo 11111,95 Eur GPM delspinigius.

Ketvirta sprendimo dalimi Inspekciją Pareiškėjai skyrė 5753 Eur GPM baudą (30 proc. mokesčio dydžio).

Inspekcija, atlikusi Pareiškėjos GPM mokestinį patikrinimą už laikotarpį nuo 2012-01-01 iki 2016-12-31, nustatė, kad Pareiškėjos ir jos sutuoktinio A. A. 2012–2015 m. patirtos išlaidos viršijo gautas pajamas 857 330,45 Lt (248 300, 06 Eur) suma (2012 m. – 698 646 Lt, 2013 m. – 118 207 Lt, 2014 m. – 30 055 Lt, 2015 m. – 10 419 Eur). Inspekcija konstatavo, kad Pareiškėja minėtu laikotarpiu gavo kitų įstatymų nustatyta tvarka nedeklaruotų ir neapmokestintų pajamų, kurių šaltiniai mokesčių administratoriui nežinomi ir nuo kurių nesumokėtas pajamų mokestis. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau

– CK) 3.88 straipsnio 1 dalies ir 3.92 straipsnio nuostatomis, Pareiškėjos ir jos sutuoktinio gautos kitos pajamos pripažintos kiekvienam sutuoktiniui lygiomis dalimis.

Įvertinusi nurodytus pažeidimus, Inspekcija pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, t. y. taikydama Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 70 straipsnio 1 dalį ir Mokesčio apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taisyklės, patvirtintas Inspekcijos viršininko 2004-05-24 įsakymu Nr. VA-103 „Dėl Mokesčio apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taisyklių patvirtinimo“, Pareiškėjai apskaičiavo aukščiau nurodytą GPM ir su šiuo mokesčiu susijusias sumas.

Išnagrinėjus patikrinimo aktą bei Pareiškėjos 2019-01-23 rašytines pateiktas pastabas, Inspekcija skundžiamu sprendimu į pastabas neatsižvelgė ir patikrinimo aktą patvirtino.

Dėl piniginių lėšų likučio ne banke tikrinamojo laikotarpio pradžioje. Kadangi Pareiškėja ir jos sutuoktinis Vienkartinės gyventojų (šeimos) 2003-12-31 turėto turto deklaracijos (toliau – Vienkartinė turto deklaracija) neteikė, t. y. nedeklaravo, kad 2003-12-31 turėjo didesnę negu 50 000 Lt piniginių lėšų likutį, vertinta, kad 2003-12-31 sutuoktiniai bendrai galėjo turėti 100 000 Lt, iš kurių pagal bankų išrašus nustatyta bankų sąskaitose buvusi 5104 Lt suma ir suma grynaisiais pinigais – 94 896 Lt (100 000 Lt turima bendra piniginių lėšų suma – 5 104 Lt piniginių lėšų likutis banke 2003-12-31).

Pareiškėjos sutuoktinis metinių šeimos (gyventojų) turto deklaracijų neteikė. Pareiškėja yra pateikusi metines gyventojų turto deklaracijas (prievolė teikti kaip aukojančiai savarankiškam politinės kampanijos dalyviui) už 2011 m. ir 2013 m., kuriose deklaravo per ataskaitinius metus gautų su darbo santykiais susijusių pajamų sumą. Sutuoktiniai neteikė Brangų turtą įsigijusio Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų deklaracijų.

Pareiškėjos sutuoktinis 2016-06-30 pateikė Pranešimą apie gautų pajamų ir įsigyto turto (įskaitant pasiskolintas pinigines lėšas) įsigijimo šaltinius (forma (duomenys neskelbtini) toliau – Pranešimas), kuriame deklaravo 2004 m., 2005 m., 2010 m., 2011 m. ir 2014 m. iš artimųjų – tėvo V. I., motinos A. U., sesers A. S. ir sūnėno V. F. – dovanų gautas bei pasiskolintas pinigines lėšas, taip pat iš Ukrainos gyventojų N. D. 2011 m. gautą paskolą.

Inspekcija, siekdama nustatyti piniginių lėšų likutį tikrinamojo laikotarpio pradžioje (2012-01-01), atliko sutuoktinių pajamų išlaidų analizę už 2004–2011 m. Įvertinus sutuoktinių turėtus piniginių lėšų likučius 2004-01-01 (banke – 5 104 Lt, ne banke – 94 896 Lt), 2004–2011 m. gautas pajamas 1 388 345 Lt ir patirtas išlaidas 1 521 827 Lt, nustatyta, kad sutuoktiniai 2012-01-01 turėjo 17 005 Lt piniginių lėšų likutį banke, o piniginių lėšų likučio ne banke neturėjo (t. y. 2004–2011 m. sutuoktinių išlaidos viršijo pajamas), todėl 2017-06-15 paaiškinimuose nurodyto 576 490 Lt piniginių lėšų likučio grynaisiais pinigais sutuoktiniai sukaupti negalėjo.

Dėl pajamų šaltinių tikrinamuoju 2012–2016 metų laikotarpiu. Sutuoktiniai 2012–2016 m. įsigijo nekilnojamojo turto už iš viso 16 002 Lt ir 9 900 Eur, perleido už 10 000 Lt ir 40 239 Eur; transporto priemonių įsigijo už 40 053 Lt ir 5 700 Eur, pardavė už 4 000 Lt ir 1 000 Eur. Privalomai registruotino turto įsigijimo / perleidimo sandorių duomenys įvertinti apskaičiuojant sutuoktinių 2012–2016 m. pajamas ir išlaidas.

Dėl gautų pajamų ir patirtų išlaidų už 2012 metus. Įvertinus Pareiškėjos ir sutuoktinio 2012-01-01 turėtą pinigų likutį banke – 7 006 Lt, 2012 m. gautas pajamas – 381 940 Lt, patirtas išlaidas – 1 087 044 Lt bei piniginių lėšų likutį banke 2012-12-31 – 10 548 Lt (įvertinus sutuoktinių gautas pajamų ir patirtas išlaidas grynaisiais pinigais, nustatyta, kad piniginių lėšų likučio ne banke negalėjo sukaupti), nustatyta, kad sutuoktinių 2012 m. patirtos išlaidos 698 646 Lt viršijo gautas pajamas (17 006 Lt lėšų likutis banke 2012-01-01 + 381 940 Lt 2012 m. pajamos – 1 087 044 Lt 2012 m. išlaidos – 10 548 Lt lėšų likutis banke 2012-12-31).

Dėl gautų pajamų ir patirtų išlaidų už 2013 metus. Įvertinus Pareiškėjos ir sutuoktinio 2013-01-01 turėtą grynųjų pinigų likutį banke – 10 548 Lt (piniginių lėšų likučio ne banke neturėjo), 2013 m. gautas pajamas – 255 056 Lt, patirtas išlaidas – 354 750 Lt bei piniginių lėšų likutį 2013-12-31 banke 12 902 Lt ir 15 159 Lt ne banke, nustatyta, kad sutuoktinių 2013 m.

patirtos išlaidos 118 207 Lt viršijo gautas pajamas (10 548 Lt lėšų likutis banke 2013-01-01 + 255 056 Lt 2013 m. pajamos – 354 750 Lt 2013 m. išlaidos – 12 902 Lt lėšų likutis banke 2013-12-31 – 16 159 Lt piniginių lėšų likutis ne banke 2013-12-31).

Dėl gautų pajamų ir patirtų išlaidų už 2014 metus. Įvertinus sutuoktinių 2014-01-01 grynųjų pinigų likutį banke – 12 902 Lt ir ne banke – 16 159 Lt, 2014 m. gautas pajamas – 144 733 Lt, patirtas išlaidas – 190 601 Lt bei piniginių lėšų likutį 2014-12-31 banke (įvertinus sutuoktinių gautas pajamų ir patirtas išlaidas grynaisiais pinigais, nustatyta, kad piniginių lėšų likučio ne banke negalėjo sukaupti), nustatyta, kad sutuoktinių 2014 m. patirtos išlaidos 30 055 Lt viršijo gautas pajamas (12 902 Lt likutis banke 2014-01-01 + 16 159 Lt likutis ne banke 2014-12-31 + 144 733 Lt 2014 m. pajamos – 190 601 Lt 2014 m. išlaidos – 13 248 Lt).

Dėl gautų pajamų ir patirtų išlaidų už 2015 metus. Įvertinus Pareiškėjos ir sutuoktinio 2015-01-01 turėtą grynųjų pinigų likutį banke – 3 837 Eur (ne banke likučio neturėjo), 2015 m. gautas pajamas – 121 912 Eur, patirtas išlaidas – 70 077 Eur bei piniginių lėšų likutį 2015-12-31 banke 18 603 Eur ir 47 488 Eur ne banke, nustatyta, kad sutuoktinių 2015 m. patirtos išlaidos 10 419 Eur viršijo gautas pajamas (3 837 Eur lėšų likutis banke 2015-01-01 + 121 912 2015 m. pajamos – 70 077 Eur 2015 m. išlaidos – 18 603 Eur lėšų likutis banke 2015-12-31 – 47 488 Eur piniginių lėšų likutis ne banke 2015-12-31).

Dėl gautų pajamų ir patirtų išlaidų už 2016 metus. Įvertinus Pareiškėjos ir sutuoktinio 2016-01-01 turėtą grynųjų pinigų likutį banke – 18 603 Eur ir ne banke 47 488 Eur, 2016 m. gautas pajamas – 70 106 Eur, nustatytas patirtas išlaidas – 72 111 Eur bei kitas mokestinio patikrinimo metu nenustatytas išlaidas – 38 980 Eur ir piniginių lėšų likutį 2016-12-31 banke 19 806 Eur, nustatyta, kad sutuoktinių 2016 m. gautos pajamos viršijo patirtas išlaidas ir sutuoktiniai 2016-12-31 galėjo sukaupti 2017-06-15 paaiškinimuose nurodytą 5 300 Eur piniginių lėšų likutį ne banke (18 603 Eur lėšų likutis banke 2016-01-01 + 70 106 2016 m. pajamos – 72 111 Eur 2016 m. išlaidos – 38 980 Eur kitos nenustatytos išlaidos – 19 806 Eur lėšų likutis banke 2016-12-31 + 5 300 Eur piniginių lėšų likutis ne banke 2016-12-31).

Taigi tikrinamuoju laikotarpiu Pareiškėjos ir jos sutuoktinio išlaidos 2012–2015 m. iš viso 857 330,45 Lt (248 300, 06 Eur) suma viršijo jų gautas pajamas.

Dėl sutuoktinių sudarytų sandorių su juridiniais asmenimis. Pareiškėjos sutuoktinis nuo 2012-01-11 valdė **50 proc. UAB "B1"** akcijų, įstatinis kapitalas – 2 896 Eur (10 000 Lt). 2014-03-17 akcininkų sprendimu nuo 2015-03-18 bendrovės veikla laikinai sustabdyta. Bendrovėje dirbo du darbuotojai – vadovas Pareiškėjos sutuoktinis (nuo 2012-02-22 iki 2016-09-21) ir pati Pareiškėja (nuo 2015-01-13 iki 2016-10-11, nuo 2016-11-09 ir šiuo metu).

Pareiškėjos sutuoktinis 2012–2014 m. bendrovės atsiskaitymui su tiekėjais bei apyvartinių lėšų papildymui naudojo asmenines pinigines lėšas grynaisiais pinigais bei banko pavedimais, iš viso 203 295 Lt, o bendrovė sutuoktiniui grąžino 62 407 Lt. Sutuoktinis 2015–2016 m. bendrovei piniginių lėšų nepervedė, asmeninių lėšų ūkio reikmėms nenaudojo bei iš bendrovės piniginių lėšų negavo. Bendrovės įsiskolinimas sutuoktiniui pagal avanso apyskaitas 2016-12-31 – 40 804 Eur (203 295 Lt (panaudota asmeninių lėšų) – 62 407 Lt (susigrąžinta lėšų) = 140 888 Lt / 3,4528 Lt).

Pareiškėjos sutuoktinis nuo 2007-04-20 valdė **100 proc. UAB "F1"** akcijų, įstatinis kapitalas – 2 896 Eur (10 000 Lt). Pagal bendrovės pateiktus buhalterinės apskaitos dokumentus nustatyta, kad sutuoktinis tikrinamu laikotarpiu (2012–2016 m.) bendrovės atsiskaitymui su tiekėjais bei darbuotojų darbo užmokesčio mokėjimui naudojo asmenines pinigines lėšas, taip pat apyvartinių lėšų papildymui į bendrovės banko sąskaitas mokėjimo pavedimais pervedė pinigines sumas, taip pat teikė paskolas bei įmonės veikloje naudojo asmeninės nuosavybės teise priklausantį turtą. Pareiškėjos sutuoktinio bendrovei suteiktų ir susigrąžintų paskolų dydis vertintas pagal bendrovės pateiktus apskaitos duomenis.

Pareiškėjos sutuoktinis nuo 2009-01-29 valdė **25 proc. UAB "G1"** akcijų, bendrovės įstatinis kapitalas – 2 896 Eur (10 000 Lt). Inspekcijos duomenimis, iš Pridėtinės vertės mokesčio mokėtojų registro bendrovė išregistruota 2016-10-29, nuo 2017-05-17 deklaracijų neteikia, nuo 2016-12-01 bendrovėje nedirba nė vienas darbuotojas.

Pagal Pareiškėjos sutuoktinio sąskaitų išrašus nustatyta, kad sutuoktinis 2014–2016 m. laikotarpiu mokėjo už UAB "G1" įsigytas paslaugas: 2014 m. – 6 931 Lt (2014-04-30 – 1 444 Lt (AB Lesto), 2014-09-02 – 1 708 Lt (AB Lesto), 2014-09-02 – 20 Lt (UAB "D1" 2014-10-02 – 759 Lt (AB Lesto), 2014-12-09 – 3 000 Lt (UAB "C1" 2015 m. – 1 136 Eur (2015-02-06 – UAB "C1" 2016 m. – 160 Eur (2016-12-28- UAB "C1" Sutuoktinis nurodė, kad bendrovei paskolų neteikė, tačiau iš savo asmeninės sąskaitos už bendrovę pervedė aukščiau nurodytas sumas, kurias bendrovė grąžino grynaisiais pinigais iki 2016 m. pabaigos, išskyrus 160 Eur, kuri iki 2016-12-31 negrąžinta. Nenustačius tikslios piniginių lėšų grąžinimo datos, vertinta, kad už UAB "G1" sumokėtos sumos grąžintos grynaisiais pinigais: 2014 m. sumokėta 6 931 Lt suma grąžinta 2014-12-31, 2015 m. – 1 136 Eur suma grąžinta 2015-12-31, 2016 m. 160 Eur suma iki 2016-12-31 negrąžinta.

Pareiškėjos sutuoktinis laikotarpiu nuo 2013-07-01 iki 2016-09-28 dirbo **UAB "E1"** vadovu, nuo 2016-09-13 bendrovės statusas – „bankrutuojantis“. Bendrovė Inspekcijai 2014-02-19 pateikė duomenis (deklaracijos formą FR0711) apie iš sutuoktinio 2013-11-25 gautą 10 200 Lt paskolą (paskolos grąžinimo terminas nurodytas 2014-12-31). Duomenų apie Pareiškėjos sutuoktiniui grąžintą paskolą (forma FR0711) Bendrovė nepateikė.

Pareiškėjos sutuoktinis paskolos sutarties nepateikė, tačiau nurodė, jog bendrovei suteikta paskola buvo trumpalaikė, kuri vieno – dviejų mėnesių bėgyje buvo grąžinta grynaisiais pinigais. Sutuoktinis prie paaiškinimo pateikė Panevėžio apygardos teismo 2016-12-05 nutartį dėl UAB "E1" kreditorių sąrašo patvirtinimo, kurioje Pareiškėjos sutuoktinis įtrauktas į kreditorių sąrašą tik dėl 2 463,07 Eur neišmokėto darbo užmokesčio. Nenustačius tikslios paskolos grąžinimo datos, patikrinimo metu vertinta, kad 10 200 Lt paskola sutuoktiniui grąžinta 2013-12-31.

Dėl sutuoktinių sudarytų sandorių su fizinais asmenimis. Pareiškėja ir sutuoktinis paaiškinimuose nurodė, kad tikrinamojo laikotarpio išlaidoms padengti naudojo iki tikrinamojo laikotarpio fizinių asmenų suteiktas dovanas, pasiskolintas pinigines lėšas bei fizinių asmenų grąžintas paskolas. Pareiškėjos sutuoktinis Pranešime ((duomenys neskelbtini) nurodė, kad 2004–2011 m. iš tėvų A. U. ir V. I. iš viso gavo 90 000 JAV dolerius ir 50 000 Lt dovanų; iš sesers A. S. pasiskolino 50 000 Lt, iš sūnėno V. F. pasiskolino 50 000 svarų sterlingų ir iš Ukrainos gyventojų N. D. pasiskolino 37 500 JAV dolerius.

Po atliko mokestinio tyrimo (atliekamo mokestinio patikrinimo metu) Pareiškėjos sutuoktinis nurodė, jog be deklaruotų gautų paskolų 2008–2015 m. iš fizinių asmenų pasiskolino 80 000 Lt ir 9 830 Eur, 2011–2016 m. fiziniams asmenims suteikė 170 000 Lt, 100 000 JAV dolerius ir 5 398 Eur paskolas.

Apibendrinus sutuoktinio Pranešime ((duomenys neskelbtini) deklaruotus duomenis, kontrolės veiksmų metu pateiktus dokumentus ir paaiškinimus apie grynaisiais pinigais gautas dovanas, paskolas, taip pat grynaisiais pinigais fizinių asmenų Pareiškėjos sutuoktiniui sugrąžintas paskolas, kuriomis sutuoktinis grindžia dalį pajamų šaltinių, konstatuota, kad Pareiškėjos sutuoktinis neįrodė dovanų iš tėvų (V. I., A. U. – 211 652 Lt) ir gautų / sugrąžintų paskolų iš fizinių asmenų (V. F. – 198 370 Lt), N. D. (96 533 Lt), L. Y. (120 000 Lt), I. J. (50 000 Lt), B. O. (100 000 JAV) pagrindu gautų piniginių lėšų šaltinių (iš viso 893 495 Lt).

Dėl sandorių, sudarytų su Pareiškėjos sutuoktinio tėvais V. I. ir A. U., vertinimo. Pareiškėjos sutuoktinis 2016-06-30 Pranešime nurodė, kad iš tėvo V. I. 2004-02-11 dovanų gavo 30 000 JAV dolerius (81 093 Lt), 2005-02-11 dovanų gavo 60 000 JAV dolerius (161 625 Lt), iš motinos A. U. 2010-12-25 gavo 35 000 Lt dovanų, 2014-02-11 – 15 000 Lt dovanų.

Inspekcija 2018-05-10 atliko sutuoktinio tėvų mokestinius tyrimus ir nustatė, kad V. I. 2004 m. galėjo sūnui padovanoti 30 000 JAV dolerius (81 093 Lt), tačiau finansinių galimybių 2005 m. sūnui padovanoti 60 000 JAV dolerius (161 625 Lt) neturėjo, o motina neturėjo finansinių galimybių dovanoti Pareiškėjos sutuoktiniui 2010 m. – 35 000 Lt ir 2014 m. – 15 000 Lt. Inspekcija nurodo, kad Pareiškėjos sutuoktinio Pranešime nurodyta iš tėvo V. I. 2005-02-11 gauta 60 000 JAV dolerius (161 625 Lt) dovana, iš motinos A. U. 2010-12-25 gauta 35

000 Lt dovana, 2014-02-11 – 15 000 Lt dovana kaip Pareiškėjos ir sutuoktinio pajamų šaltinis nevertintas.

Dėl sandorių, sudarytų su Pareiškėjos sutuoktinio sūnėnu V. F., vertinimo. Pareiškėjos sutuoktinis pateikė 2011-09-16 paskolos raštelį, pagal kurį V. F. jam suteikė beprocentinę 50 000 svarų sterlingų (198 370 Lt) paskolą, numatytas paskolos grąžinimo terminas 2013-06-01. V. F. yra Pareiškėjos sutuoktinio sesers A. S. sūnus (kuris su sutuoktine gyvena Didžiojoje Britanijoje), V. F. norėjo prisidėti prie verslo, todėl 2011 m. per du kartus sutuoktiniui paskolino 50 000 svarų sterlingų (be procentų). Pirmą kartą 20 000 svarų sterlingų sutuoktiniui atvežė į Lietuvą V. F., o 30 000 svarų sterlingų perdavė savo namuose Londone. Gautos 30 000 svarų sterlingų sumos Pareiškėjos sutuoktinis nedeklaravo, pinigus vežėsi grįždamas lėktuvu į Lietuvą. Lietuvoje pinigus išsikeitė į litus ir įnešė į UAB "F1" banko sąskaitą, 2018-03-20 paskola nebuvo grąžinta.

Įvertinusi visas su minėtos paskolos suteikimu susijusias aplinkybes, Inspekcija konstatavo, jog V. F. 50 000 svarų sterlingų (198 370 Lt) paskolos suteikimo Pareiškėjos sutuoktiniui faktas nepripažintinas ir vertinta, kad sutuoktinis 2011 m. paskolos grynaisiais pinigais negavo.

Dėl sandorių, sudarytų su Ukrainos gyventoju N. D., vertinimo. Pareiškėjos sutuoktinis pateikė 2011-12-09 paskolos raštelį, pagal kurį jam Ukrainos gyventojas suteikė beprocentinę 300 000 Ukrainos grivinų (atitinka 37 500 JAV dolerius arba 96 533 Lt) paskolą, kurios grąžinimo terminas 2012-06-01. Kartu su paskolos raštelio sutuoktinis pateikė 2017-10-13 N. D. paaiškinimą, kuriame šis asmuo nurodė gyvenantis Ukrainoje (duomenys neskelbtini), savo draugui sutuoktiniui 2011-12-09 grynaisiais pinigais suteikė 300 000 grivinų beprocentinę paskolą, pinigus perdavė savo sodyboje (Ukrainoje); pinigų jis tuomet turėjo, nes neseniai buvo pardavęs nuosavą namą, o paaiškinimo pateikimo dienai paskolos Pareiškėjos sutuoktinis dar nebuvo grąžinęs, bet jis tikisi, kad artimiausiu laiku paskola bus grąžinta.

Ukrainos mokesčių administratorius, atsakydamas į išsiųstą raštą, 2018-04-16 persiuntė N. D. 2018-02-20 pateiktą paaiškinimą, kuriame šis asmuo nurodė, kad jis Pareiškėjos sutuoktinį pažįsta daugiau nei dvidešimt metų ir jis iš tiesų jam 2011 m. pabaigoje Chmelnickio mieste suteikė 300 000 grivinų paskolą grynaisiais pinigais. N. D. nurodė, kad paskola suteikta be palūkanų, paskolos panaudojimo tikslas jam nežinomas. Taip pat nurodė, kad paskolą suteikė iš asmeninių santaupų, kurias turėjo pardavęs iš tėvo paveldėtą namą. N. D. teigimu, Pareiškėjos sutuoktinis paskolos dar nėra grąžinęs.

Atsižvelgdama į visas nustatytas aplinkybes dėl Pareiškėjos sutuoktinio pagal pateiktą 2011-12-09 paskolos raštelį iš Ukrainos piliečio gautą paskolą, Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėjos sutuoktinio atliekant kontrolės veiksmus pateikta paskolos sutartis bei paaiškinimai (teikti jau žinant apie atlikto mokestinio tyrimo metu nustatytą nepakankamą išlaidoms patirti pajamų sumą) vertinti kaip sutuoktinio siekimas įteisinti pajamų šaltinius bei išvengti prievolės mokėti mokesčius į biudžetą, todėl N. D. 300 000 Ukrainos grivinų (96 533 Lt) paskolos suteikimo Pareiškėjos sutuoktiniui faktas nepripažintas pagrįstai bei atitinkamai minėta suma pagrįstai nepriskirta prie iki tikrinamojo laikotarpio gautų pajamų.

Dėl sandorių, sudarytų su L. Y., vertinimo. Pareiškėjos sutuoktinis iš L. Y. 2013–2015 m. į banke esančias sąskaitas gavo 22 000 Lt ir 2 000 Eur, mokėjimų paskirtys „skolos grąžinimas“ bei į L. Y. sąskaitą 2015-01-30 pervedė 2 800 Eur, mokėjimo paskirtis „skolos grąžinimas“. Taip pat Pareiškėja 2013-05-23 mokėjimo pavedimu iš L. Y. gavo 4000 Lt, mokėjimo paskirtis „skolos grąžinimas“.

Pareiškėjos sutuoktinis 2017-09-05 paaiškiniame nurodė, kad L. Y. yra jo vaikystės draugas, tačiau tarpusavio pervedimų paskirties nepamena, bet mano, kad tai buvo paskola (kuris kuriam suteikė paskolą – nenurodė). Vėlesniame 2017-09-21 paaiškiniame Pareiškėjos sutuoktinis dar kartą nurodė, kad juos su L. Y. sieja draugiški ryšiai, L. Y. nurodytais pavedimais jam skolino pinigus (paskolų sutartys nebuvo sudarytos), o sutuoktinis 2 800 Eur pavedimu grąžino skolą.

Pareiškėja 2017-08-25 pateiktame paaiškinime nurodė, kad L. Y. yra jos draugas, o 4 000 Lt sumą pervedė jai į sąskaitą, nes paprašė sumokėti už jo turistinę kelionę. L. Y. dėl pervedimo į jos sąskaitą 2017-10-12 paaiškinime nurodė, kad H. G. pažįsta nuo santuokos su jo draugu V. I., juos sieja draugiški ryšiai, o šio 2013-05-23 pavidimo paskirties nepamena.

Mokestinio patikrinimo metu Pareiškėjos sutuoktinis 2018-03-20 pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė naujas sandorių su L. Y. aplinkybes, t. y. aplinkybę, jog tai, kad 2012-01-01 L. Y. jam buvo skolingas 120 000 Lt.

Įvertinusi Pareiškėjos sutuoktinio ir L. Y. paaiškinimuose nurodytas 120 000 Lt paskolos suteikimo aplinkybes, Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėjos sutuoktinio pastabų teiginiai dėl tariamo 120 000 Lt paskolos grynaisiais pinigais L. Y. suteikimo ir dalies (98 000 Lt) tokios paskolos grąžinimo grynaisiais pinigais 2012-02-12 tėra tik pasirinkta gynybinė versija, siekiant nuginkšti mokesčių administratoriaus apskaičiuotą papildomai mokėtiną GPM.

Dėl sandorių, sudarytų su I. J., vertinimo. I. J. 2008-07-08 mokėjimo pavidimu į Pareiškėjos banko sąskaitą pervedė 19 000 Lt (mokėjimo paskirtis – „sąskaitos papildymas“), o Pareiškėjos sutuoktinis 2011 m. mokėjimo pavidimais I. J. pervedė 7 000 Lt (mokėjimo paskirtys – „sąskaitos papildymas“). Sutuoktinis 2017-09-21 paaiškinime nurodė, kad I. J. yra jo draugas, su kuriuo pažįstami apie 20 metų, sutuoktinei 2008 m. į banko sąskaitą pervedė 19 000 Lt, o Pareiškėjos sutuoktinis, nurodytais mokėjimo pavidimais grąžino I. J. sutuoktinės skolą.

I. J. 2017-09-29 paaiškinime nurodė, kad jis apie 20 metų pažįstamas su Pareiškėja ir jos sutuoktiniu, kartkartėmis vieni kitiems padeda finansiškai. I. J. nurodė, kad tiksliai nepamena pervedimų paskirties, bet tai galėjo būti skolinami ar grąžinami pasiskolinti pinigai. Pažymėjo, kad paskolų sutarčių su sutuoktiniais nesudarinėjo, nes juos sieja draugiški santykiai ir jokio atlygio už pagalbą vieni iš kitų neprašo, taip pat nurodė, kad daugiau jokių sandorių su Pareiškėja ir jos sutuoktiniu nėra sudaręs.

Tačiau mokestinio patikrinimo metu Pareiškėjos sutuoktinis 2018-03-20 paaiškinime nurodė, kad tikrinamo laikotarpio pradžioje (2012-01-01) I. J. jam buvo skolingas 50 000 Lt.

Vertinant Pareiškėjos sutuoktinio mokestinio patikrinimo metu naujai pateiktus duomenis apie sandorius su I. J., kurie nebuvo žinomi atliekamo mokestinio tyrimo metu, išanalizavus Pareiškėjos ir jos sutuoktinio bankuose esančių sąskaitų išrašus už 2004–2016 m., nustatyta, kad papildomų pervedimų I. J. nebuvo atlikta. Todėl I. J. pervestos 7 000 Lt (2011 m.) ir 2015 m. 2 950 Eur (2015 m.) sumos, pagal Pareiškėjos sutuoktinio ir I. J. mokestinio tyrimo metu pateiktus paaiškinimus (Pareiškėjos sutuoktinis 2017-09-05 ir 2017-09-21 paaiškinimuose nurodė, kad 2011 m. ir 2015 m. I. J. pervestos sumos buvo skolos grąžinimas), įvertintos kaip 2008 m. Pareiškėjos iš I. J. gautos paskolos sugrąžinimas.

Be to, įvertinus Pareiškėjos ir sutuoktinio 2004–2011 m. gautas pajamas bei patirtas išlaidas, nustatyta, kad sutuoktinių 2011 m. patirtos išlaidos viršijo gautas pajamas, todėl Pareiškėjos sutuoktinis neturėjo pakankamai pajamų 50 000 Lt paskolos suteikimui, todėl vertinama, kad Pareiškėjos sutuoktinis 2011 m. paskolos suteikimo grynaisiais pinigais išlaidų nepatyrė ir atitinkamai 2012 m. pajamų, susigrąžinus paskolą, negavo.

Dėl sandorių, sudarytų su C. V., vertinimo. Mokestinio tyrimo metu Inspekcija 2017-05-19 raštu Pareiškėjos sutuoktiniui nurodė pateikti 2012–2016 m. dokumentus, tarp jų ir suteiktas / gautas paskolas patvirtinančius dokumentus. Mokestiniam tyrimui sutuoktinis paskolos sutarčių ar kitų dokumentų ir paaiškinimų, susijusių su 100 000 JAV dolerių suteikimu B. O., nepateikė.

Atliekamo mokestinio patikrinimo metu sutuoktinis 2018-03-20 paaiškinime jau nurodė naujas aplinkybes dėl paskolų suteikimo, t. y. pateikė informaciją apie B. O. 100 000 JAV (266 940 Lt) dolerių įsiskolinimą sutuoktiniui 2012-01-01 (paskolos sutarties ir kitų su paskolos suteikimu / grąžinimu susijusių dokumentų Pareiškėjos sutuoktinis nepateikė).

Įvertinus turimus duomenis bei Pareiškėjos sutuoktinio paaiškinimo pateikimo laiką (pateiktas sutuoktiniui jau žinant anksčiau atlikto kontrolės veiksmo metu nustatytą rezultatų – pajamų šaltinių trūkumą) ir jame nurodytą informaciją, Pareiškėjos sutuoktinio 100 000 JAV

dolerių paskolos suteikimo B. O. ir jos sugražinimo faktas nepripažintas ir vertinta, kad Pareiškėjos sutuoktinis 2011 m. paskolos suteikimo grynaisiais pinigais išlaidų nepatyrė ir atitinkamai 2012 m. pajamų, susigražinus paskolą, negavo.

Dėl sandorių, sudarytų su kitais fiziniais asmenimis, vertinimo. Vertinta ir pripažinta, kad Pareiškėja ir sutuoktinis gavo paskolas iš šių fizinių asmenų: Pareiškėjos sutuoktinio sesers A. S. (2011 m. – 50 000 Lt grynaisiais pinigais, 2005–2010 m. 34 762 Lt mokėjimo pavidimais), pusseserės J. C. (2010 m. mokėjimo pavidimu 11 000 Lt), I. J. (2012 m. mokėjimo pavidimu 50 000 Lt), M. P. (2015 m. grynaisiais pinigais gautą 7 830 Eur paskolą sutuoktinis tais pačiais metais gražino mokėjimo pavidimu), B. U. (2013 m. 50 000 Lt grynaisiais pinigais, kurie gauti B. U. pardavus nekilnojamąjį turtą UAB "A1" B. O. (2015 m. 2 000 Eur mokėjimo pavidimu), P. F. (2016 m. 2 598 Eur mokėjimo pavidimu) bei kitų fizinių asmenų suteiktos trumpalaikės paskolos (2012–2014 m. 10 903 Lt, pasiskolintos lėšos 2012–2014 m. gražintos mokėjimų pavidimas (Pareiškėja pervedė 10 903 Lt ir sutuoktinis pervedė 2 925 Lt), iš viso 252 501,40 Lt (73 129,46 Eur).

Dėl Pareiškėjos argumentų dėl 13 962 Lt paskolos gražinimo iš A. S. gavimo, nustatyta, kad iš viso A. S. 2005–2010 m. sutuoktiniams pervedė 34 762 Lt, sutuoktiniai A. S. pervedė 20 800 Lt, t. y., nustatyta, kad būtent sutuoktiniai A. S. pervedė 13 962 Lt mažiau (34 762 Lt – 20 800 Lt). Taigi vertinti, kad A. S. turėjo pareigą gražinti ir realiai gražino 13 962 Lt sumą Pareiškėjai ir jos sutuoktiniui, nėra pagrindo.

Dėl Pareiškėjos ginčijamo I. J. paskolos gražinimo laikotarpio pažymėtina, jog Pareiškėjai piniginių lėšų trūkumas nustatytas tiek 2012 m. pabaigoje, tiek 2015 m. pabaigoje, todėl paskolos gražinimo data (2012-12-31 ar 2015-12-27) iš esmės GPM apskaičiavimui įtakos neturi.

Dėl bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcijos. Pareiškėjos teigimu, nustačius, kad jos sutuoktinio panaudoti gryniesi pinigai viršijo abiejų sutuoktinių pajamas, nepagrįstai buvo taikyta bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcija ir vertinta, jog šaltiniais nepagrįstas pajamas gavo abu sutuoktiniai.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad, remiantis CK 3.88 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe pripažįstamas turtas, įsigytas po santuokos sudarymo abiejų sutuoktinių arba vieno jų vardu. CK 3.92 straipsnis reglamentuoja sandorių dėl bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe esančio turto sudarymą. Vadovaujantis CK 3.117 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta prezumpcija, sutuoktinių bendro turto dalys yra lygios.

Inspekcija nurodo, kad santuoka tarp Pareiškėjos ir jos sutuoktinio sudaryta 1991-04-27. Duomenų, paremtų juridinę galią turinčiais dokumentais apie tai, kad sutuoktiniai tikrinamuoju laikotarpiu (2012–2016 m.) nevedė bendro ūkio, nėra. Taigi bendroji jungtinė nuosavybė nėra pasibaigusi.

Įvertinusi nurodytas aplinkybes bei aukščiau minėtas aplinkybes dėl fizinių asmenų ir sutuoktinių tarpusavio pervedimų banko sąskaitose, dėl vieno sutuoktinio gautos paskolos kito sutuoktinio gražinimo, dėl abiejų sutuoktinių dalyvavimo UAB "B1" veikloje, dėl abiejų sutuoktinių nurodymo apie bendrai patirtas vartojimo išlaidas, taip pat atsižvelgusi į tai, jog pagal MAĮ 70 straipsnį nustatytos 2012–2015 m. apmokestinamos nedeklaruotos pajamos yra išvestinis dydis (pajamų ir išlaidų skirtumas), neleidžiantis nustatyti pajamų rūšies (kilmės), Inspekcija padarė išvadą, kad sutuoktiniai kartu disponavo šeimos gautomis pajamomis bei patyrė išlaidas, todėl nėra pagrindo teigti, kad iš nežinomų šaltinių gautos pajamos, buvo gautos tik Pareiškėjos sutuoktinio.

Dėl delspinigių ir baudos. Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad tikrintu laikotarpiu Pareiškėjos išlaidos viršijo pajamas, kad Pareiškėja nepateikė juridinę galią turinčių dokumentų, pagrindžiančių piniginių lėšų, panaudotų išlaidoms padengti, šaltinius (dėl ko GPM apskaičiuotas pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą), taip pat įvertinus Pareiškėjos atsakomybę lengvinančią aplinkybę, t. y., jog Pareiškėja bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, nuo papildomai apskaičiuotos 19177,37 Eur GPM sumos Pareiškėjai skyrė 30 procentų dydžio (19 177,37 Eur x 30 proc.), t. y. 5753 Eur GPM baudą. Remdamasi MAĮ

96 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatomis, Inspekcija nuo nedeklaruoto ir nesumokėto papildomai apskaičiuoto mokėtino 19177,37 Eur GPM Pareiškėjai apskaičiavo 11111,95 Eur GPM delspinigius.

Pareiškėja su Inspekcijos sprendimu nesutinka ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) prašo skundžiamą sprendimą panaikinti.

1. Sprendime neteisėtai pritaikyta bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcija.

1.1. Bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcija mokestinėse bylose nėra taikoma. Pareiškėja nurodo, kad pagal suformuotą aktualią LVAT praktiką vieno sutuoktinio gautos pajamos GPMĮ prasme savaime negali būti laikomos abiejų sutuoktinių lygiomis dalimis gautomis pajamomis, nes mokesčių mokėtojas GPMĮ prasme yra tas asmuo, kuris faktiškai gauna pajamas (LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2013-01-07 nutartis adm. byloje Nr. A602-2280/2012 (Administracinė jurisprudencija. 2013, 25, p. 291-311); 2016-02-10 nutartis adm. byloje Nr. A-300-492/2016; 2013-04-15 sprendimas adm. byloje Nr. A602-27/2013; Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m-05-09 sprendimas adm. byloje Nr. el-4318-629/2016; 2016-02-29 nutartis adm. byloje Nr. eA-427-442/2016 ir kt.).

1.2 Mokesčiai, kurie gyventojams apskaičiuoti pagal MAĮ 70 straipsnį, negali būti lygiomis dalimis padalinti sutuoktiniams. Teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad tuo atveju, kai mokesčiai yra apskaičiuojami pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą (MAĮ 70 str.), mokesčių administratorius privalo ypatingai atidžiai apskaičiuoti mokesčius ir nustatyti mokesčių mokėtojus (2016-02-10 nutartis adm. byloje Nr. A-300-492/2016). LVAT minėtoje byloje yra išaiškines, kad tuo atveju, kai mokesčiai yra apskaičiuojami pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą (MAĮ 70 str.), prezumpcija dėl sutuoktinių bendrosios nuosavybės turto negali būti taikoma, kadangi mokesčių administratorius privalo surinkti pakankamai duomenų, jog būtų įrodyta, kad apskaičiuoti mokesčiai yra susiję su pajamomis, kurios kilo iš bendrosios jungtinės nuosavybės turto pardavimo.

Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius neturi teisės taikyti bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcijos ir apmokestinti abu sutuoktinius, kai mokesčiai yra apskaičiuojami pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą, t. y. MAĮ 70 str. teisiniu pagrindu. Bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcija GPMĮ prasme gali būti taikoma tik tokiu atveju, kai ginčo pajamos yra gautos iš bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybe esančio turto pardavimo.

1.3 Mokestinė našta sutuoktiniams gali būti paskirstyta po lygiai tik tuo atveju, jeigu pajamos buvo faktiškai gautos iš turto, kuris sutuoktiniams priklausė bendrosios jungtinės nuosavybės teise, pardavimo. Pareiškėja nurodo, kad remiantis nuoseklia LVAT praktika, mokestinė našta sutuoktiniams gali būti paskirstyta po lygiai tik tuo atveju, jeigu pajamos buvo faktiškai gautos iš turto, kuris sutuoktiniams priklausė bendrosios jungtinės nuosavybės teise, pardavimo. Ginčo atveju bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcija buvo pritaikyta ne dėl bendrosios jungtinės nuosavybės turto pardavimo, o dėl Pareiškėjos sutuoktiniui pritaikyto mokesčių apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą (MAĮ 70 str.). Tai yra savarankiškas teisinis pagrindas skundžiamo sprendimo panaikinimui.

1.4 Sprendime nepagrįstai nurodoma, kad Pareiškėja privalo atsakyti už sutuoktinio gautas šaltiniais nepagrįstas pajamas, kurios buvo apskaičiuotos pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą (MAĮ 70 str.). Pareiškėja pažymi, kad sutuoktinių nekilnojamojo turto įsigijimai ir pardavimai yra niekaip nesusijusios su Pareiškėjos sutuoktinio grynujų pinigų įnešimais į UAB "F1" dėl kurių iš esmės atsirado mokėtini mokesčiai nagrinėjamoje byloje. Be to, tiek perkant, tiek ir parduodant minėtą nekilnojamąjį turtą, didžioji dalis atsiskaitymų vyko bankiniais pavedimais (patikrinimo akto p. 2–3), todėl šios aplinkybės niekaip negali būti susijusios su Pareiškėjos sutuoktinio grynujų pinigų pagrindimu šioje byloje.

Pareiškėja nurodo, kad ji skolino ir skolinosi pinigines lėšas gerokai mažesnėmis sumomis nei jos sutuoktinis ir jos paskolos sandoriai vykdavo tik tarp giminaičių arba artimų draugų. Nei patikrinimo akte, nei sprendime nebuvo nustatyta, kad Pareiškėjos paskolos būtų

susijusios su sutuoktinio verslo finansavimu. Paaiškina, kad jos darbo santykiai UAB "B1" yra visiškai nesusiję su jos sutuoktinio verslo finansavimu.

Pareiškėja pažymi, jog Inspekcijos akcentuotos aplinkybės, kad Pareiškėja paaiškinime nurodė sutuoktinių šeimos bendras patirtas vartojimo išlaidas, negali pateisinti bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcijos taikymo, nes šiuose paaiškinimuose nėra nurodyta, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis veda bendrą ūkį.

Pareiškėja nurodo, kad nedalyvavo suteikiant paskolas jos sutuoktinio kontroliuojamai UAB "F1" Pareiškėjos teigimu, jai vien tik buvo žinoma, kad sutuoktinis skolinosi dideles pinigų sumas iš V. F., N. D., L. Y., I. J. ir B. O., kurias vėliau panaudojo savo UAB "F1" veiklos finansavimui. Pažymi, kad iš šių sandorių negavo jokios ekonominės naudos, todėl ji negali būti apmokestinta už sutuoktinio galimai šaltiniais nepagrįstas pajamas.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas keistinas, sumažinant Pareiškėjai paskirtą GPM baudą.

Iš bylos medžiagos matyti, kad mokestinis ginčas kilo dėl nurodymų Pareiškėjai sumokėti 19 177,37 Eur GPM, 11 111,95 Eur GPM delspinigius ir 5 753 Eur GPM baudą, mokesčių administratoriui konstatavus, kad Pareiškėjos kartu su sutuoktiniu A. A. patirtos išlaidos tikrinamuoju laikotarpiu (2012–2016 m.) viršijo jų gautas pajamas 846 908 Lt ir 10419 Eur suma, t. y., kad Pareiškėjos šeima gavo kitų pajamų, kurių nustatyta tvarka nedeklaravo ir nuo kurių nesumokėjo GPM. Konstatavęs, jog Pareiškėjos išlaidos tikrintuoju laikotarpiu viršijo jos pajamas, mokesčių administratorius taikė MAĮ 70 str. 1 dalies nuostatas ir mokesčius Pareiškėjai apskaičiavo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą (MAĮ 70 str.), taikydamas išlaidų metodą. Atsižvelgiant į CK 3.88 straipsnio 1 dalies ir 3.92 straipsnio nuostatas, minėtos pajamos iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių pripažintos kiekvienam sutuoktiniui per pusę ir pagal GPMĮ nuostatas pripažinta, kad Pareiškėja 2012–2015 m. gavo kitas (nedeklaruotas ir neapmokestintas) su darbo santykiais nesusijusias ir ne individualios veiklos pajamas: 2012 m. – 349 323 Lt (698 646 Lt / 2), 2013 m. – 59 104 Lt (118 207 Lt / 2), 2014 m. – 15 028 Lt (30 055 Lt / 2), 2015 m. – 5 210 Eur (10 419 Eur / 2). Mokesčių administratorius nepripažino Pareiškėjos šeimos tikrinamuoju laikotarpiu turėtomis pajamomis iki tikrinamuoju laikotarpiu iš sutuoktinio tėvų gautų piniginių dovanų (211 652 Lt) ir sutuoktinio gautų / susigražintų paskolų iš fizinių asmenų V. F. (198 370 Lt), N. D. (96 533 Lt), L. Y. (120 000 Lt), I. J. (50 000 Lt), B. O. (100 000 JAV dolerių) pagrindu gautų piniginių lėšų šaltinių (iš viso 893 495 Lt).

Pareiškėja su tokia mokesčių administratoriaus pozicija nesutiko ir, remdamasi LVAT praktika, Komisijai nurodė, kad vieno sutuoktinio gautos pajamos GPMĮ prasme savaime negali būti laikomos abiejų sutuoktinių lygiomis dalimis gautomis pajamomis. Todėl nagrinėjamu atveju nėra pagrindo taikyti CK įtvirtintos bendrosios jungtinės nuosavybės prezumpcijos, nes ginčo atveju ne ji, o jos sutuoktinis gavo šaltiniais nepagrįstas pajamas. Pareiškėjos teigimu, ji nepagrįstai apmokestinta už sutuoktinio galimai šaltiniais nepagrįstas pajamas.

Komisija nurodo, kad mokesčių administratorius mokestinį patikrinimą taip pat atliko Pareiškėjos sutuoktinio A. A. atžvilgiu, kurio metu nagrinėtos tos pačios aplinkybės ir vertinti tie patys pateikti įrodymai, kaip ir Pareiškėjos patikrinimo metu. Kilus mokestiniam ginčui dėl A. A. atžvilgiu Inspekcijos priimto 2019-03-21 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222)FR0682-79, t. y. A. A. pateikus Komisijai skundą, Komisija 2019-06-10 sprendimu Nr. S-70 (7-46/2019) A. A. skundą iš dalies tenkino, t. y. minėto Inspekcijos sprendimo dalį A. A. sumokėti apskaičiuotą GPM ir GPM delspinigius patvirtino, o skirtą 30 proc. dydžio GPM baudą sumažino iki 10 proc. dydžio.

Įvertinus skundžiamą Inspekcijos sprendimą bei patikrinimo aktą, matyti, kad šiuose dokumentuose išsamiai aptartos mokesčių administratoriaus nustatytos faktinės aplinkybės, susijusios su Pareiškėjos ir jos sutuoktinio gautomis pajamomis bei patirtomis išlaidomis tiek tikrinamuoju, tiek ir iki tikrinamuoju laikotarpiais, taip pat susijusios su iš sutuoktinio tėvų bei aukščiau minėtų fizinių asmenų gautų (dovanotų) / paskolintų sumų nepripažinimu, MAĮ 70

straipsnio ir Taisyklių nuostatos, reglamentuojančios mokesčių apskaičiavimo pagal mokesčių administratoriaus įvertinimą taikymą, todėl Komisija, vengdama pasikartojimų ir, sutikdama su mokesčių administratoriaus pateiktu MAĮ 70 straipsnio ir Taisyklių nuostatų vertinimu, plačiau šių nuostatų ir faktinių ginčo bylos aplinkybių, kurios yra išdėstytos Komisijos sprendimo nustatomojoje dalyje, iš naujo neaptarinėja, juolab, kad Pareiškėja iš esmės nekelia ginčo dėl MAĮ 70 straipsnio taikymo teisėtumo ir pagrįstumo, dėl gautų (dovanotų) / paskolintų sumų nepripažinimo, o šiame sprendime pasisako dėl Pareiškėjos skunde nurodytų esminių nesutikimo su skundžiamu sprendimu motyvų. Kadangi savo skundu būtent Pareiškėja nustato mokestinės bylos nagrinėjimo ribas, Komisija mokestinį ginčą nagrinės skundo ribose, pasisakydama dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo pagrįstumo, atsižvelgdama į Pareiškėjos skunde bei Komisijos posėdžio metu išdėstytus argumentus.

Pareiškėja iš esmės nesutinka su pajamų, gautų iš mokesčių administratoriui nežinomų šaltinių, priskyrimu abiem sutuoktiniams, t. y., nesutinka, kad šios pajamos yra Pareiškėjos ir jos sutuoktinio bendroji jungtinė jų abiejų nuosavybė.

Mokestinėje byloje yra nustatyta, kad Pareiškėja santuoką su A. A. įregistravo 1991-04-27. Sutuoktiniai turi du vaikus – R. R. (duomenys neskelbtini) ir O. S. (duomenys neskelbtini).

Administracinių teismų praktikoje aiškinant teisės aktų nuostatas, kiek tai susiję su pajamų, kurias gauna asmuo būdamas santuokoje apmokestinimu, yra konstatuota, kad tokiais atvejais turi būti laikomasi prezumpcijos, jog pajamas gavo abu sutuoktiniai (LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2013-01-07 nutartis adm. byloje Nr. A-602-2280-12; plenarinės sesijos 200-03-13 sprendimas adm. byloje Nr. A-07-158/2002, 2016-06-23 nutartis adm. byloje Nr. A-777-438/2016).

Iš kitos pusės, LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2013-01-13 priimta nutartimi administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2280/2012, konstatavo, kad „aplinkybė, jog atitinkamos pajamos laikytinos bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe pagal CK nuostatas, nėra pakankama pripažinti, kad šias pajamas faktiškai yra gavę kiekvienas iš sutuoktinių GPMĮ nuostatų prasme. Toks plečiamasis GPMĮ 3 straipsnio (2002-07-02 įstatymo Nr. IX-1007 redakcija), skaitomo kartu su to paties įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 1 punktu (2004-04-08 įstatymo Nr. IX-2103 redakcija), aiškinimas akivaizdžiai neatitiktų šių nuostatų vertinimo kitų GPMĮ nuostatų kontekste. Todėl vien ta faktinė aplinkybė, jog ginčo pajamos pagal privatinės teisės nuostatas yra laikytinos bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe, savaime neleidžia pripažinti pareiškėjo ir jo sutuoktinės lygiomis dalimis gavusiais ginčo pajamas apmokestinimo GPM tikslais“.

Pasisakydama dėl šių argumentų, Komisija atkreipia dėmesį į tai, jog pareiga pagrįsti mokesčių mokėtojų apskaičiuotus mokesčius ir su jais susijusias sumas tenka mokesčių administratoriui (MAĮ 67 str. 1 d.). Tokia mokestiniuose teisiniuose santykiuose taikoma įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklė implikuoja ir mokesčių administratoriaus pareigą objektyviai pagrįsti savo sprendimą konkretų asmenį pripažinti atsakingu už atitinkamas mokestines prievoles. Neabejotina, kad kai mokesčių mokėtojo mokėtini mokesčiai yra apskaičiuojami MAĮ 70 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, o pajamų šaltiniai nėra žinomi, kaip yra nagrinėjama atveju, mokesčių administratorius ne visada turi galimybę remtis objektyviais ir tiksliais duomenimis, leidžiančiais *inter alia* (be kita ko) aiškiai (vienareikšmiškai) identifikuoti konkrečius mokestinių teisinių santykių dalyvius apmokestinimo atitinkamu mokesčiu tikslais. Tačiau tokių (tikslų) duomenų nebuvimas negali paneigti mokesčių administratoriaus pareigos pagrįsti savo sprendimą, šiuo tikslu, be kita ko, remiantis tokiais duomenimis, kurių pagrindu daroma išvada apie mokesčio mokėtoją atitiktų protingumo bei, kiek objektyviai įmanoma, teisingumo kriterijus. Iš tiesų tokie atvejai skiriasi nuo gyventojų deklaruotų arba mokesčių administratoriaus nurodomų mokėti mokesčių nuo pajamų, kurių gavimo šaltiniai yra žinomi, o jų apskaičiavimo būdai yra tikslūs ir dažniausiai paremti mokesčio mokėtojo ir (ar) mokesčių administratoriaus turimais objektyviais duomenimis. Kaip minėta, pajamų, kurių šaltiniai nėra žinomi, apmokestinimas taikant MAĮ 70 straipsnio 1 dalyje numatytą tvarką paprastai yra paremtas tam tikromis teisinėmis ir

faktinėmis prezumpcijomis, todėl mokestinė prievolė tokiais atvejais gali būti pripažinta pagrįsta tik ištyrus visus įrodymus bei padarius pagrįstą išvadą, kad priimtu administraciniu sprendimu nebus pažeisti mokesčių mokėtojų interesai (LVAT 2013-04-15 sprendimas adm. byloje Nr. A-602-27/2013).

Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius įvykdė savo pareigą pagrįsti jo mokesčių mokėtojų apskaičiuotus mokesčius ir su jais susijusias sumas, kuri turi būti vykdoma ypatingai atidžiai pajamų, kurių šaltiniai nėra žinomi, apmokestinimo atvejais (MAĮ 67 str.).

Komisija sutinka su Inspekcijos skundžiamame sprendime pateiktais argumentais, kurie yra susiję su pajamų, gautų aptariamam laikotarpiui, priskyrimu abiem sutuoktiniams, t. y., kad šios pajamos yra Pareiškėjos ir jos sutuoktinio bendroji jungtinė jų abiejų nuosavybė, nuo kurių kiekvienam iš jų apskaičiuotas mokėtinas GPM ir su juo susijusios sumos.

Duomenų, paremtų juridinę galią turinčiais dokumentais (vedybų sutartis, turto pasidalinimo faktai Vedybų sutarčių registre), apie Pareiškėjos ir jos sutuoktinio nevedamą bendrą ūkį ginčo laikotarpiu nėra, taip pat nėra duomenų apie tai, kad santuokoje įsigyjamas turtas buvo įsigytas ir valdomas kurio nors iš sutuoktinių asmeninės nuosavybės teise.

Priešingai, Pareiškėja mokesčių administratoriui 2017-06-15 pateiktame paaiškinime apie turto įsigijimo šaltinius nurodė šeimos narius – savo sutuoktinį ir dukrą. Mokesčių administratoriui 2017-06-15 pateiktame paaiškinime apie šeimos 2012–2016 metais patirtas apytiksles namų ūkio reikmėms patirtas vartojimo išlaidas Pareiškėja, priešingai nei nurodė skunde, neišskyrė jos ir sutuoktinio išlaidų atskirai, bet nurodė kartu su vyru patirtas šeimos vartojimo išlaidas. Iš byloje esančios medžiagos matyti, kad Pareiškėjos sutuoktinis A. A. prezumpcijos, jog pajamas gavo abu sutuoktiniai, neginčija, t. y. Pareiškėjos sutuoktinis neteigė, kad pinigines lėšas gavo vienas ir vienas jomis disponavo. Pavyzdžiui, 2017-06-15 paaiškinime apie turto įsigijimo ir (ar) pajamų gavimo šaltinius nurodė šeimos narius – H. G. (Pareiškėją) ir dukrą (patikrinimo akto 14 priedas), 2018-12-03 paaiškinime išdėstė aplinkybes dėl šeimos išlaidų ir pajamų, t. y. aplinkybes dėl jo ir sutuoktinės (Pareiškėjos) gautos pajamas / patirtas išlaidas (patikrinimo akto 22 priedas), 2017-09-05 paaiškinime (patikrinimo akto 3 priedas) ir 2017-09-21 paaiškinime (patikrinimo akto 4 priedas) nurodė aplinkybes dėl gautų paskolų / dovanų gryniaisiais pinigais, apie kurias sutuoktinė (Pareiškėja) žinojo ir / ar dalyvavo vežant pinigus per sieną.

Mokesčių administratorius surinko ir skundžiamame sprendime taip pat išskyrė kitas aplinkybes, su kurių vertinimu Komisija sutinka, kad bendroji jungtinė nuosavybė nėra pasibaigusi ir santuokos metu Pareiškėjos ir jos sutuoktinio gautos neapskaitytos ir nedeklaruotos pajamos priskirtinos abiem sutuoktiniams:

1) Pareiškėja ir sutuoktinis bendrosios jungtinės nuosavybės teise 2012–2016 m. įsigijo nekilnojamojo turto iš viso už 16 002 Lt ir 9 900 Eur, perleido bendrosios jungtinės nuosavybės teise turėto nekilnojamojo turto už 10 000 Lt ir 40 239 Eur (patikrinimo akto p. 2–3).

2) Pareiškėja ir jos sutuoktinis skolinosi bei skolino pinigines lėšas asmenims (pavyzdžiui, pagal bankuose turėtų sąskaitų išrašus nustatyta, kad 2005–2010 m. A. S., Pareiškėja ir jos sutuoktinis vykdė tarpusavio pervedimus banko sąskaitose (patikrinimo akto p. 15–16), vieno sutuoktinio paskolintos lėšos buvo grąžinamos pervedant jas į kito sutuoktinio banko sąskaitą (pavyzdžiui, V. F. C. 2013 m. pervedė 4 000 Lt, Pareiškėjos sutuoktiniui 2013 m. pervedė 22 000 Lt ir 2015 m. 2 000 Eur, o iš Pareiškėjos sutuoktinio 2015 m. gavo 2 800 Eur. L. Y. dėl jo Pareiškėjai 2013 m. pervedė 4 000 Lt 2018-04-16 paaiškinime nurodė, kad tai galėjo būti jam Pareiškėjos sutuoktinio paskolintų pinigų grąžinimas į jo sutuoktinės (Pareiškėjos) sąskaitą), vieno sutuoktinio gauta paskola buvo grąžinta kito sutuoktinio (pavyzdžiui, Pareiškėjos sutuoktinis I. J. pervedė 7 000 Lt (2011 m.) ir 2 950 Eur (2015 m.) sumas, kurios mokesstinio tyrimo metu, pagal Pareiškėjos sutuoktinio ir I. J. pateiktus paaiškinimus, įvertintos kaip 2008 m. Pareiškėjos iš I. J. gautos paskolos sugrąžinimas).

3) UAB "B1" kurios 50 proc. valdė Pareiškėjos sutuoktinis, dirbo ir pati Pareiškėja (nuo 2015-01-13 iki 2016-10-11, nuo 2016-11-09 ir šiuo metu). Taigi Pareiškėja dalyvavo šios bendrovės veikloje.

4) Kaip minėta, Pareiškėja ir jos sutuoktinis paaiškinimuose nurodė sutuoktinių šeimos bendrai patirtas vartojimo išlaidas.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2017-06-15 paaiškinime buvo nurodytos apytikslės šeimos vartojimo išlaidos, patirtos tiek per banką, tiek grynaisiais pinigais. Todėl mokesčių administratorius nepagrįstai minėtame paaiškinime nurodytas išlaidas vertino vien tik kaip šeimos grynujų pinigų išlaidas. Pareiškėjos teigimu, paaiškinime esantis ranka darytas įrašas „išlaidos tik gryniesiems“ yra galimai padarytas mokesčių administratoriaus.

Iš byloje esančios medžiagos darytina išvada, kad šiuo atveju nėra svarbu, kas ranka ant Pareiškėjos 2017-06-15 paaiškinimo padarė įrašą „išlaidos tik gryniesiems“. Pareiškėjai pateiktame Inspekcijos 2017-05-24 nurodyme Nr. (21.109-32) FR0698-64, be kitų nurodymų, buvo nurodyta pridėtame 2 priede pateikti informaciją apie 2012-01-01–2016-12-31 laikotarpiu patirtas apytiksles vartojimo išlaidas **grynaisiais pinigais** (Komisijos pastaba – Inspekcijos 2017-05-24 nurodyme žodžiai „grynaisiais pinigais“ buvo parašyti paryškintu šriftu). Atsižvelgiant į tai, kad minėtame nurodyme ne tik nurodyta šeimos išlaidas nurodyti grynaisiais pinigais, tačiau šie žodžiai parašyti paryškintu šriftu, kitaip suprasti ginčo nurodymo turinio, t. y. spręsti, kad šeimos vartojimo išlaidas privalu nurodyti patirtas tiek grynaisiais pinigais, tiek per banko sąskaitas, nebuvo jokio pagrindo. Pareiškėja 2017-06-15 užpildė prie nurodymo pridėtą 2 priedą „Paaiškinimas apie gyventojų (šeimos) apytiksles vartojimo bei kitas išlaidas“, nurodydama šeimos vartojimo išlaidas: 2012 m. – 9 739 Lt, 2013 m. – 10 135 Lt, 2014 m. – 10 268 Lt, 2015 m. – 9 424 Eur, 2016 m. – 10 214 Eur. Įvertinus tai, kad pačiame Inspekcijos 2017-05-24 nurodyme Nr. (21.109-32) FR0698-64 būtent paryškintu šriftu buvo nurodyta šeimos vartojimo išlaidas nurodyti grynaisiais pinigais, spręstina, kad Pareiškėja pateiktame 2017-06-15 paaiškinime šeimos vartojimo išlaidas ir nurodė grynaisiais pinigais. Pareiškėjos tik Komisijai pateiktas argumentas, kad jos 2017-06-15 paaiškinime nurodytos šeimos vartojimo išlaidos, patirtos tiek per banką, tiek grynaisiais pinigais, vertintinas kaip Pareiškėjos gynybinė pozicija, siekiant sumažinti jai apskaičiuotą mokėtiną GPM.

Pareiškėjos teigimu, pajamas iš nenustatytų šaltinių jos sutuoktinis įnešinėjo į savo kontroliuojamas įmones, todėl ji nepagrįstai apmokestinta už sutuoktinio galimai šaltiniais nepagrįstas pajamas.

Visų pirma, pati Pareiškėja skunde pripažino, kad žinojo apie jos sutuoktinio sudarytus paskolų sandorius su V. F., N. D., L. Y., I. J. ir B. O.. Kaip minėta, tiek Pareiškėjos sutuoktinio A. A., tiek Pareiškėjos atžvilgiu atlikto mokesčio patikrinimo metu analizuotos tos pačios aplinkybės dėl pagal su minėtais asmenimis Pareiškėjos sutuoktinio sudarytus sandorius paskolintų / pasiskolintų piniginių lėšų realaus perdavimo Pareiškėjos sutuoktiniui. Kadangi nagrinėjamoje byloje Pareiškėja nekelia ginčo dėl mokesčių administratoriaus patikrinimo metu nustatytų aplinkybių, jog piniginių lėšų pagal Pareiškėjos sutuoktinio sudarytus paskolos sandorius su V. F., N. D., L. Y., I. J. ir K. U. C. sutuoktiniui realiai nebuvo perduotos, Komisija plačiau dėl šių aplinkybių nepasisako. Komisija tik pažymi, kad pritaria skundžiamame sprendime surinktų įrodymų ir nustatytų aplinkybių pagrindu padarytai išvadai dėl Pareiškėjos sutuoktinio gautų / susigrąžintų paskolų iš minėtų fizinių asmenų pagrindu gautų piniginių lėšų šaltinių nepripažinimu (detaliau skundžiamo Inspekcijos sprendimo p. 10–14). Komisija 2019-06-10 sprendime Nr. S-70 (7-46/2019), priimtame išnaginėjus Pareiškėjos sutuoktinio A. A. skundą, taip pat konstatavo, kad piniginių lėšų pagal A. A. sudarytus paskolos sandorius su V. F., N. D., L. Y., I. J. ir K. U. C. sutuoktiniui realiai nebuvo perduotos.

Antra, Komisija pažymi, kad pagal MAĮ 70 straipsnį nustatytos 2012–2015 m. apmokestinamos nedeklaruotos pajamos yra išvestinis dydis (pajamų ir išlaidų skirtumas), neleidžiantis nustatyti pajamų rūšies (kilmės), todėl, įvertinant aplinkybę, kad Pareiškėja ir jos sutuoktinis kartu disponavo šeimos gautomis pajamomis bei patyrė išlaidas, nėra pagrindo teigti, kad iš nežinomų šaltinių gautos pajamos, buvo gautos tik Pareiškėjos sutuoktinio. Juolab,

kad pagal Pareiškėjos sutuoktinio su minėtais fiziniais asmenimis sudarytus sandorius pinigėmis lėšomis sutuoktiniai nedisponavo ir šių aplinkybių Pareiškėja negalėjo nežinoti. Taigi sutuoktinių pajamos, kurios buvo grindžiamos Pareiškėjo sutuoktinio su minėtais fiziniais asmenimis sudarytais paskolų sandoriais, yra gautos iš nenustatytų šaltinių.

Atsižvelgiant į tai, kad nebuvo atribotos kiekvieno sutuoktinio asmeninės lėšos ir jų įgijimo būdai, o ginčo išlaidos nagrinėjamoje byloje buvo ne sutuoktinio asmeninio pobūdžio, neapskaitytų pajamų kilmė nežinoma, konstatuotina, jog nagrinėjamu atveju nėra pagrindo nukrypti nuo bendrosios taisyklės, kad visas pajamas sutuoktiniai įgyja lygiomis dalimis. Mokesčių administratorius teisėtai ir pagrįstai konstatavo, jog kiekvienas iš sutuoktinių 2012–2015 metų laikotarpiu įgijo pusę pajamų iš nenustatytų šaltinių.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus argumentus bei teismų praktiką, konstatuoja, jog mokesčių administratorius pagrįstai dokumentais nepatvirtintas ir įstatymų nustatyta tvarka neapmokestintas pajamas už 2012–2015 metus sutuoktiniams paskirstė po lygiai, t. y. 2012 m. – po 349 323 Lt, 2013 m. – po 59 104 Lt, 2014 m. – po 15 028 Lt, 2015 m. – po 5 210 Eur Pareiškėjai ir jos sutuoktiniui A. A., ir nuo šių pajamų pagrįstai Pareiškėjai papildomai apskaičiavo GPM, taikydamas ginčo laikotarpiu aktualų pajamų mokesčio tarifą.

Dėl skirtos GPM baudos dydžio. Mokesčių administratorius Pareiškėjai skyrė 30 proc. mokesčio dydžio 5 753 Eur GPM baudą (19 177,37 Eur GPM x 30 proc.), įvertinęs tiek Pareiškėjos atsakomybę sunkinančią aplinkybę – Pareiškėja nepateikė gautas pajamas viršijusių išlaidų šaltinius pagrindžiančių juridinę galią turinčių dokumentų, dėl ko mokesčių bazė nustatyta pagal įvertinimą, tiek ir lengvinančią aplinkybę – Pareiškėja bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi.

Nagrinėjamu atveju Komisija nesutinka su mokesčių administratoriaus sprendimu pažeidimo padarymo būdą kvalifikuoti kaip atsakomybę sunkinančią ir baudą didinančią aplinkybę. LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad šitaip aiškinant situaciją, mokesčių mokėtojo atsakomybė būtų nepagrįstai apsunkinta jo paties padaryta neleistina veika. Kadangi už patį pažeidimą yra baudžiama, todėl pripažinti tą pažeidimą atsakomybę didinančia aplinkybe bei sudarančia prielaidas didinti skirtiną baudą, yra nepagrįsta (2012-06-28 nutartis adm. byloje Nr. A⁶⁰²-2285/2012, 2014-04-15 nutartis adm. byloje Nr. A⁶⁰²-409/2014).

Atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėja bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, kas, priešingai nei anksčiau analizuoti teiginiai, įstatymo leidėjo *expressis verbis* įvertinta, kaip baudą mažinanti aplinkybė, jai paskirtoji bauda, vadovaujantis MAĮ 139 straipsniu, mažintina iki minimalios (10 proc.), t. y. 1918 Eur GPM baudos (19 177,37 Eur GPM x 10 proc.).

Atsižvelgus į aukščiau išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, jog Inspekcija iš esmės visapusiškai ištyrė ir įvertino ginčui reikšmingos aplinkybės, ir pagrįstai nurodė Pareiškėjai sumokėti apskaičiuoto GPM ir GPM delspinigių sumas. Tačiau dalyje, kuria Pareiškėjai buvo paskirta ir patvirtinta bauda už mokesčių įstatymų pažeidimus, sprendimas yra keistinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 4 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Pakeisti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2019-04-12 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-99 ir vietoj nurodymo sumokėti 19 177,37 Eur GPM, 11 111,95 Eur GPM delspinigius ir 5 753 Eur GPM baudą, nurodyti Pareiškėjai sumokėti į biudžetą 19 177,37 Eur GPM, 11 111,95 Eur GPM delspinigius ir 1 918 Eur GPM baudą.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių

administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos nariai

Evaldas Raistenskis

Rasa Stravinskaitė

Vilma Vildžiūnaitė