



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. R. SKUNDO**

2019 m. rugpjūčio 13 d. Nr. S-103 (7-73/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistenskiio, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas), išnagrinėjo A. R. (toliau – Pareiškėjas) 2019-06-10 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija) 2019-05-17 sprendimo Nr. (21.222) FR0682-119 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjo atstovai advokatas I. B. ir advokatė E. P., Atsakovo atstovė J. Y. 2019-07-02 dalyvavo Komisijos posėdyje.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo panaikinti Sprendimą, kuriuo buvo patvirtintas 2019-02-19 patikrinimo aktas Nr. (21.60-32) FR0680-477 ir jame apskaičiuotas 7 933 764,19 Eur gyventojų pajamų mokestis (toliau – GPM), apskaičiuoti 5 085 706,65 Eur GPM delspinigiai ir skirta 2 380 129 Eur (30 proc.) GPM bauda.

Pareiškėjas tvirtina nesutinkantis su mokesčių administratoriaus išvadomis, kurių pagrindu 2011–2012 metais į jo banko sąskaitas iš užsienio juridinių asmenų pervesta 182 625 340,66 Lt piniginių lėšų suma buvo priskirta Pareiškėjo B klasės pajamoms ir apmokestinta GPM.

Nurodo, kad Inspekcija nepagrįstai atsisakė vertinti jo pateiktus dokumentus ir rašytinėse pastabose išdėstytus argumentus, tinkamai neištyrė ir neįvertino nurodytų aplinkybių ir pateiktų dokumentų, kas lėmė nepagrįsto ir neteisingo sprendimo priėmimą.

Pirma, Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos išvadomis, kad į jo banko sąskaitas gautos pinigines lėšas esą yra jo gautos pajamos. Skunde pažymima, kad nagrinėjamu atveju nėra ginčo tik dėl piniginių lėšų pervedimo į Pareiškėjo banko sąskaitas fakto, tačiau Pareiškėjas kategoriškai nesutinka su šių lėšų pripažinimu jo gautomis pajamomis.

Antra, mokesčių administratorius nepagrįstai bendrovių *Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* į Pareiškėjo banko sąskaitas pervestas pinigines lėšas pripažino Pareiškėjo pajamomis. Skunde pabrėžiama, kad vien faktas, jog tam tikros lėšos buvo pervestos į asmens sąskaitą, nėra pakankamas pagrindas tas lėšas pripažinti pajamomis Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (toliau – GPMĮ) prasme. Piniginių lėšų pervedimas į fizinio asmens banko sąskaitą savaime nesuponuoja šių piniginių lėšų pripažinimo fizinio asmens gautomis pajamomis ir jų apmokestinimo. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamą praktiką „atlikti piniginių lėšų pervedimai gali būti neapmokestinami GPM esant pakankamiems įrodymams, patvirtinantiems, kad tai nėra fizinio asmens pajamos arba tai yra neapmokestinamos pajamos“. Pareiškėjas teigia įvykdęs pareigą pateikti faktinius duomenis, įrodančius, kad į banko sąskaitas gauti pinigai nėra jo pajamos.

Kartu su rašytinėmis pastabomis dėl patikrinimo akto mokesčių administratoriui pateiktos sutartys su bendrovėmis *Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited*, taip pat šių bendrovių išduoti pakvitavimai apie pervestų lėšų grąžinimą joms grynaisiais pinigais, Pareiškėjo teigimu, patvirtina, kad piniginės lėšos į Pareiškėjo banko sąskaitas buvo pervestos pagal tarp šalių sudarytas Valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugų sutartis. Pagal minėtų sutarčių 1.2. punktą, bendrovių pervestas pinigines lėšas Pareiškėjas privalėjo konvertuoti ir išgryninti bei grąžinti minėtoms bendrovėms grynaisiais pinigais. Taigi, į Pareiškėjo banko sąskaitas piniginės lėšos buvo pervedamos ne jo asmeninėn nuosavybėn ar naudai, o konkrečios paslaugos suteikimo tikslais. Pareiškėjas neįgijo nuosavybės teisės į bendrovių pervestas pinigines lėšas bei, atlikęs konvertavimo ir išgryninimo veiksmus, privalėjo jas grąžinti sutartyse nustatytais terminais. Šios aplinkybės patvirtina, kad į Pareiškėjo asmenines sąskaitas iš minėtų bendrovių gautos piniginės lėšos nėra jo pajamos.

Pateikti *Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* pakvitavimai patvirtina faktą, kad Pareiškėjo gautos ir išgrynintos piniginės lėšos buvo perduotos jų savininkams, t. y. minėtoms bendrovėms, kurios pirko iš Pareiškėjo valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugas ir būtent tuo pagrindu bankiniais pavedimais pervedė Pareiškėjui atitinkamas piniginių lėšų sumas.

Skunde pažymima, kad Pareiškėjas taip pat pateikė mokesčių administratoriui *OAOTexnobank* raštą, kuris patvirtina, kad Pareiškėjui ginčo laikotarpiu bankas taikė ženkliai geresnius valiutos keitimo ir išgryninimo įkainius negu standartiniai banko taikomi tarifai. Šis rašytinis įrodymas pagrindžia Pareiškėjo teiginius bei sudarytų sandorių ekonominę logiką ir pagrįstumą. Pateiktas dokumentas įrodo, kad Pareiškėjas ginčo laikotarpiu realiai turėjo galimybę konvertuoti ir išgryninti valiutą už mažesnius tarifus negu būtų taikomi patikrinimo akte nurodytoms įmonėms ir tokiu būdu uždirbo 0,2 proc. komisinį atlyginimą.

Trečia, mokesčių administratoriaus pažeidė įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklės nustatančias teisės normas. Skunde, remiantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 67 straipsnio 1 ir 2 dalimis bei LVAT praktika (pvz., 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1527/2010), nurodoma, kad, visų pirma, mokesčių administratorius turi turėti atitinkamus įrodymus priimdamas ir grįsdamas savo sprendimus, nes priešingu atveju tokie sprendimai būtų niekiniais ir nulemti besąlyginiam naikinimui. LVAT praktikoje pripažįstama, kad įrodinėjimo našta pirmiausia apima pareigą pateikti įrodymus (pozityvusis įrodinėjimo naštos aspektas). Ši pareiga pagal bendrąją taisyklę tenka visiems byloje dalyvaujantiems asmenims. Kitas įrodinėjimo naštos aspektas tampa aktualus tais atvejais, kai nepakanka įrodymų patvirtinti, nei pareiškėjo, nei atsakovo nurodomų aplinkybių. Tokiu atveju sprendimas priimamas tos šalies nenaudai, kuriai priklauso neįrodytų aplinkybių įrodinėjimo našta (negatyvusis įrodinėjimo naštos aspektas) (pvz., LVAT 2007-03-15 nutartis adm. byloje Nr. A-17-301/2007, 2008-01-18 nutartis adm. byloje Nr. A-756-76/2008).

Skunde nurodoma, kad nagrinėjamu atveju mokesčių administratoriaus pozicija grindžiama vien tik piniginių lėšų gavimu į banko sąskaitą, visiškai ignoruojant Pareiškėjo pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, kurie paneigia mokesčių administratoriaus išvadas ir įrodo, kad ginčo piniginės lėšos nėra Pareiškėjo pajamos. Todėl, mokesčių administratoriui nesugebėjus įrodyti Pareiškėjui apskaičiuotų ir nurodytų sumokėti mokesčių pagrįstumo (teisinio pagrindo, kuriuo remiantis šie mokesčiai apskaičiuoti), sprendimas mokestiniame ginče turėtų būti priimamas būtent mokesčių administratoriaus nenaudai.

Ketvirta, mokesčių administratorius nepagrįstai atsisakė vertinti Pareiškėjo pateiktus įrodymus ir nurodomas aplinkybes bei jų nepaneigė. Mokesčių administratorius nenurodė jokių objektyvių faktinių duomenų ir nepateikė įrodymų, kurie paneigtų Pareiškėjo nurodomas aplinkybes bei pateiktus dokumentus. Pareiškėjo teigimu, nei patikrinimo akte, nei ginčijamame sprendime nepateikta jokių objektyvių duomenų ir įrodymų, kurie leistų teigti, kad piniginės lėšos bendrovių buvo pervedamos Pareiškėjo nuosavybėn. Taip pat byloje nėra pateikta jokių papildomų įrodymų, kurie leistų konstatuoti, kad Pareiškėjas 2011–2012 m. laikotarpiu gavo 182 625 340,66 Lt pajamų (pvz. nenustatyta gautų piniginių lėšų panaudojimo aplinkybių, deklaruotais pajamų šaltiniais nepagrįsto turto įsigijimo ir panašių aplinkybių). Taigi, mokesčių administratoriaus sprendimas grindžiamas vien samprotavimais ir prielaidomis. Vadinas, darytina išvada, jog Pareiškėjo iš

bendrovių *Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* gautos pinigines lėšas nepagrįstai buvo pripažintos Pareiškėjo pajamomis ir apmokestintos įstatymų nustatyta tvarka.

Penkta, administracinių teismų praktikoje (pavyzdžiui, LVAT 2004-02-27 nutartis adm. byloje Nr. A8-192-04) ne kartą yra pripažinta, jog mokesčių administratoriaus sprendimams yra taikytini viešojo administravimo principai, įtvirtinti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje. Vadovaujantis VAI 3 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtintu viešojo administravimo subjekto objektyvumo principu, viešojo administravimo subjektas, vertindamas byloje surinktus įrodymus, turi patikrinti kiekvieno jų tikrumą, realumą, pakankamumą ir tarpusavio ryšį. Mokesčių administratorius, apskaičiuodamas mokesčių mokėtoju mokėtiną mokesťį, neturi remtis prielaidomis ir spėjimais. Kadangi Inspekcija, priimdama ginčijamą sprendimą, neįvertino visų aplinkybių, turinčių esminės reikšmės Pareiškėjo apmokestinimui, akivaizdu, kad Inspekcijos sprendimas negali būti traktuojamas kaip pakankamai motyvuotas ir tinkamai pagrįstas objektyviais duomenimis.

Remiantis aukščiau išdėstytais argumentais, Pareiškėjas prašo panaikinti Inspekcijos prie 2019-05-17 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-119.

Komisijos posėdžio metu Pareiškėjo atstovai taip pat išdėstė prašymą atleisti nuo 50 proc. GPM delspinigių ir sumažinti GPM baudą iki 10 proc. Delspinigiai nagrinėjamu atveju apskaičiuoti už 6 metus, jų dydis sudaro 64 proc. papildomai apskaičiuoto GPM, kas pažeidžia teisingumo ir protingumo principus. Pareiškėjo atstovų teigimu, Pareiškėjas pagal galimybes bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, teikė informaciją, siūlė mokesčių administratoriui pasirašyti susitarimą, be to, Pareiškėjas sutinka sumokėti GPM nuo iš užsienio įmonių gauto „tarpininkavimo mokesčio“ bei nuo pajamų, gautų į banko sąskaitas iš tų užsienio įmonių, iš kurių negali gauti sandorius pagrindžiančių dokumentų, todėl GPM bauda turėtų būti sumažinta iki minimalaus 10 proc. dydžio. Pareiškėjo atstovai Komisijos posėdžio metu patikslino reikalavimą – prašė panaikinti Sprendimą ir perduoti Pareiškėjo skundą Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Inspekcija ginčijamu Sprendimu patvirtino 2019-02-19 patikrinimo aktą Nr. (21.6032) FR0680-477 ir jame apskaičiuotą 7 933 764,19 Eur GPM, apskaičiavo 5 085 706,65 Eur GPM delspinigių ir skyrė 2 380 129 Eur (30 proc.) GPM baudą.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Inspekcija atliko Pareiškėjo GPM apskaičiavimo, deklaravimo bei sumokėjimo teisingumo patikrinimą už laikotarpį nuo 2011-01-01 iki 2012-12-31.

Inspekcija nustatė, kad Pareiškėjas iš užsienio įmonių *A. G. LLP, Europen Management and Investment Company, Y. P. LTD, P. E., B. G., G. O. Limited, Pkw-Koeln P. I. GmbH* (toliau — ir bendrovės, užsienio įmonės) į *ABLV Bank, AS* asmenines sąskaitas Nr. LV54AIZK0001120120663 (JAV doleriais, eurai, Baltarusijos rubliais) 2011–2012 m. gavo 182 625 340,66 Lt, iš jų 2011 m. 39 898 315,45 Lt ir 2012 m. 142 727 025,21 Lt kitų pajamų, priskiriamų B klasės pajamoms, kurių nedeklaravo Metinėse pajamų deklaracijose (forma (duomenys neskelbtini) ir nuo jų neapskaičiavo bei nesumokėjo GPM. Vadovaujantis GPMĮ 2 straipsnio 14 dalies, 5 straipsnio 1 dalies, 6 straipsnio 1 dalies, 25 straipsnio, 27 straipsnio nuostatomis, Pareiškėjui papildomai apskaičiuota 7 933 764,19 Eur GPM.

Pagal Latvijos mokesčių administratoriaus pateiktus *ABLV Bank, AS* Pareiškėjo asmeninių sąskaitų Nr. LV54AIZK0001120120663 (JAV doleriais (USD), eurai (EUR), Baltarusijos rubliais (BYR)) duomenis Pareiškėjas 2011–2012 m. gavo banko pavedimais pervestas pinigines lėšas JAV doleriais, eurai, Baltarusijos rubliais iš užsienio įmonių iš viso 183 409 787,11 Lt, tame tarpe 2011 m. 40 539 694,63 Lt ir 2012 m. 142 870 092,48 Lt:

- Dėl *A. G. LLP* (reg. Nr. OC361396) nustatyta, kad internetinio tinklalapio <https://beta.companieshouse.gov.uk/company/OC361396> duomenimis, *A. G. LLP* registruota 2011-11-01, registracijos adresas: Suite 1 Y. R., St. Nicholas D. A., Hertfordshire, WD6 3EW, bendrovės veikla sustabdyta 2017-04-25, išregistruota 2017-07-11. Bendrovei atstovaujantys asmenys ir kiti duomenys nenurodyti.

Pareiškėjas iš *A. G. LLP* 2011-07-11 banko pavedimais gavo 17 772 USD (42 773,65 Lt), nurodyta mokėjimo paskirtis – išankstinis mokėjimas už maisto produktus uogas pagal 2011-07-11 sąsk. 54 (rusų kalba). Gautas pinigines lėšas tą pačią dieną Pareiškėjas iškeitė į Baltarusijos rublius

ir su kitomis asmeninėmis lėšomis pervedė į asmeninę sąskaitą *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. D009355 (Baltarusijos rubliai), kurios išmokėtos iš sąskaitos grynaisiais pinigais.

- Dėl *P. E.* (reg. Nr. 1513882) nustatyta, kad internetinio tinklalapio https://www.cr.gov.hk/docs/wrpt/weekly_newcoys_20101004.pdf duomenimis, *P. E.* (reg. Nr. 1513882) registruota 2010-10-08, bei internetinio tinklalapio https://www.hongkongcompanygo.com/hongkong?utm_term=Oxport-Import-Limited&utm_source=1513882 duomenimis, minėta įmonė buvo registruota Honkonge. Bendrovė 2012-04-05 išregistruota ir veikė nuo registracijos iki jos veiklos nutraukimo 7 metus, 8 mėnesius ir 4 dienas. Įmonės adresas, įmonei atstovaujantys asmenys ir kiti duomenys nenurodyti.

P. E. Pareiškėjui banko pavedimais 2011 m. pervedė iš viso 1 104 794 680 BYR (535 625,69 Lt). Nurodyta mokėjimų paskirtis – paskolos gražinimas (rusų kalba). Gautas pinigines lėšas tą pačią dieną Pareiškėjas su kitomis asmeninėmis lėšomis pervedė į asmeninę sąskaitą *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. D009355 (Baltarusijos rubliai), kurios išmokėtos iš sąskaitos grynaisiais pinigais.

- *J. D. Limited* (reg. Nr. 7779934) nustatyta, kad internetinio tinklalapio <https://beta.companieshouse.gov.uk/company/07779934> duomenimis, *B. G.* registruota 2011-09-20, registracijos adresas: 48 B. Y., London, England, W1G 9JJ; bendrovės veikla sustabdyta 2013-01-15, išregistruota 2013-04-30. Bendrovei atstovavę asmenys direktorius C. G. iki 2012-09-08 ir direktorius Juchun Lee nuo 2012-09-10, kiti duomenys nenurodyti.

Pareiškėjas iš *B. G.* (reg. Nr. 7779934, adresas ir kiti duomenys nenurodyti) 2012 m. gavo iš viso 79 667 811,90 Lt (69 398 200,65 Lt + 10 269 611,25 Lt), nurodyta mokėjimų paskirtis – išankstinis apmokėjimas sutartis ir numeris, t. y. Nr. 24-01-20 12, Nr. 22-03-2012 (rusų kalba). Iš jų:

- 25 714 081 USD (69 398 200,65 Lt) – dalį gautų piniginių lėšų tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. W001074 (JAV doleriai) ir *ZAO H. V.* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 381999000651 (JAV doleriais), kurios išmokėtos iš sąskaitos grynaisiais pinigais. Taip pat gautas pinigines lėšas Pareiškėjas JAV doleriais pervedė banko pavedimais *Y. P. LTD* 2012-02-16 10 000 USD (26 250 Lt), nurodyta mokėjimo paskirtis – pinigines paskolos gražinimas pagal sutartį 2011-08/06 (rusų kalba) bei *LLC Polimirtrade* 2012-04-10 35 100 USD (92 737,71 Lt), 2012-05-31 36 000 USD (99 658,80 Lt), 2012-06-13 36 000 USD (99 532,80 Lt), 2012-06-29 36 000 USD (99 446,40 Lt), 2012-07-25 33 000 USD (94 059,90 Lt), 2012-08-22 36 500 USD (101 871,50 Lt), 2012-08-28 18 000 USD (49 743 Lt), 2012-09-24 (37 829 USD (100 829,42 Lt), 2012-10-02 36 80 USD (98 918,40 Lt), nurodyta mokėjimų paskirtis – pinigine paskola biznio partneriui SU ir nurodyta sutartis Nr. 5; paskolos sutartis Nr. 6 14.05.2012, pagal sutartį Nr. 09 23-07-2012; pagal sutartį Nr. 10 20-08-2012 (rusų kalba).

- 2 974 285 Eur (10 269 611,25 Lt) - dalį gautų piniginių lėšų tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. Y000388 (eurais) ir *ZAO H. V.* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 381999000651 (eurais), kurios išmokėtos iš sąskaitų grynaisiais pinigais. Taip pat gautas pinigines lėšas Pareiškėjas pervedė R. T. 2012-03-05 – 8000 Eur (27 622,40 Lt), 2012-06-19 – 3 000 Eur (10 358,40 Lt), 2012-06-27 – 4 000 Eur (13 811,20 Lt) į AB SEB bankas (Lietuvos Respublika) sąskaitą (mokėjimo paskirtis – pinigines paskolos gražinimas), M. T. – 2012-06-26 2 000 Eur (6 905,60 Lt) į AB SEB bankas (Lietuvos Respublika) sąskaitą (mokėjimų paskirtis – paskolos gražinimas) bei *LLC Polimirtrade* 2012-06-28 – 5 803,20 Eur (20 037,29 Lt), 2012-07-04 – 11 646,40 Eur (40 212,69 Lt), nurodyta mokėjimų paskirtis – paskolos sutartis Nr. 2011-09-27, pinigine paskola verslo partneriui (rusų kalba), N. N. – 2012-07-19 40 000 Eur (138 112 Lt) į Caixabank sąskaitą, nurodyta mokėjimo paskirtis – „Para materiales de construcción“ (vertimas iš ispanų kalbos – už statybines medžiagas).

- Dėl *Y. P. LTD* (reg. Nr. 38,048) internete duomenų nenustatyta. Atlikus paiešką pagal pavadinimą *Y. P. LTD* internetinio tinklalapio <https://www.52wmb.com/supplier/32624204> duomenimis, pateikiama informacija apie Šanchajaus YiYuan tinklo technologijų kompaniją, kuri yra pagrindinė užsienio prekybos duomenų paslaugų platforma įkurta 2010 metais, tačiau nėra

duomenų apie registracijos numerį. Atlikus paiešką pagal reg. Nr. 38,048 internete duomenų nenustatyta.

Iš *Y. P. LTD* (reg. Nr. 38,048, adresas ir kiti duomenys nenurodyti) Pareiškėjas 2011 m. gavo iš viso 39 942 039,83 Lt (29 046 494,54 Lt + 576 444,96 Lt + 10 319 100,34 Lt) nurodyta mokėjimų paskirtis – išankstinis apmokėjimas sąskaita ir nurodytas numeris, t. y. Nr. 18/07 11, Nr. 19/07 11, Nr. 21/07 11, Nr. 22/07 11, Nr. 24/07 11, Nr. 25/07 11, Nr. 26/07 11, Nr. 27/07 11, Nr. 29/07 11, Nr. 31/07 11, Nr. 32/07 11, Nr. 33/07 11, Nr. 34/07 11, Nr. 35/07 11, Nr. 36/07 11, Nr. 27/07 11, Nr. 38/07 11, Nr. 41/07 11, Nr. 42/07 11, Nr. 43/07 11, Nr. 44/07 11, Nr. 11/08 11, Nr. 15/08 2011, Nr. 18/08 2011, Nr. 08/08 2011, Nr. 24/06, Nr. 19/07/11, Nr. 24/07/11, 30/07/11, Nr. 33/07/11, Nr. 40/07/11, Nr. 45/07/11, 15/08-2011, arba išankstinis apmokėjimas sutartis ir numeris, t. y. Nr. 2011-08/05, Nr. 2011-08/06, Nr. 05/09 2011 (rusų kalba), iš jų:

- 11 876 660 USD (29 046 494,54 Lt) – dalį gautų piniginių lėšų tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas iškeitė į kitą valiutą Baltarusijos rublius ir su kitomis asmeninėmis lėšomis pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. D009355 (Baltarusijos rubliai), *ZAO RRB-Bank* (Baltarusijos Respublika) (Baltarusijos rubliais) ir *ZAO Deltabank* (Baltarusijos Respublika) Nr. 201-0505-00010-7 (Baltarusijos rubliais), kurios išmokėtos iš sąskaitų grynaisiais pinigais bei gautas pinigines lėšas JAV doleriais tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. W001074 (JAV doleriai) ir *ZAO H. V.* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 381999000651 (JAV doleriais). Taip pat gautas pinigines lėšas Pareiškėjas pervedė R. T. 2011-07-25 – 102 250 USD (245 031,90 Lt) į AB DNB NORD bankas (Lietuvos Respublika) sąskaitą (mokėjimo paskirtis – paskolos gražinimas) ir R. T. – 2011-09-21 100 000 USD (253 420 Lt), 2011-10-06 – 99 000 USD (256 479,30 Lt), 2011-10-17 – 200 000 USD (501 060 L) į AB SEB bankas (Lietuvos Respublika) sąskaitas (mokėjimų paskirtis – pinigines paskolos gražinimas).

- 166 950 Eur (576 444, 96 Lt) (2011-08-19 – 55 350 Eur (191 112,50 Lt), 2011-08-22 – 20 350 Eur (70 264,48 Lt), 2011-08-29 – 58 250 Eur (201 125,60 Lt), 2011-08-31 – 19 500 Eur (67 329,60 Lt), 2011-08-31 – 13 500 Eur (46 612,80 Lt) – dalį gautų piniginių lėšų tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas iškeitė į JAV dolerius, po to – į Baltarusijos rublius ir su kitomis asmeninėmis lėšomis pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. D009355 (Baltarusijos rubliai), *ZAO RRB-Bank* (Baltarusijos Respublika) Nr. 301400000332/110001-12-27 (Baltarusijos rubliais) ir *ZAO Deltabank* (Baltarusijos Respublika) Nr. 201-0505-00010-7 (Baltarusijos rubliais), kurios išmokėtos iš sąskaitų grynaisiais pinigais bei iškeitė į JAV dolerius ir pervedė į asmeninę sąskaitą *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. W001074 (JAV doleriai). Taip pat gautas pinigines lėšas Pareiškėjas tą pačią dieną ar kitą dieną iškeitė į eurus ir pervedė banko pavedimais 2011-09-28 – 28 000 Eur (96 678,40 Lt), 2011-11-21 – 6 300 Eur (21 752,64 Lt), 2011-12-29 – 24 200 Eur (83 557,76 Lt), *LLC Polimirtrade* (Baltarusijos Respublika), nurodyta mokėjimų paskirtis – paskolos sutartis Nr. 2011-09-27, pinigine paskola verslo partneriui (rusų kalba) bei 2011-09-28 – 10 000 Eur (34 528 Lt), 2011-10-07 – 38 790 Eur (133 934,11 Lt) *Pkw-Koeln P. I. GmbH Kolner*, nurodyta mokėjimų paskirtis – apmokėjimas pagal sąskaitą 330/2011 (anglų kalba) bei R. T. 2011-09-22 – 100 000 Eur (345 280 Lt), 2011-10-18 – 37 500 Eur (129 480 Lt) į AB SEB bankas (Lietuvos Respublika) sąskaitą (mokėjimų paskirtis – pinigines paskolos gražinimas).

- 21 802 779 358 BYR (10 319 100,34 Lt) – gautas pinigines lėšas tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas su kitomis asmeninėmis lėšomis pervedė į asmeninę sąskaitą *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. D009355 (Baltarusijos rubliai) ir *ZAO RRB-Bank* (Baltarusijos Respublika) Nr. 301400000332/110001-12-27 (Baltarusijos rubliais), kurios išmokėtos iš sąskaitos grynaisiais pinigais.

Pareiškėjas iš minėtos užsienio įmonės 2012 m. iš viso gavo 12 323 584,93 Lt (11 656 849,25 Lt + 666 735,68 Lt). Iš jų:

- 4 388 425 USD (11 656 849,25 Lt) – dalį gautų piniginių lėšų tą pačią dieną Pareiškėjas pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. W001074 (JAV doleriais) ir *ZAO H. V.* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 381999000651 (JAV doleriais), kurios

išmokėtos iš sąskaitų grynaisiais pinigais. Taip pat gautas pinigines lėšas Pareiškėjas pervedė U. J. 2012-01-17 – 9 000 USD TD Bank, nurodyta mokėjimo paskirtis – piniginė paskola automobilio pirkimui (rusų kalba).

- 193 100 Eur (666 735,68 Lt) (2012-01-05 – 75 000 Eur (258 960 Lt), 2012-01-06 – 7 500 Eur (267 592 Lt), 2012-01-17 – 29 000 Eur (100 131,20 Lt), 2012-01-30 – 1 100 Eur (3 798,08 Lt), 2012-03-05 – 9 000 Eur (31 075,20 Lt), 2012-04-27 – 1 500 Eur (5 179,20 Lt)). Gautas pinigines lėšas tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. Y000388 (eurais) ir *ZAO H. V.* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 381999000651 (eurais), kurios išmokėtos iš sąskaitų grynaisiais pinigais.

- Dėl **G. O. Limited** (reg. Nr. 121,525) internete duomenų nenustatyta. Atlikus paiešką atskirai pagal pavadinimą ir pagal kodą duomenų nerasta.

Camden Trade B. S. banko pavedimais (mokėjimų paskirtis – pagal sutartį Nr. 383B 2012-09-04 (rusų kalba)) 2012 m. pervedė iš viso 50 851 798,34 Lt (11 230 000 USD (29 778 324,10 Lt) + 6 103 300 Eur (21 073 474,24 Lt)). Iš jų:

- 11 230 000 USD (29 778 324,10 Lt) – dalį gautų piniginių lėšų tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas pervedė į asmenines sąskaitas *ZAO H. V.* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 381999000651 (JAV doleriais), *OAO Fransabank* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 100157 (JAV doleriais), *Minsk Tranzit Bank* (MTBANK) (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 3014 00232021 1 (JAV doleriais), *OAO Priorbank* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. (duomenys neskelbtini)/749111-31-11301-1 (JAV doleriais), *ZAO Deltabank* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 101-0505-00051-5 (JAV doleriais), kurios išmokėtos iš sąskaitų grynaisiais pinigais. Taip pat gautas pinigines lėšas Pareiškėjas pervedė *LLC Polimirtrade* 2012-09-21 37 829 USD (100 829,42 Lt), 2012-10-02 36 800 USD (98 918,40 Lt), nurodyta mokėjimų paskirtis – piniginė paskola verslo partneriui, paskolos sutartis Nr. 10 20-08-2012 (rusų kalba).

- 6 103 300 Eur (21 073 474,24 Lt) – dalį gautų piniginių lėšų tą pačią dieną ar kitą dieną Pareiškėjas pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. Y000388 (eurais) ir *ZAO H. V.* (Baltarusijos Respublika) sąskaitą Nr. 381999000651 (eurais), kurios išmokėtos iš sąskaitų grynaisiais pinigais. Taip pat gautas pinigines lėšas Pareiškėjas eurais pervedė banko pavedimais *K. P. SRL, Y. F. Romagna* 2012-10-03 – 4 678 Eur (16 152,20 Lt) (mokėjimo paskirtis – apmokėjimas už prekes sąskaita Nr. 48), *N. N.* 2012-10-05 – 5 000 Eur (17 264 Lt) į *CAIXABANK* (mokėjimo paskirtis – „Para materiales de construcccion“ (vertimas iš ispanų kalbos – už statybines medžiagas)), *G. O. Limited* 2012-11-29 2 500 Eur (8 632 Lt) ir 2012-12-05 23 000 Eur (79 414,40 Lt), nurodyta mokėjimų paskirtis – dalinis paskolos gražinimas (rusų kalba).

- dėl **Europen Management and Investment** Company (adresas: Li I. H. Street 72, London, GB) internete duomenų nenustatyta. Atlikus paiešką atskirai pagal pavadinimą ir pagal adresą duomenų taip pat nerasta.

Europen Management and Investment Company Pareiškėjui banko pavedimu pervedė 2011-07-12 7 900 USD (19 255,46 Lt), mokėjimo paskirtis – už uogas (anglų kalba). Gautas pinigines lėšas tą pačią dieną Pareiškėjas iškeitė į Baltarusijos rublius ir su kitomis asmeninėmis lėšomis pervedė į asmenines sąskaitas *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) Nr. D009355 (Baltarusijos rubliais) ir *ZAO Deltabank* (Baltarusijos Respublika) Nr. 201-0505-00010-7 (Baltarusijos rubliais), kurios išmokėtos iš sąskaitos grynaisiais pinigais.

- Dėl **Pkw-Koeln P. I. GmbH** (adresas: Sindorfer str. 61-63 DE, S. H.) atlikus paiešką pagal pavadinimą ir adresą tapačių duomenų nenustatyta, t. y. internetinio tinklalapio <https://home.mobile.de/PKW-KOELN#ses> duomenimis, pateikiama informacija apie įmonę pavadinimu *Autohaus G. C. GmbH* (adresu: N. T. 61-63, 50171 G. C.). Atlikus paiešką pagal bendrovės pavadinimą internetinio tinklalapio <https://www.drivelog.de/Werkstatt/Frechen/PKW-Koeln-Car-Trading-GmbH-Koelner-Str.-189/d-11003636> pateikiama informacija apie bendrovę tapačiu pavadinimu, kurios adresas: Kölner Str. 189, 50226 Frechen.

Pkw-Koeln P. I. GmbH Pareiškėjui banko pavedimu pervedė 2012-06-20 7 790 Eur (26 897,31 Lt). Nurodyta mokėjimo paskirtis – „KautionrueckerstattungRG-Nr.344-20 1107.10.2011“. Gautas pinigines lėšas Pareiškėjas panaudojo atliekant piniginius mokėjimus banko pavedimais,

įskaitant M. T. 2012-06-26 2 000 Eur (6 905,60 Lt) į AB SEB bankas (Lietuvos Respublika) sąskaitą, nurodyta mokėjimo paskirtis – paskolos gražinimas bei R. T. 2012-06-27 4 000 Eur (13 811,20 Lt) į AB SEB bankas (Lietuvos Respublika) sąskaitą (mokėjimo paskirtis – pinigines paskolos gražinimas).

Inspekcijos sprendime pažymėta, kad Pareiškėjui patikrinimo metu nepateikus paaiškinimų bei nenurodžius užsienio įmonių, iš kurių buvo gautos pinigines lėšos (banko pavedimais), kontaktinių duomenų, t. y. įmonių kodų, adresų ir kt. identifikavimo duomenų, įmones atstovavusių asmenų vardų, pavardžių, adresų, telefono numerių ir kitų kontaktinių duomenų, bei nepaaiškinus iš minėtų įmonių gautų ir pervestų piniginių lėšų gavimo ir pervedimo aplinkybių, mokesčių administratorius neturėjo galimybės nustatyti, ar internete nustatytos įmonės ir Pareiškėjui pinigines lėšas į asmenines banko sąskaitas banko pavedimais pervedusios įmonės yra tapačios.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad pagal Latvijos mokesčių administratoriaus pateiktus ABLV Bank, AS Pareiškėjo asmeninių sąskaitų Nr. LV54AIZK0001120120663 (JAV doleriais, eurai, Baltarusijos rubliais) duomenis Pareiškėjas 2011–2012 m. banko pavedimais pervedė pinigines lėšas (JAV doleriais, eurai, Baltarusijos rubliais) užsienio įmonėms iš viso 926 011,25 Lt, tame tarpe 2011 m. – 809 841,30 Lt ir 2012 m. – 116 169,96 Lt:

- *P. E.* (reg. Nr. 1513882, adresas ir kiti duomenys nenurodyti) 2011 m. iš viso 118 081 USD (286 259,14 Lt) (2011-06-17 – 28 650 USD (69963,30 Lt), 2011-06-21 – 31 973 USD (77 697,59 Lt), 2011-06-22 – 29 538 USD (71 012,31 Lt), 2011-06-29 – 27 920 USD (67 585,94 Lt)), nurodyta mokėjimų paskirtis – paskolos gražinimas (rusų kalba).

- *Y. P. LTD* (reg. Nr. 38,048, adresas ir kiti duomenys nenurodyti) iš viso 26 650 USD (67 394,04 Lt), 146 Eur (504,11 Lt), 650 000 000 BYR (313 976 Lt) arba iš viso 381 874,15 Lt. Iš jų: 2011 m. – 355 120,04 Lt (2011 m. iš viso 16 650 USD (41 144,04 Lt) (2011-11-02 – 12 000 USD (29 214 Lt), 2011-11-17 – 4 650 USD (11 930 Lt)), 2011-09-13 – 650 000 000 BYR (313 976 Lt) ir 2012 m. – 26 754,11 Lt (2012-02-16 – 10 000 USD (26 250 Lt), 2012-06-19 – 146 Eur (504,11 Lt), nurodyta mokėjimų paskirtis – paskolos gražinimas pagal sutartį 2011-08/06 (rusų kalba);

- *Pkw-Koeln P. I. GmbH* (adresas: Sindorfer str. 61-63 DE, S. H., kiti duomenys nenurodyti) 2011 m. iš viso 48 790 Eur (168 462,11 Lt) (2011-09-28 – 10 000 Eur (34 258 Lt), 2011-10-07 – 38 790 Eur (133 934,11 Lt), nurodyta mokėjimo paskirtis – apmokėjimas pagal sąskaitą 330/2011 (anglų kalba).

- *B. G.* ((reg. Nr. 7779934, adresas ir kiti duomenys nenurodyti) 2012-06-20 – 500 USD (1 369,45 Lt), nurodyta mokėjimo paskirtis – išankstinis dalies paskolos gražinimas (rusų kalba).

- *G. O. Limited* (reg. Nr. 121,525, adresas ir kiti duomenys nenurodyti) 2012 m. iš viso 25 500 Eur (88 046,40 Lt) (2012-11-29 2 500 Eur (8632 Lt), 2012-12-05 23 000 Eur (79 414,40 Lt), nurodyta mokėjimų paskirtis – dalinis paskolos gražinimas (rusų kalba).

Mokestinio patikrinimo metu, įvertinus pagal Latvijos mokesčių administratoriaus pateiktus ABLV Bank, AS Pareiškėjo asmeninių sąskaitų Nr. LV54AIZK0001120120663 (JAV doleriais, eurai, Baltarusijos rubliais) duomenis apie Pareiškėjo 2011–2012 m. gautas banko pavedimais pinigines lėšas iš užsienio įmonių *A. G. LLP, European Management and Investment Company, Y. P. LTD, P. E., B. G., G. O. Limited, Pkw-Koeln P. I. GmbH* (183 382 889,80 Lt) ir Pareiškėjo banko pavedimais pervestas pinigines lėšas įmonėms *A. G. LLP, European Management and Investment Company, P. E., Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* (757 549,14 Lt.) apskaičiuota, kad Pareiškėjas 2011–2012 m. gavo 182 625 340,66 Lt.

Ginčijamame sprendime cituojamos GPMĮ 2 straipsnio 14 dalies, 3, 5 ir 8 straipsnių nuostatos ir akcentuojama, kad vertinant apmokestinimo GPM pagrįstumą tais atvejais, kai pinigines lėšas yra pervedamos į fizinio asmens sąskaitą, kuria jis turi teisę disponuoti, atlikti piniginių lėšų pervedimai gali būti neapmokestinami GPM tik esant pakankamiems įrodymams, kad tai nėra fizinio asmens pajamos arba tai yra neapmokestinamosios pajamos. Pareiga pagrįsti tokio pobūdžio aplinkybes, jog į asmeninę banko sąskaitą gautos lėšos nėra mokesčių mokėtojo pajamos arba yra neapmokestinamosios pajamos, tenka mokesčių mokėtojui, pateikiant konkrečius, leistinus ir patikimus įrodymus. Analogiškos pozicijos laikosi ir LVAT (pavyzdžiui, 2011-01-20 nutartis adm. byloje Nr. A442-60/2011, 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A556-1527/2010, 2012-05-24

nutartis adm. byloje Nr. A442-1601/2012, 2017-09-27 sprendimas adm. byloje Nr. eA-1299-556/2017). Inspekcija pabrėžė, kad būtent Pareiškėjui kyla pareiga paneigti mokesčių administratoriaus atlikto mokesstinio patikrinimo metu nustatytus faktus dėl 2011–2012 metų laikotarpiu užsienio įmonių į jo banko sąskaitas pervestų lėšų priskyrimo apmokestinamosioms pajamoms.

Inspekcijos sprendime akcentuota, kad kontrolės veiksmai Pareiškėjo atžvilgiu vyksta nuo 2014-04-04 (mokesstinio tyrimo pradžia).

Pareiškėjas mokesčių administratoriui 2014-11-10 paaiškinime (reg. Nr. (4.65)-339-KD-3160) nurodė, kad turėjo sąskaitas užsienio bankuose: *Rietumu* banke Latvijoje, *ABLV Banke*, Baltarusijos bankuose – *R. J.*, *Gazprombank*, *RRB-Bank*, *ACB R. J.*, *H. V.*, *Texhnobank*, tačiau nepateikė banko sąskaitų išrašų iš sąskaitų užsienyje. Tai pat nurodė, kad apie prievolę pateikti pranešimą apie užsienio valstybėse atidarytas sąskaitas (forma FR0526) nieko nežinojo, todėl ir nepateikė.

Pareiškėjas 2015-03-23 paaiškinime (reg. Nr. 42-5508) dėl iš užsienio įmonių banko pavedimais gautų pajamų nurodė, kad su daugeliu kompanijų, t. y. *P. E.*, *Y. P. Ltd*, *Europen Management and Investment Company* buvo sudarytos sutartys, bet jas įvykdžius neišsaugotos, su visomis kompanijomis atsiskaityta, skolų ir jokių įsipareigojimų nėra. Pareiškėjas paaiškinime nenurodė kokio pobūdžio sutartys, t. y. paslaugų ar prekių tiekimo, paskolų ar kitokio pobūdžio, buvo sudarytos ir jo paminėtų sutarčių nepateikė. Pareiškėjas taip pat nurodė fizinius asmenis – Baltarusijos Respublikos piliečius – *K. M.*, *Y. J.* ir *T. M.*, kurie padėjo 2011–2012 m. pargabenti į Lietuvą tiek Baltarusijos rublius, tiek *JAV* dolerius įstatymo leistinese normose. Įvairias leistinas pinigų sumas įvairia valiuta minėti asmenys ar jų draugai, ar giminaičiai parveždavo jam, o jo nesant, sūnui Algirdui. Pasibaigus būtinybei laikyti ir saugoti pinigus, Pareiškėjas originalias sutartis sunaikino, kopijų neturi, minėti asmenys išlikusių dokumentų ar jų kopijų neišsaugojo. Baltarusijos Respublikos mokesčių administratoriaus apklausti fiziniai asmenys nurodė, kad vežė pinigų sumas (konkrečių sumų negali įvardinti, bet kaip teigė jos buvo nemažos), perduodavo jas Pareiškėjui arba sūnui (Patikrinimo akto 16 lapas).

Pareiškėjas paaiškinimuose (2016-10-04 reg. Nr. 42-15529 ir 2016-10-04 reg. Nr. 42-15530, 2016-10-05 reg. Nr. 42-1556) nurodė, kad gavo tik trijų bankų atsakymus bei pridėda atsakymų kopijas, tačiau niekaip negali kol kas sudėlioti išsamaus ir tiksliais skaičiais pagrįsto atsakymo.

Pareiškėjas 2017-03-17 nurodė, kad būtina sulaukti dar bankų *ZAO H. V.*, *OAO R. J.*, *ZAO Minsk Tranzit bank*, *OAO Priorbank*, *ZAO PRB-Bank* sąskaitų išrašų ir tik gavęs šių bankų išrašus galėtų tiksliai atsakyti kiek pinigų paėmė grynaisiais, kokias sumas padėjo į indėlius, kokias pervežė į kitus bankus klientams. Pareiškėjas nepaaiškino, kokiems juridiniams ir fiziniams asmenims pervedė pinigines lėšas, nenurodė ir nepaaiškino dėl mokėtinų sumų ir įsipareigojimų juridiniams asmenims užsienio bankuose Latvijoje bei dėl piniginių lėšų pervedimo į sąskaitas Baltarusijos bankuose ir dėl piniginių lėšų pervedimo į sąskaitas *Rietumu bank* Latvijoje.

Pareiškėjas 2018-08-13 paaiškinime (reg. Nr. GKD-3571) nurodė, kad buvusios bankų sąskaitos daugelyje bankų jau uždarytos, jam nepavyko gauti jų raštų ir tai labai apsunkina galimybę tiksliai ir išsamiai atsakyti į pateiktus klausimus bei paprašė perduoti jo bankų sąskaitų išrašų kopijas, taip pat prašė pratęsti mokesčių administratoriaus nurodymo vykdymo terminą iki 2018-10-31. Mokesčių administratoriaus nurodymo įvykdymo terminas pratęstas bei pateiktos Pareiškėjo *ABLV* bankas, *Belgazprombank*, *Deltabank*, *Fransabank*, *MT bank*, *Priorbank*, *Rietumu bankas*, *RRB bank*, *Texnobank*, *H. V.* sąskaitų išrašų kopijos (Inspekcijos 2018-09-04 raštas Nr. (21.165) RKD-2842).

Pareiškėjas 2018-11-12 pateikė prašymą pratęsti dar kartą pateikimo terminą, nes praėjus daug laiko pasikeitė įmonių vadovai, kontaktiniai duomenys ir t. t. Terminas nepratęstas, konstatuojant, kad Pareiškėjas 2018-05-22 mokesčių administratoriaus nurodymo Nr. (21.75) FR0706-3469 (forma FR0706) neįvykdė ir paaiškinimo bei dokumentų dėl iš įmonių *A. G. LLP*, *Europen Management and Investment Company*, *Y. P. LTD*, *P. E.*, *B. G.*, *G. O. Limited*, *Pkw-Koeln P. I. GmbH* gautų ir pervestų piniginių lėšų *ABLV* Bank, AS Latvijoje, dėl piniginių

lėšų pervedimo į sąskaitas Baltarusijos Respublikos bankuose *OAO Texnobank*, *ZAO H. V.*, *OAO Fransabank*, *ZAO Minsk Tranzit Bank*, *OAO Priorbank*, *ZAO R. J.*, *ZAO PRB-Bank* ir dalies piniginių lėšų išėmimo grynaisiais pinigais nepateikė.

Inspekcijos sprendime konstatuota, kad Pareiškėjas nuo 2014 m. iki 2019 m. (5 metus) negalėjo įvardinti, kad išvardintoms įmonėms teikė tarpininkavimo paslaugas, išgryninant 182 625 340,66 Lt sumą. Inspekcija pažymėjo, jog aplinkybės apie į Pareiškėjo sąskaitas pervestų išgrynintų piniginių lėšų gražinimą juridiniams asmenims, jų disponavimą minėtų asmenų interesais, Pareiškėjas turi pagrįsti patikimais ir leistiniais įrodymais, kurie vienareikšmiškai patvirtintų tokias išvadas. Tuo tarpu Pareiškėjas kontrolės veiksmų metu neįvardino, kokie verslo santykiai siejo su minėtomis įmonėmis (pirmieji paaiškinimai teikti 2014–2015 metais). Pareiškėjas 2015 m. nurodė, kad banko sąskaitose esančios lėšos – tai jo asmeninės lėšos, o kuomet pinigai pervežami į Lietuvą, jie perduodami jam arba sūnui, o dalis laikoma Baltarusijoje laukiant palankių kainų nekilnojamo turto įsigijimui, Pareiškėjas neminėjo, kad lėšos grynaisiais būtų perduotos kitiems fiziniams ar juridiniams asmenims. Pareiškėjas juridinius vienetus vadino kreditoriais (teigė, kad su jais atsiskaityta ir niekas pretenzijų neturi).

Pareiškėjas su Pastabomis Inspekcijai pateikė 2012-07-27 įgaliojimą (be reg. numerio, galioja iki 2013-06-20) tarp *G. O. LIMITED* ir *S. F.* (asmens dok. Nr. 4509573482, išduotas 2009-11-29), pasirašytą direktorės *T. H.* (toliau — įgaliojimas); 2011-07-14, 2012-03-03, 2012-09-12 ir 2012-01-23 susitarimus su *Y. P. LTD* (35 F. D., the 3rd floor, J. J. C.A. S.), *CAMDEN TRADE E. C.* (2012-09-12, 102, O. G., K. B., Corner P. G., J. J., C.A. S.) ir *B. G. LTD* (48 B. Y., London), pasirašytus *Y. N.* (asmens kodas nenurodytas), dėl tarpininkavimo paslaugų pakeičiant ir išgryninant valiutą. Taip pat pridėti minėtų 3 užsienio įmonių patvirtinimai dėl aukščiau išvardintų susitarimų įvykdymo.

Inspekcija Pareiškėjo po mokesčio patikrinimo pateiktus dokumentus vertino kaip gynybinę poziciją, neįrodančią realaus pinigų perdavimo fakto užsienio įmonėms (dokumentai pateikti po kontrolės veiksmų, o mokesčio patikrinimo metu Pareiškėjo teikti paaiškinimai dviprasmiški, be konkrečių atsakymų vis minint, kad trūksta informacijos, vengiant atsakyti į mokesčių administratoriaus konkrečius klausimus). Be to, Pareiškėjui 2018-09-04 buvo pateiktos sąskaitų išrašų kopijos, todėl Pareiškėjas disponavo visa informacija nuo 2018 m. rugsėjo mėn., tačiau neįvardino, kokie santykiai siejo Pareiškėją ir užsienio įmones dėl pervestų piniginių lėšų į jo asmenines banko sąskaitas.

Inspekcijos sprendime taip pat akcentuota, kad pateikti dokumentai be registracijos numerių, nėra pasirašančių šalių identifikacijos kodų (nei fizinių asmenų, nei juridinių asmenų kodų). *Y. N.* neįgaliotas veikti kitų juridinių asmenų vardu pagal pateiktą įgaliojimą, kuris taipogi be registracijos numerio. Be to, įgaliojimas sudarytas vėlesne data nei sudaryti susitarimai (išskyrus *G. O. Limited*), visuose susitarimuose *Y. N.* nurodytas kaip direktorius, nors teigiama, kad veikia kaip įgaliotas asmuo (Pareiškėjas pastabose nurodo, kad *Y. N.* vadovavo *Y. P. LTD* bei buvo įgaliotas atstovas *B. G.*, *G. O. Limited*). Akcentuota, kad atliktų pavedimų į Pareiškėjo asmenines banko sąskaitas nurodymuose nenurodyta, kad užsienio įmonės pinigus perveda pagal sudarytus susitarimus. Tarp užsienio įmonių ir Pareiškėjo vykdomi sandoriai (neva teikiamos tarpininkavimo paslaugos) yra be jokių saugumo užtikrinimo priemonių, siekiant užtikrinti juridinių asmenų piniginių lėšų apsaugą (nenurodytas net Pareiškėjo asmens kodas, tik nurodyta, kad neįvykdžius susitarimų atsakomybė kyla pagal Baltarusijos Respublikos teisės aktus). Pareiškėjas nedetalizuoja kaip Belizo įmonės, UK įmonė sužinojo apie Pareiškėjo atžvilgiu banko *OAO Texnobank* taikytus geresnius įkainius, nepaaiškina, kodėl mokesčių administratoriui iš pradžių nenurodė teikęs tarpininkavimo paslaugas. Priešingai, esančių faktinių duomenų visuma leidžia padaryti išvadą, kad ginčo pinigų valdytojas buvo Pareiškėjas. Pastarasis neįrodė pinigų perdavimo aplinkybės užsienio įmonėms, todėl buvo apmokestintas GPM.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 98 ir 99 straipsnių, 66 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nuo patikrinimo akte papildomai apskaičiuotų 7 933 764,19 Eur GPM, akto tvirtinimo metu Pareiškėjui apskaičiuoti 5 085 706,65 Eur GPM delspinigiai.

Vadovaujantis MAĮ 139 straipsnio 1 dalimi, 140 straipsniu, atsižvelgus tiek į aplinkybę, sunkinančią Pareiškėjo atsakomybę (padaryta žala valstybei dėl nesumokėtų mokesčių siekia 7 933 764,19 Eur), tiek ir ją švelninančią (bendradarbiavimas su mokesčių administratoriumi) bei nenustačius, kad švelninančių aplinkybių būtų buvę daugiau ir suponuojančių mažesnės nei vidurkis baudos skyrimą, Pareiškėjui skirtas sankcijoje numatytos baudos vidurkis, t. y. 30 proc. dydžio 2 380 129 Eur GPM bauda.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Ginčijamas Inspekcijos 2019-05-17 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-119 tvirtintinas, Pareiškėjo 2019-06-10 skundas atmestinas.

Mokestinis ginčas byloje yra kilęs dėl to, ar pagrįstai mokesčių administratorius Pareiškėjo į banko sąskaitas iš užsienio juridinių asmenų (*A. G. LLP, Europen Management and Investment Company, Y. P. LTD, P. E., B. G., G. O. Limited, Pkw-Koeln P. I. GmbH*, toliau – ir užsienio įmonės) 2011–2012 metais gautą 182 625 340,66 Lt piniginių lėšų sumą priskyrė Pareiškėjo B klasės pajamoms ir jas apmokestino GPM.

Byloje nustatyta, kad Pareiškėjas iš aukščiau minėtų užsienio įmonių į Latvijos Respublikos *ABLV Bank*, AS asmenines sąskaitas Nr. LV54AIZK0001120120663 (JAV doleriais, eurais, Baltarusijos rubliais) 2011–2012 m. gavo 183 409 787,11 Lt (2011 metais – 40 539 694,63 Lt ir 2012 metais – 142 870 092,48 Lt) pinigines lėšas, kurių didžiąją dalį tą pačią dieną arba kitą dieną pervesdavo į asmenines banko sąskaitas užsienio bankuose (*OAo Texnobank, ZAO H. V., ZAO RRB-Bank, ZAO Deltabank, OAo Fransabank, Minsk Transit Bank, OAo Priorbank*), iš kurių jos buvo išmokamos Pareiškėjui grynaisiais pinigais. Nustatyta, kad į Pareiškėjo banko sąskaitas Baltarusijos Respublikos bankuose pervestos pinigines lėšos prieš jas išgryninant dažniausiai buvo keičiamos į kitą valiutą. Kita dalis iš užsienio įmonių gautų piniginių lėšų buvo pervesta fiziniams asmenims ir užsienio įmonėms (tame tarpe ir pinigines lėšas pervesusioms užsienio įmonėms *A. G. LLP, Europen Management and Investment Company, P. E., Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* ir *Pkw-Koeln P. I. GmbH*). Inspekcija, įvertinusi Latvijos mokesčių administratoriaus pateiktus *ABLV Bank*, AS Pareiškėjo asmeninių sąskaitų duomenis apie jo 2011–2012 m. banko pavedimais gautas pinigines lėšas iš minėtų užsienio įmonių (183 382 889,80 Lt) ir Pareiškėjo banko pavedimais pervestas pinigines lėšas *A. G. LLP, Europen Management and Investment Company, P. E., Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* (757 549,14 Lt, mokėjimo paskirtis – paskolos grąžinimas), apskaičiavo, kad Pareiškėjas 2011–2012 metais gavo 182 625 340,66 Lt apmokestinamąsias B klasės pajamas, kurių nedeklaravo ir nuo kurių nesumokėjo GPM. Minėtos pinigų sumos pervadimo į Pareiškėjo sąskaitą, jos išgryninimo faktai yra nustatyti ir Pareiškėjas jų neginčija. Tačiau Pareiškėjas tvirtina, jog šios pinigines lėšas nebuvo jo pajamos. Pareiškėjas nurodo tikrintu laikotarpiu teikęs valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugas užsienio įmonėms *Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* (Baltarusijos Respublikos bankai Pareiškėjui taikė ženkliai palankesnius valiutos keitimo ir išgryninimo įkainius negu standartiniai), t. y. minėtų įmonių į Pareiškėjo sąskaitas pervestos pinigines lėšos buvo konvertuojamos, išgryninamos ir, atskaičius komisinį mokestį, grąžinamos jas pervesusioms įmonėms. Pareiškėjo įsitikinimu, mokesčių administratorius nepagrįstai nevertino jo kartu su pastabomis pateiktų dokumentų (valiutos konvertavimo ir išgryninimo sutarčių, *Y. P. LTD, B. G., G. O. Limited* išduotų pakvitavimų, Y. N. (Y. N.) išduoto įgaliojimo veikti *G. O. Limited* vardu), patvirtinančių paslaugų teikimą minėtiems juridiniams asmenims. Pažymėtina, kad Pareiškėjas savo skunde neišdėstė argumentų ir nepareiškė reikalavimų dėl aritmetinio GPM bei su juo susijusių delspinigių ir baudos sumų apskaičiavimo, o pateikė reikalavimus tik dėl įrodymų vertinimo ir teisinio nustatytų faktinių aplinkybių kvalifikavimo.

GPMĮ (tikrintu laikotarpiu galiojusi įstatymo redakcija) 2 straipsnio 14 dalis apibrėžia „pajamų“ sąvoką, pagal kurią pajamos – pozityviosios pajamos, priskiriamos Europos ekonominių interesų grupės pajamos, nutraukus gyvybės draudimo sutartis ar išstojus iš pensijų fondo grąžinamos įmokos (ar jų dalis), atlygis už atliktus darbus, suteiktas paslaugas, už perduotas ar suteiktas teises, už perduotą ar kitaip perleistą, investuotą turtą ar lėšas ir (arba) kita nauda pinigais

ir (arba) natūra. GPMĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pajamos pripažįstamos jų gavimo momentu, o to paties straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog pajamų, išskyrus pozityviasias pajamas bei priskiriamas Europos ekonominių interesų grupės pajamas, gavimo momentu laikomas momentas: 1) kai pajamos bet kokia forma faktiškai gaunamos <...>.

GPMĮ 3 straipsnis nustato, kad pajamų mokesčių moka pajamų gavęs ir (arba) pajamų uždirbęs gyventojas.

Pagal to paties įstatymo 5 straipsnio 2 dalį, nuolatinio Lietuvos gyventojų pajamų mokesčio objektas yra pajamos, kurių šaltinis yra Lietuvoje ir ne Lietuvoje, o pagal GPMĮ 22 straipsnio 3 dalį, B klasės pajamoms priskiriamos visos A klasei nepriskiriamos pajamos.

GPMĮ 25 straipsnis reguliuoja nuolatinio Lietuvos gyventojų pajamų mokesčio nuo B klasės pajamų deklaravimo, apskaičiavimo ir sumokėjimo tvarką. Šio straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad pajamų mokesčių nuo pajamų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms, šio įstatymo nustatyta tvarka deklaruoja, apskaičiuoja ir sumoka pats nuolatinis Lietuvos gyventojas arba jo įgaliotas asmuo.

Komisija pažymi, kad vertinant apmokestinimo GPM pagrįstumą tais atvejais, kai pinigines lėšos yra pervedamos į fizinio asmens sąskaitą, kurioje esančiomis lėšomis jis turi teisę disponuoti ir disponuoja, atlikti piniginių lėšų pervedimai *gali būti neapmokestinami GPM tik tuo atveju, jeigu yra pakankamai įrodymų, patvirtinančių, kad tai nėra fizinio asmens pajamos arba tai yra neapmokestinamosios pajamos*. Nepateikus įrodymų, kad tokios lėšos nėra fizinio asmens pajamos arba tai yra neapmokestinamosios pajamos, nuo tokių gautų pajamų turi būti skaičiuojamas GPM. Pareiga pagrįsti tokio pobūdžio aplinkybes tenka mokesčių mokėtojui (pavyzdžiui, LVAT 2011-01-20 nutartis adm. byloje Nr. A-442-60/2011, 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1527/2010, 2011-01-24 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1216/2011, 2012-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1601/2012, 2015-06-29 nutartis adm. byloje Nr. A-2051-556/2015), tai yra būtent mokesčių mokėtojui tenka pareiga pateikti konkrečius, leistinus ir patikimus įrodymus, kurie pagrįstų jo poziciją, kad į asmeninę sąskaitą pervesti / įnešti pinigai nėra mokesčių mokėtojo pajamos, ar tai nėra apmokestinamosios pajamos. Mokesčių mokėtojas, siekdamas paneigti mokesčių administratoriaus mokesčių ir su jais susijusių sumų apskaičiavimo teisėtumą ir pagrįstumą, privalo ne tik nurodyti savo abejones dėl mokesčių ir su jais susijusių sumų apskaičiavimo teisėtumo ir pagrįstumo, bet ir pateikti tokias abejones pagrindžiančius įrodymus (LVAT 2016-03-29 nutartis adm. byloje Nr. eA-606-442/2016).

Nagrinėjamu atveju ginčas iš esmės yra kilęs dėl Pareiškėjo kartu su pastabomis pateiktų dokumentų vertinimo. Pareiškėjo teigimu, tai įrodymai apie užsienio įmonėms teiktas valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugas, patvirtinantys, kad į banko sąskaitas gautos pinigines lėšos nėra Pareiškėjo pajamos.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas kartu su pastabomis mokesčių administratoriui pateikė su 3 užsienio įmonėmis (*Y. P. LTD, B. G. ir G. O. Limited*) pasirašytas sutartis dėl valiutos keitimo ir išgryninimo paslaugų teikimo bei pastarųjų įmonių pakvitavimus dėl sutarčių įvykdymo. Byloje pateiktos 2011-07-14 ir 2012-01-03 sutartys su *Y. P. LTD* (35 F. D., the 3rd floor, J. J. C.A. S.), 2012-09-12 sutartis su *CAMDEN TRADE E. C.* (102, O. G., K. B., Corner Eyre and Hutsom Streets, J. J., C.A. S.) ir 2012-01-23 sutartis su *B. G. LTD* (48 B. Y., London). Sutartyse numatytas 0,7 proc. komisinis atlyginimas už Baltarusijos rublių išgryninimą ir 0,9 proc. komisinis atlyginimas už JAV dolerių ir eurų išgryninimą nuo visos užsienio įmonės Pareiškėjui pervestos sumos atitinkama valiuta. Byloje pateiktas *OAO Texnobank* 2019-02-08 raštas Nr. 15-1-12/6679, kuriame nurodyta, kad banko Valdybos 2011-06-17 sprendimu Pareiškėjui buvo nustatytas 0,5 proc. įskaitomos sumos dydžio individualus tarifas už pinigų įskaitymą Baltarusijos rubliais ir 1 proc. išmokamos sumos dydžio individualus tarifas už grynųjų pinigų išdavimą Baltarusijos rubliais; banko Valdybos 2011-07-14 sprendimu buvo panaikinta ankstesnio sprendimo baigiamoji dalis ir Pareiškėjui nustatytas 0,5 proc. įskaitomos sumos dydžio individualus tarifas už pinigų įskaitymą Baltarusijos rubliais, banko Valdybos 2012-02-20 sprendimu Pareiškėjui buvo nustatytas 0,2 proc. išmokamos užsienio valiuta sumos dydžio individualus tarifas už grynųjų pinigų išdavimą užsienio valiuta. Papildomai rašte pateikiama informacija, kad nuo 2011-07-20 iki 2012-02-20 *OAO*

Texnobank juridiniams asmenims teikiamų paslaugų tarifas buvo 0,8 proc. išmokamos sumos už užsienio valiutos išdavimą ir 1 proc. – už Baltarusijos rublių išdavimą. Pastebėtina, kad iš rašto nėra aišku, koks tarifas buvo taikomas Pareiškėjui už Baltarusijos rublių išgryninimą nuo 2011-07-18 bei už užsienio valiutos išgryninimą iki 2012-02-20.

Taip pat kartu su pastabomis buvo pateikti 3 užsienio įmonių pakvitavimai dėl aukščiau išvardintų sutarčių įvykdymo: 1) *Y. P. LTD* 2012-01-19 pakvitavimas dėl 2011-07-14 sutarties įvykdymo, kuriame nurodyta, kad laikotarpiu nuo 2011-07-14 iki 2011-12-31 Pareiškėjui buvo pervesta 11 876 660 USD, 21 802 779 358 Baltarusijos rublių ir 166 950 100 Eur, Pareiškėjas gražino 11 769 770,06 USD, 21 650 159 902,49 Baltarusijos rublių ir 165 447,45 Eur; 2) *Y. P. LTD* 2013-01-09 pakvitavimas dėl 2012-01-03 sutarties įvykdymo, kuriame nurodyta, kad laikotarpiu nuo 2012-01-03 iki 2012-01-31 Pareiškėjui pervesta 4 388 425 USD ir 193 100 Eur, Pareiškėjas gražino 4 348 929,18 USD ir 191 362,10 Eur; 3) *B. G. LTD* 2012-01-09 pakvitavimas dėl 2012-01-23 sutarties įvykdymo, kuriame nurodyta, kad Pareiškėjui buvo pervesta 25 714 081 USD ir 2 974 285 Eur, Pareiškėjas gražino 25 482 654,27 USD ir 2 947 516,44 Eur; 4) *CAMDEN TRADE E. C.* 2013-01-09 pakvitavimas dėl 2012-09-12 sutarties įvykdymo, kuriame nurodyta, kad laikotarpiu nuo 2012-09-12 iki 2012-12-31 Pareiškėjui pervesta 11 230 000 USD ir 6 103 300 Eur, Pareiškėjas gražino 11 128 930 USD ir 6 048 970,30 Eur. Skirtumas tarp Pareiškėjui pervestų piniginių lėšų ir jo užsienio įmonėms grynaisiais pinigais gražintų piniginių lėšų atitinka sutartyse nurodytą komisinių mokesčių. Visuose pakvitavimuose nurodyta, kad sutartys yra tinkamai ir visiškai įvykdytos, o šalys viena kitai neturi jokių pretenzijų ir nėra viena kitai skolingos. Pareiškėjo pateiktas sutartis ir pakvitavimus užsienio įmonių vardu pasirašė direktorius Y. N., dokumentai surašyti rusų ir anglų kalbomis. Pareiškėjo pastabose nurodyta, kad Y. N. buvo *Y. P. LTD* direktorius, *B. G. LTD* ir *G. O. Limited* įgaliotas asmuo. Pareiškėjas mokesčių administratoriui kartu su pastabomis taip pat pateikė 2012-07-27 bendrąjį įgaliojimą (be reg. numerio, galioja iki 2013-06-20), kuriuo *G. O. LIMITED* įgaliojo S. F. (asmens dok. Nr. 4509573482, išduotas 2009-11-29) veikti šios įmonės vardu ir jos naudai atlikti įgaliojime nurodytus veiksmus. Įgaliojimą pasirašė direktorė T. H.. Po Komisijos posėdžio Pareiškėjas papildomai pateikė 2012-01-01 bendrąjį įgaliojimą (be reg. numerio, galioja iki 2013-01-31), kuriuo *B. G.* įgaliojo tą patį asmenį S. F. (asmens dok. Nr. 4509573482, išduotas 2009-11-29) veikti šios įmonės vardu ir jos naudai atlikti įgaliojime nurodytus veiksmus. Įgaliojimą pasirašė direktorius M. S..

Komisija, išnagrinėjusi bylos medžiagą, Pareiškėjo skundo motyvus ir pateiktus dokumentus, konstatuoja, kad Pareiškėjo pateiktos sutartys ir pakvitavimai nepatvirtina paslaugų (valiutos konvertavimo ir išgryninimo) teikimo užsienio įmonėms fakto ir į Pareiškėjo banko sąskaitas iš 3 užsienio įmonių gautų piniginių lėšų gražinimo (perdavimo) minėtoms įmonėms.

Pirma, Pareiškėjas iki pat mokesčio patikrinimo pabaigos (2018-12-19) mokesčių administratoriui nepateikė jokių juridinę galią turinčių dokumentų ir (ar) paaiškinimų, pagrindžiančių į jo asmenines sąskaitas užsienio bankuose įmokėtų piniginių lėšų paskirtį, nors būtent jis, kaip atidus ir rūpestingas mokesčių mokėtojas bei verslininkas (Pareiškėjas teigia teikęs valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugas), turėjo disponuoti tokio pobūdžio dokumentais. Bylos duomenimis, kontrolės veiksmai Pareiškėjo atžvilgiu vyko nuo 2014-04-04 (mokesčio tyrimo pradžia). Pareiškėjui ne kartą buvo siūsti mokesčių administratoriaus nurodymai pateikti informaciją ir paaiškinimus dėl turimų sąskaitų užsienio bankuose bei sandorių, kurių pagrindu į jas buvo gautos piniginės lėšos (tame tarpe iš aukščiau minėtų užsienio įmonių): 1) 2014-07-25 mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (11.48)-FR0706-6174 pateikti informaciją apie Latvijos ir Baltarusijos Respublikoje turimas asmenines banko sąskaitas bei pateikti jų išrašus; 2) 2016-01-28 mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (11.48)-FR0706-1025 pateikti informaciją apie banko sąskaitas užsienio bankuose Rietumu banke ir ABLV Bank, AS (Latvija) ir jų išrašus, taip pat pateikti informaciją, kokių sandorių pagrindu 2011 metais buvo gautos piniginės lėšos į ABLV Bank, AS iš *A. G. LLP, European Management and Investment Company* ir *Y. P. LTD*, kokių sandorių pagrindu nurodyme įvardintos sumos buvo pervestos į Pareiškėjo asmenines banko sąskaitas Baltarusijos Respublikos bankuose, taip pat buvo prašoma nurodyti sandorius sudariusių asmenų kontaktinius duomenis; 3) 2016-08-02 mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (11.48)-

FR0706-9067 paašskinti, kokių sandorių pagrindu į asmeninę banko sąskaitą *OAO Texnobank* (Baltarusijos Respublika) buvo gautos pinigines lėšas įvairia valiuta (USD, Eur, Baltarusijos rubliais) iš ABLV Bank, AS (Latvija); 4) 2017-03-02 mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (11.48)-FR0706-2509 pateikti paašskinimus dėl į Pareiškęjo sąskaitą ABLV Bank, AS (Latvija) iš 8 užsienio įmonių (tame tarpe 7 patikrinimo akte nurodytų įmonių) gautų piniginių lėšų, dėl 6 užsienio įmonėms pervestų piniginių lėšų ir į banko sąskaitas septyniuose Baltarusijos Respublikos bankuose pervestų piniginių lėšų (nurodytos tikslios sumos), taip pat nurodyti užsienio įmonių ir jas atstovavusių asmenų kontaktinius duomenis; 5) 2018-05-22 mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (21.75-32)-FR0706-3469 paašskinti, kokių sandorių pagrindu 2011–2012 metais į banko sąskaitas buvo gautos pinigines lėšas iš 7 užsienio įmonių, nurodyti šių įmonių bei joms atstovavusių asmenų kontaktinius duomenis, pateikti paašskinimus dėl piniginių lėšų pervedimo į sąskaitas Baltarusijos Respublikos bankuose. Nurodymų vykdymas ne kartą Pareiškęjo prašymu buvo pratęstas, buvo siunčiami ir priminimai juos įvykdyti. Kartu su 2018-09-04 raštu Nr. (21.165) RKD-2842 Pareiškęjui buvo pateiktos jo asmeninių banko sąskaitų Latvijos ir Baltarusijos Respublikos bankuose išrašų kopijos. Komisija pažymi, kad Pareiškęjas per 4,5 metų laikotarpį (tiek truko kontrolės veiksmai Pareiškęjo atžvilgiu) nė viename mokesčių administratoriui pateiktame paašskinime nenurodė, kokie santykiai jį siejo su užsienio įmonėmis, kokių sandorių pagrindu jos pervedavo pinigines lėšas į Pareiškęjo banko sąskaitas Latvijos banke. Pabrėžtina, kad Pareiškęjas iki pat mokestinio patikrinimo pabaigos net neužsiminė, kad teikė valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugas *Y. P. LTD, B. G. ir G. O. Limited*. Pareiškęjas taip pat nepateikė užsienio įmonių bei jas atstovavusių asmenų kontaktinių duomenų (išskyrus 2015-03-25 paašskinime Pareiškęjo nurodytą *Y. P. LTD* adresą ir ją atstovavusį asmenį Y. N.), nepaašskino mokesčių administratoriui, kaip ir kur buvo panaudotos į jo asmenines sąskaitas Baltarusijos Respublikos bankuose pervestos pinigines lėšas.

Pareiškęjas 2015-03-25 paašskinime nurodė, kad su daugeliu užsienio įmonių buvo sudarytos sutartys, bet jas įvykdžius ar pilnai atsiskaičius, jos buvo išmestos. Komisija pastebi, kad nei MAĮ normos, nei kiti teisės aktai neatleidžia mokesčių mokėtojo nuo pareigos saugoti dokumentus, reikalingus mokesčių apskaičiavimui (LVAT 2018-05-09 nutartis adm. byloje Nr. A-556-602/2018). Komisija pažymi, kad įprastai veiklą vykdytys asmenys saugo dokumentus net ir po sandorių įvykdymo, kadangi dokumentų gali prireikti ne tik valstybės institucijoms, bet ir ginant savo teises teismuose (kaip matyti iš 2015-04-16 mokestinio tyrimo ataskaitos Nr. FR0686-817, Pareiškęjui kaip skolininkui buvo iškeltos kelios vykdomosios bylos). Papildomai pastebėtina, kad tam tikros veiklos vykdymą patvirtinantys dokumentai pagal teisės aktų nuostatas yra pirminiai ir leistini informacijos šaltiniai, kurių pagrindu yra galima nustatyta tvarka apskaičiuoti mokėtinus į biudžetą mokesčius, todėl tais atvejais, kai tokių duomenų mokesčio mokėtojas nerenka, juos iškraipo ar sunaikina, yra prarandama galimybė nustatyti objektyvią tiesą.

Antra, ginčo dokumentai pateikti tik pasibaigus mokestiniam patikrinimui (kartu su 2019-02-21 pastabomis), t. y. susipažinus su mokesčių administratoriaus atlikto patikrinimo rezultatais. Komisija atkreipia dėmesį į MAĮ 36 straipsnyje nustatytas mokesčių mokėtojo teises: asmeniškai dalyvauti arba būti atstovaujama (jei įstatymai tokio atstovavimo tiesiogiai nedraudžia) savo atstovo pagal įstatymą ar įgalioto atstovo esant santykių su mokesčių administratoriumi, taip pat mokestinį ginčą nagrinėjančiose institucijose (4 punktas); dalyvauti mokestinio patikrinimo procese (5 punktas); bei MAĮ 40 straipsnyje įvardintas mokesčių mokėtojo pareigas: bendradarbiauti su mokesčių administratoriumi, vykdyti jo teisėtus nurodymus ir netrukdyti įgyvendinti įstatymų suteiktų teisių (2 punktas); pateikti mokesčių administratoriui visus patikrinimui atlikti reikiamus dokumentus, kompiuteriu tvarkomos apskaitos duomenis bei kitą informaciją (8 punktas). MAĮ, nustatydamas minėtas taisykles dėl įrodinėjimo proceso vykdyt mokestinį patikrinimą įtvirtina ne tik mokesčių mokėtojo teises, bet ir pareigą sąžiningai naudotis savo procesinėmis teisėmis šiame procese, teikti įrodymus kuo ankstesnėje mokestinio patikrinimo ar mokestinio ginčo nagrinėjimo stadijoje. Įrodymų teikimas kuo ankstesnėje mokestinio patikrinimo ar mokestinio ginčo nagrinėjimo stadijoje turėtų užtikrinti administracinio sprendimo priėmimą per protingą laiką (LVAT 2019-01-14 nutartis adm. byloje Nr. A-1269-602/2018).

Nagrinėjama atveju Pareiškėjas nesinaudojo (arba minimaliai naudojo) minėtomis savo teisėmis mokesčio patikrinimo metu (Pareiškėjo Inspekcijai pateiktuose paaiškinimuose nepateikta konkrečių atsakymų į mokesčių administratoriaus klausimus, net neužsiminta apie sandorių su užsienio įmonėmis pobūdį, vis minint, kad trūksta informacijos, net ir po mokesčių administratoriaus 2018-09-04 raštu pateiktų asmeninių sąskaitų užsienio bankuose išrašų kopijų), o papildomi dokumentai ir konkretūs paaiškinimai dėl sandorių su 3 užsienio įmonėmis pateikti tik kartu su pastabomis dėl patikrinimo akto. LVAT yra pažymėjęs, kad nors vėlesnis dokumentų pateikimas ir nėra draudžiamas, tačiau tai užkerta galimybę tikėti mokesčių mokėtojo sąžiningumu (LVAT 2011-01-03 sprendimas adm. byloje Nr. A556-1632/2010).

Papildomai pažymėtina, kad Pareiškėjo pozicijos dėl valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugų teikimo užsienio įmonėms nepatvirtina ir šių įmonių mokėjimo pavedimuose nurodyta mokėjimų paskirtis – užsienio įmonių pavedimuose nurodyti sutarčių numeriai ir datos nesutampa su Pareiškėjo pateiktų sutarčių duomenimis, taip pat iš mokėjimo paskirčių negalima spręsti, jog pinigines lėšas buvo pervedamos valiutos konvertavimo ir išgryninimo tikslais.

Trečia, Pareiškėjas pateiktose Metinėse pajamų deklaracijose už 2011 ir 2012 metus nedeklaravo pajamų – komisinio mokesčio, gauto iš *Y. P. LTD*, *B. G. LTD* ir *Camden Trade E. C.* pagal valiutos konvertavimo ir išgryninimo sutartimis. Bylos duomenimis, Pareiškėjas nebuvo įregistravęs ir individualios veiklos.

Ketvirta, iš Pareiškėjo pateiktų dokumentų matyti, kad *Y. P. LTD* ir *G. O. Limited* yra registruotos Belize, kuris Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymu yra įtrauktas į tikslinių teritorijų sąrašą. Į šį sąrašą yra įtraukiamos valstybės, kurios įprastai dėl jose egzistuojančių apmokestinimo sąlygų, valstybių institucijų vengimo bendradarbiauti, keistis informacija su kitomis valstybėmis mokesčių administravimo srityje laikomos padidintos mokesčių vengimo (slėpimo) rizikos šalimis (dėl ko gyventojų pajamoms, gautoms iš šių valstybių subjektų, netaikomos mokesčių (apmokestinimo) lengvatos (GPMĮ 17 straipsnio 2 dalis)). Taigi, surinkti ar gauti papildomą informaciją iš tikslinių teritorijų sąrašuose įregistruotų užsienio kompanijų, siekiant nustatyti ginče aptariamų lėšų kilmę, nėra galimybių. Vadinasi, vienintelis subjektas, galintis turėti ir teikti įrodymus nagrinėjama atveju, yra pats Pareiškėjas, bet to jis nedarė. Papildomai pastebėtina, kad iš pateiktų dokumentų nėra aišku, į kurios šalies mokesčių administratorių reikėtų kreiptis dėl informacijos apie visas tris įmones atstovavusį asmenį *Y. N.*, kadangi pateiktuose dokumentuose nenurodyta nei asmens gyvenamoji vieta, nei kurios valstybės pilietis jis yra (nurodytas tik šio asmens vardas, pavardė, paso numeris ir išdavimo data).

Papildomai pažymėtina, kad Pareiškėjas valiutos keitimo ir išgryninimo operacijas vykdė keliuose Baltarusijos Respublikos bankuose, tačiau byloje pateikta tik vieno banko (*OAO Texnobank*) informacija apie Pareiškėjui taikytus individualius tarifus už piniginių lėšų įskaitymą į banko sąskaitas ir išdavimą grynaisiais pinigais. Kaip minėta, iš pateikto rašto neaišku, koks tarifas buvo taikomas Pareiškėjui už Baltarusijos rublių išgryninimą nuo 2011-07-18 bei už užsienio valiutos išgryninimą iki 2012-02-20. Pareiškėjas nepateikė nei paaiškinimų, nei dokumentų, kokie piniginių lėšų įskaitymo į sąskaitas ir išgryninimo įkainiai jam buvo taikomi kituose Baltarusijos Respublikos bankuose (apsiribojo abstrakčiais teiginiais apie Baltarusijos Respublikos bankų taikytus mažesnius / „ženkliai geresnius“ valiutos keitimo ir išgryninimo įkainius negu standartiniai). Todėl nagrinėjama atveju neaišku, kokio dydžio ekonominę naudą iš valiutos konvertavimo ir išgryninimo sandorių turėjo kiekviena iš šalių.

Papildomai Komisija atkreipia dėmesį į Pareiškėjo pateiktų dokumentų turinį. *Y. P. LTD* išduotame 2013-01-09 pakvitavime nurodyta, kad užsienio įmonė laikotarpiu nuo 2012-01-03 iki 2012-01-31 į Pareiškėjo banko sąskaitas pervedė 4 388 425 USD ir 193 100 Eur, tačiau mokesčių administratoriaus nustatyta, kad užsienio įmonės mokėjimai į Pareiškėjo sąskaitas buvo vykdomi ilgesnį laikotarpį – iki 2012-05-31 (iki 2012-01-31 Pareiškėjui buvo pervesta 2 830 175 USD ir 182 600 Eur). *B. G. LTD* pakvitavimo data yra ankstesnė negu sutarties data (pakvitavimas dėl 2012-01-23 sutarties įvykdymo surašytas 2012-01-09 (14 dienų anksčiau)), neaiškus ir lėšų pervedimo / grąžinimo laikotarpis: tekste rusų kalba nurodyta, kad lėšos buvo pervedamos / grąžinamos laikotarpiu nuo 2012-01-23 iki 2012-12-31, tekste anglų kalba – nuo 2012-01-03 iki 2012-01-31. *G.*

O. Limited vardu surašytuose dokumentuose nurodytas netikslus įmonės pavadinimas: tekste nurodoma „*CAMDEN TRADE E. C.*“, nors antspaudas priklauso *G. O. Limited*. Šie neatitikimai ir naujų įrodymų atsiradimo bei pateikimo Inspekcijai tik kartu su pastabomis dėl patikrinimo akto kelia pagrįstų abejonių tiek dėl to, ar šie dokumentai atspindi realiai susiklosčiusias juridines ir faktines aplinkybes, tiek paties Pareiškėjo sąžiningumu, todėl į juos neatsižvelgiama.

Nei skunde, nei Komisijos posėdžio metu Pareiškėjo atstovai nepateikė jokių paaiškinimų ir / ar dokumentų dėl Pareiškėjo į sąskaitas užsienio bankuose iš kitų 4 užsienio įmonių (*A. G. LLP, European Management and Investment Company, P. E.* ir *Pkw-Koeln P. I. GmbH*) gautų piniginių lėšų, todėl Komisija šių pajamų apmokestinimo klausimu nepasisako.

Komisija nagrinėjamoje ginčo dalyje konstatuoja, jog Inspekcija pagrįstai, nustačiusi Pareiškėjo piniginių lėšų iš užsienio įmonių *A. G. LLP, European Management and Investment Company, Y. P. LTD, P. E., B. G., G. O. Limited, Pkw-Koeln P. I. GmbH* gavimo į asmenines bankų sąskaitas faktą (kaip minėta, šios faktinės aplinkybės Pareiškėjas neginčija) ir Pareiškėjui neįrodžius jų neapmokestinimo aplinkybių, nenustačiusi aplinkybių, dėl kurių jos galėtų būti neapmokestinamos ar keistųsi jų apmokestinimo sąlygos, jas pripažino kitomis Pareiškėjo gautomis apmokestinamosiomis pajamomis.

Dėl Pareiškėjo skunde cituojamo MAĮ 67 straipsnio ir LVAT praktikos taikant šią teisės normą Komisija pažymi, kad kaip minėta aukščiau, tuo atveju, kai piniginės lėšos yra pervedamos į fizinio asmens sąskaitą, pareiga pagrįsti aplinkybes, jog tai nėra fizinio asmens pajamos arba tai yra neapmokestinamosios pajamos, tenka būtent mokesčių mokėtojui. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas nepagrindė skunde išdėstytos aplinkybės, kad į sąskaitas užsienio bankuose iš užsienio įmonių gautos piniginės lėšos nėra jo pajamos. Pareiškėjas nepateikė juridinę galią turinčių dokumentų ar kitų leistinių įrodymų, kurie objektyviai paneigtų mokesčių administratoriaus patikrinimo metu nustatytus rezultatus, todėl teigtina, kad mokesčių administratorius tinkamai vykdė MAĮ 67 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą pareigą pagrįsti Pareiškėjui apskaičiuotas GPM bei su juo susijusias sumas.

LVAT 2011-06-27 sprendime adm. byloje Nr. A556 336/2011 yra išdėstęs, kad „VAĮ 8 straipsnio nuostatos reiškia, jog administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus“ (2010-08-24 sprendimas adm. byloje Nr. A-756-450/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010; 2010-11-15 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-15/2010, 2016-05-17 nutartis adm. byloje A-835-556/2016). Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas nuostatas, taip pat įvertinusi ginčijamų mokesčių administratoriaus sprendimų, patikrinimo akto turinį, nurodo, kad Inspekcijos sprendimas yra pagrįstas faktinių aplinkybių ir įrodymų visuma bei teisiškai motyvuotas, todėl Pareiškėjo argumentai dėl VAĮ 8 straipsnio pažeidimo pripažintini nepagrįstais ir atmestini.

Dėl delspinigių

Pareiškėjo atstovai Komisijos posėdžio metu akcentavo delspinigių skaičiavimo laikotarpį (6 metai) ir delspinigių dydį (viršija 64 proc. papildomai apskaičiuoto GPM), kuris pažeidžia teisingumo ir protingumo principus, todėl Pareiškėjas turėtų būti atleistas nuo 50 proc. GPM delspinigių mokėjimo.

Pasisakydama dėl šių Pareiškėjo argumentų Komisija pažymi, jog delspinigių skaičiavimu nėra siekiama nubausti mokesčių mokėtoją, taikant jam neigiamas turtines pasekmes, o iš jo yra išieškoma turtinė nauda, kurią jis gavo valstybės sąskaita, t. y. delspinigiai yra vienas iš mokesstinės prievolės užtikrinimo būdų, kurių skaičiavimo pagrindai, skaičiavimo pradžia, trukmė ir dydis nustatyti MAĮ IV skirsnyje (96–99 straipsniuose). Esant įstatyme nurodytiems delspinigių skaičiavimo pagrindams, mokesčių administratorius negali jų neskaičiuoti, nes tai būtų įstatymo pažeidimas. Nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius nustatė, jog Pareiškėjas nepagrįstai, gavęs GPM apmokestinamųjų pajamų, jų nedeklaravo, nuo jų neapskaičiavo ir nesumokėjo į

biudžetą GPM, dėl ko apskaičiavo jam papildomai sumokėti į biudžetą 7 933 764,19 Eur GPM. Todėl vadovaudamasis teisės normomis, reglamentuojančiomis delspinigių skaičiavimą, t. y. MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 98 ir 99 straipsnių nuostatomis, mokesčių administratorius pagrįstai apskaičiavo Pareiškėjui 5 085 706,65 Eur GPM delspinigius.

Pažymėtina, jog Pareiškėjo atstovai, prašydami atleisti Pareiškėją nuo delspinigių mokėjimo, nenurodė, koku MAĮ 100 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu pagrindu remiasi. Tuo tarpu pagal LVAT suformuotą teismų praktiką aiškinant mokesčių mokėtojų atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių pagrindus, jų taikymo aplinkybes mokesčių mokėtojui, norinčiam pasinaudoti atleidimo nuo delspinigių galimybe, tenka pareiga ne tik nurodyti baigtiniame atleidimo nuo delspinigių pagrindų sąraše (MAĮ 100 straipsnio 1 dalis, 141 straipsnio 1 dalis) įtvirtintą pagrindą, bet ir jį pagrįsti pakankamais argumentais ir įrodymais. Šio ginčo atveju Pareiškėjas to nepadarė.

Komisija pažymi, kad nagrinėjant mokesčių mokėtojų atleidimo nuo delspinigių ir baudų mokėjimo pagrindus, LVAT vadovaujasi ne tik MAĮ įtvirtintais atleidimo nuo delspinigių pagrindais, bet ir laikosi pozicijos, kad, sprendžiant mokesčių mokėtojų atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių klausimus, turi būti vadovujamasi teisingumo ir protingumo kriterijais. Komisija pastebi, jog aiškinant minėtų kriterijų taikymą, kaip jie suprantami LVAT praktikoje, pastebima, kad mokesčių administravimo procedūrose protingumo ir teisingumo kriterijų taikymas yra ypač aktualus tais atvejais, kai nėra pakankamai duomenų (esant duomenų prieštaravimui), leidžiančių vertinti, ar tinkamai ir objektyviai atliktos atitinkamos administravimo procedūros.

Nagrinėjamo mokestinio ginčo atveju Komisija, įvertinusi Pareiškėjo patikrinimo metu atliktus mokesčių administratoriaus procedūrinius veiksmus, nurodo, jog mokesčių administratorius, siekdamas išsiaiškinti visas teisiškai reikšmingas bylos aplinkybes bei priimti objektyvų ir teisingą sprendimą dėl Pareiškėjo apmokestinimo, atliko išsamų duomenų rinkimo ir vertinimo tyrimą. Iš ginčo medžiagos matyti, kad mokestinis patikrinimas ne kartą buvo stabdomas dėl informacijos rinkimo ir gavimo: laikotarpiu nuo 2015-06-09 iki 2017-05-25 buvo išsiųsti 7 paklausimai Baltarusijos Respublikos mokesčių administratoriui dėl informacijos apie Pareiškėjo Baltarusijos Respublikos bankuose turimas asmenines banko sąskaitas, dėl Pareiškėjo sandorių su fiziniiais ir juridiniais asmenimis, 2016-10-04 ir 2017-03-03 išsiųsti paklausimai Latvijos Respublikos mokesčių administratoriui dėl Pareiškėjo vardu atidarytose banko sąskaitose „Rietumu bank“ ir „ABLV Bank“, AS atliktų operacijų, 2018-04-04 išsiųstas paklausimas Muitinės departamentui prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos. Patikrinimo veiksmai buvo stabdomi, be kita ko, ir dėl paties Pareiškėjo vengimo pateikti tikslūs atsakymus į mokesčių administratoriaus pateiktus klausimus apie užsienio bankuose turimas banko sąskaitas ir į jas gautas pinigines lėšas, taip pat dėl Pareiškėjo prašymų atidėti informacijos / dokumentų pateikimo terminus (patikrinimo akto p. 3-4). Komisijos vertinimu, mokestinio patikrinimo trukmę nuo 2015-04-24 iki 2018-12-19 lėmė ne pasyvus mokesčių administratoriaus funkcijų kontrolės procese atlikimas, o objektyvios ir būtinos administravimo procedūros bei didelės apimties duomenų rinkimo ir vertinimo priežastys.

Teisingumo ir protingumo kriterijų taikymui, vertintini ir paties mokesčių mokėtojo veiksmai mokesčių administravimo procese. Kaip nustatyta ginčo atveju, Pareiškėjas laiku nevykdė savo mokesčių teisės aktais įtvirtintų pareigų mokesčių apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo srityje, mokėtini į biudžetą mokesčiai apskaičiuoti mokesčių administratoriaus iniciatyva kontrolės procedūrų metu, todėl apskaičiuota GPM delspinigių suma vertintina kaip Pareiškėjo pasirinkto elgesio modelio (privalomų sumokėti mokesčių aspektu) pasekmė (LVAT 2016-06-14 nutartis adm. byloje Nr. A-1045-556/2016).

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, jog santykinai didelės delspinigių sumos savaiame nesudaro pagrindo spręsti klausimą dėl atleidimo nuo delspinigių (LVAT 2013-09-30 nutartis adm. byloje Nr. A-575-1470/2013), atleidimas nuo delspinigių mokėjimo yra galimas tik esant išskirtinėms aplinkybėms (pavyzdžiui, LVAT 2017-11-06 nutartis adm. byloje Nr. A-1146-602/2017, 2018-02-06 nutartis adm. byloje Nr. A-144-602/2018). Ginčo situacijoje, Komisijos vertinimu, jokios išskirtinės aplinkybės nėra nustatytos, mokesčių administratorius Pareiškėjo tikrinimo veiksmus pradėjo ir atliko jam MAĮ suteiktose kompetencijos ribose, Pareiškėjo patikrinimas atliktas už 2011–2012 metų mokestinį laikotarpį, nepažeidžiant MAĮ

68 straipsnyje 1 dalyje įtvirtintų patikrinimo atlikimo senaties terminų, patikrinimo atlikimo trukmė buvo objektyviai sąlygota paties Pareiškėjo veiksmų, netinkamai vykdant mokesčių administratoriaus nurodymus, būtinybės įvertinti Pareiškėjo pateiktus paaiškinimus, gauti ir įvertinti informaciją iš užsienio mokesčių administratorių, tokių išskirtinių aplinkybių nenurodo bei nepagrindžia ir pats Pareiškėjas. Todėl Komisija, atsižvelgusi į aptartas aplinkybes, neturi pagrindo, vadovaujantis MAĮ 8 straipsnio 3 dalimi, atleisti Pareiškėją nuo delspinigių (ar jų dalies) mokėjimo.

Įvertinus byloje nustatytus faktus, konstatuotina, kad neapibrėžtų įstatymų leidėjo ir tuo pačiu išskirtinių aplinkybių, kurios lemtų teisingumo bei protingumo kriterijų taikymą bei atleidimą nuo 50 proc. GPM delspinigių mokėjimo pastaraisiais pagrindais ginčo atveju nenustatyta.

Dėl baudos sumažinimo

Pareiškėjo atstovai Komisijos posėdžio metu išdėstė prašymą sumažinti GPM baudą iki 10 proc. dydžio, motyvuodami tuo, kad Pareiškėjas pagal galimybes bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, teikė informaciją, siūlė mokesčių administratoriui pasirašyti susitarimą, be to, Pareiškėjas sutinka sumokėti GPM nuo iš užsienio įmonių gauto „tarpininkavimo mokesčio“ bei nuo pajamų, gautų į banko sąskaitas iš tų užsienio įmonių, iš kurių negali gauti sandorius pagrindžiančių dokumentų.

MAĮ 140 straipsnyje nustatyta, kad asmenims, pažeidusiems mokesčių įstatymus, baudos skiriamos pagal pažeidimo padarymo metu galiojančius teisės aktus. Baudos skyrimo taisyklės yra įtvirtintos MAĮ 139 straipsnio 1 dalyje, kurioje numatyta, jog jei mokesčių administratorius nustato, kad mokesčių mokėtojas neapskaičiavo nedeklaruojamo <...> ar nedeklaravo deklaruojamo mokesčio arba neteisėtai pritaikė mažesnę mokesčio tarifą ir dėl šių priežasčių mokėtiną mokesį neteisėtai sumažino, mokesčių mokėtojui priskaičiuojama trūkstama mokesčio suma ir skiriama nuo 10 iki 50 procentų minėtos mokesčio sumos dydžio bauda, jei atitinkamo mokesčio įstatymas nenustato kitaip. Skiriamos konkrečios baudos dydis priklauso nuo pažeidimo pobūdžio, nuo to, ar mokesčių mokėtojas bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, nuo mokesčių įstatymų pažeidimo pripažinimo ir kitų aplinkybių, kurias mokesčių administratorius pripažįsta svarbiomis skirdamas didesnę ar mažesnę baudą.

MAĮ detalčiai nenustato, kaip turėtų būti mažinamas ar didinamas baudos dydis vertinant normoje nurodytas aplinkybes, todėl LVAT 2008-02-15 nutartyje adm. byloje Nr. A-261-214/2008, atsižvelgęs į Konstitucinio Teismo 2004-01-26 nutarime nurodytus baudų dydžio nustatymo principus, padarė išvadą, kad skiriant baudą už mokesčių įstatymo pažeidimą, turėtų būti imamas sankcijoje numatytos baudos vidurkis. Kaip pažymėjo LVAT, skiriant baudą asmeniui, individualizuojant jos dydį, privaloma atsižvelgti į atsakomybę lengvinančias bei sunkinančias aplinkybes, kurias lemia pažeidimo pobūdis (LVAT 2010-12-06 nutartis adm. byloje Nr. A-438-1117/2010). Taigi skiriamos baudos dydis priklauso nuo visų kompleksiskai vertinamų su konkrečiu atveju susijusių minėtų aplinkybių, o esant atsakomybę didinančių ir mažinančių aplinkybių pusiausvyrai (ar tokių aplinkybių nesant), skiriamas įstatyme nustatytos minimalios ir maksimalios sankcijos vidurkis (taip pat žiūrėti LVAT 2010-06-04 nutartį adm. byloje Nr. A-575-916/2010, 2010-06-30 nutartį adm. byloje Nr. A-442-884/2010, 2010-11-29 nutartį adm. byloje Nr. A-438-1546/2010).

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, daro išvadą, jog Pareiškėjui pagrįstai paskirta 30 proc., t. y. vidutinio dydžio GPM bauda. Ginčo atveju buvo nustatyta aplinkybių, sunkinančių Pareiškėjo atsakomybę (pavyzdžiui, GPM apskaičiavimas konstatavus Pareiškėją gavus pajamas iš užsienio įmonių ir siekį išvengti mokesčių mokėjimo, kas sąlygojo 7 933 764,19 Eur žalos valstybės biudžetui padarymą). Be to, Pareiškėjo argumentai dėl geranoriško bendradarbiavimo su mokesčių administratoriumi, atliekant mokesstinį patikrinimą, negali būti vertinami vienareikšmiškai. Kaip minėta aukščiau, dar mokesstinio tyrimo metu buvo prašoma Pareiškėjo pateikti informaciją apie užsienio bankuose turimas banko sąskaitas ir pateikti jų išrašus, mokesstinio patikrinimo metu – kelis kartus buvo prašoma pateikti informaciją apie sandorius su užsienio įmonėmis ir jų aplinkybes, nurodyti užsienio įmonių ir jas atstovavusių asmenų kontaktinius duomenis, tačiau, be to, kad Pareiškėjas dokumentų ir išrašų nepateikė, Pareiškėjas net neužsiminė, kokie santykiai jį siejo su užsienio įmonėmis ir kokio pobūdžio sutartys buvo

sudaromos (kaip minėta, informacija apie 3 užsienio įmonėms teiktas valiutos konvertavimo ir išgryninimo paslaugas buvo pateikta tik po patikrinimo akto surašymo). Taigi, Komisija nurodo nematanti teisinio pagrindo Pareiškėjui paskirtos vidutinio dydžio GPM baudos mažinti. Priešingo sprendimo priėmimas, Komisijos vertinimu, būtų nesuderinamas su mokesčių mokėtojų lygybės ir teisingumo principais, nes Pareiškėjas atsidurtų geresnėje padėtyje nei tie mokesčių mokėtojai, kurie mokestinius pažeidimus padarė dėl savo netyčinių veiksmų, neapdairumo. Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Pareiškėjui teisėtai bei pagrįstai paskirta 30 proc. dydžio GPM bausmė paliktina galioti, kaip visiškai atitinkanti MAĮ 139 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas nuostatas.

Apibendrinusi tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad mokesčių administratorius nagrinėjamo mokestinio ginčo atveju teisingai aiškino ir taikė apmokestinimą GPM bei mokesčių administravimą reglamentuojančias teisės normas, tinkamai ištyrė ir įvertino byloje nustatytų aplinkybių bei surinktų įrodymų visumą. Todėl priimtas Inspekcijos 2019-05-17 sprendimas Nr. (21.222) FR0682-119 yra teisėtas ir pagrįstas, naikinti jį Pareiškėjo skunde išdėstytais motyvais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2019-05-17 sprendimą Nr. (21.222) FR0682-119.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius