



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL K. H. SKUNDO**

2019 m. rugsėjo 16 d. Nr. S-115 (7-89/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensio, Vilmos Vildžiūnaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas), išnagrinėjo K. H. (toliau – Pareiškėjas) 2019-07-23 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija) 2019-05-17 sprendimo Nr. 68-66 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjo atstovas advokato padėjėjas Evaldas Navickas 2019-08-20 dalyvavo Komisijos posėdyje, Atsakovo atstovas nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija 2019-05-17 sprendimu Nr. 68-66 patvirtino Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – PAVMI) 2019-03-19 sprendimą Nr. (36.9)-FR0682-78, kuriuo Pareiškėjui buvo nurodyta sumokėti į biudžetą 2 706,50 Eur GPM, 1 413,18 Eur GPM delspinigius ir 812 Eur GPM baudą.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimu ir prašo jį panaikinti, teigdamas, kad 2012-01-02 K. H. individualios įmonės (nuo 2012-05-15 UAB "A1" toliau - ir Įmonė) Pareiškėjui išmokėta 62 300 Lt suma yra Pareiškėjo 1997–1998 metais Pareiškėjo į Įmonę įneštų piniginių lėšų gražinimas. 1997–1998 m. Pareiškėjas kaip Įmonės savininkas įnešė į Įmonės kasą 305 000 Lt. Kasos pajamų orderiuose nurodytas pagrindas – apyvartinių lėšų didinimui. Šios sumos įnešimas į Įmonės kasą buvo deklaruotas Vilniaus miesto valstybinėje mokesčių inspekcijoje (1998-04-10 pažyma Nr. 036213, 1999-12-31 pažyma Nr. 054211). 2012-01-02 Pareiškėjui buvo gražinta dalis į Įmonę įneštų piniginių lėšų, todėl ši suma negali būti apmokestinama GPM.

Skunde atkreipiamas dėmesys į tai, kad 2019-05-22 Įmonė (UAB "A1" informavo Inspekcijos atstovę P. U., kad paskola Pareiškėjui iki 2012-12-31 buvo gražinta. Kartu su skundu pateikta šias aplinkybes patvirtinanti Įmonės 2019-07-15 pažyma.

Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdžio metu nurodė, kad Pareiškėjas, būdamas stambių įmonių akcininku ir vadovu, suklydo Metinėje gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje (forma FR0001) už 2012 metus nurodydamas, kad Įmonei suteikta 305 000 Lt paskola negražinta; iš tikrųjų 2012 metais Pareiškėjui buvo gražinta visa 305 000 Lt paskolos suma.

Remiantis aukščiau išdėstytais argumentais, Pareiškėjas prašo panaikinti Inspekcijos 2019-05-17 sprendimą Nr. 68-66.

Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad mokesčių administratorius atliko Pareiškėjo GPM apskaičiavimo ir sumokėjimo teisingumo pakartotinį patikrinimą už laikotarpį nuo 2012-01-01 iki 2016-12-31.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2015-02-23 patikslino Metinę pajamų mokesčio deklaraciją už 2012 metus, kurioje deklaravo: 106 206,97 Lt su darbo santykiais susijusių pajamų; 394 316 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo. Pareiškėjui apskaičiuota 59 147 Lt mokėtina į biudžetą GPM suma.

Įmonės operatyvaus patikrinimo metu (2013-06-11 Klaipėdos apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos priešpriešinės informacijos surinkimo pažyma Nr. AB5-106) pagal Įmonės pateiktus pirminius dokumentus nustatyta, kad Įmonės savininkui (Pareiškėjui) Įmonė 2012 m. išmokėjo 456 616 Lt, o ne 394 316 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo, t. y. 62 300 Lt daugiau negu Pareiškėjas deklaravo Metinėje pajamų deklaracijoje. 2012-01-02 iš kasos grynaisiais pinigais išmokėta 62 300 Lt, 2012-01-10 banko pavedimais išmokėta 394 316 Lt (149 990 Lt ir 86 000 Šveicarijos frankų). 2012-01-02 kasos išlaidų orderyje Nr. 1106 nurodytas pinigų išmokėjimo pagrindas – „individualios įmonės savininko lėšos“, 2012-01-10 mokėjimo nurodymuose Nr. 4 ir 5 nurodyta mokėjimo paskirtis – „individualios įmonės savininko lėšos“.

Nustatyta, kad Įmonė patikslintoje Gyventojams išmokėtų išmokų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms deklaracijoje (duomenys neskelbtini) už 2012 metus deklaravo (po patikslinimo) Įmonės savininkui (Pareiškėjui) išmokėjusi 456 616 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvių pajamų iš pelno po apmokestinimo. Deklaracija (duomenys neskelbtini) patikslinta 2013-06-11 ir iki šiol aktuali.

Inspekcijos sprendime pažymėta, jog iš mokesstinės bylos medžiagos matyti (2013-09-24 Mokestinio tyrimo ataskaita Nr. 388-92), kad Pareiškėjas 2013-07-12 paaiškinime nurodė, jog 305 000 Lt suteiktos piniginės lėšos Įmonei nėra gražintos.

Inspekcija papildomai nurodo, kad Pareiškėjas 2013-04-29 pateikė Metinę gyventojų (šeimos) turto deklaraciją (duomenys neskelbtini) už 2012 metus. Deklaracijos „S“ priede „Suteiktos paskolos“ Pareiškėjas deklaravo K. H. individualiai įmonei suteikęs 305 000 Lt paskolą.

Pareiškėjo teiginiai, jog 62 300 Lt yra 1997–1998 m. Įmonei paskolintų piniginių lėšų gražinimas, Inspekcijos įvertinti kritiškai, kadangi Pareiškėjas 2013-07-12 paaiškinime nurodė, kad paskolintos lėšos nėra gražintos, o Metinėje gyventojų (šeimos) turto deklaracijoje už 2012 metus nurodyta Įmonei suteikta 305 000 Lt paskola ir ši suma nesumažinta dėl 2012-01-02 neva susigrąžintų pinigų. Sistemiskai vertindama visas nustatytas faktines aplinkybes, Inspekcija priėjo išvadą, jog Pareiškėjas pateiktoje patikslintoje Metinėje pajamų deklaracijoje už 2012 m. deklaravo 62 300 Lt mažiau neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo nei turėjo deklaruoti (deklaravo 394 316 Lt, o turėjo deklaruoti 456 616 Lt), nes pagal Įmonės pateiktus pirminius buhalterinės apskaitos dokumentus ir registrus nustatyta, kad 2012 m. Įmonė savininkui (Pareiškėjui) išmokėjo 456 616 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo, šią sumą Įmonė deklaravo ir 2013-06-11 pateiktoje Gyventojams išmokėtų išmokų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms deklaracijoje (duomenys neskelbtini). Pareiškėjo pateikti dokumentai (1998-04-10 pažyma Nr. 036213, 1999-12-03 pažyma Nr. 054211 bei K. H. individualios įmonės kasos pajamų orderiai (1998 m.)) neįrodo, kad 62 300 Lt suma yra 1997–1998 metais įneštų lėšų gražinimas.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (toliau – GPMĮ) 2 straipsnio 14 punktu, 6 straipsniu, 8 straipsniu, 25 straipsnio ir 27 straipsnio 1 dalimi vertinta, kad Pareiškėjas nedeklaravo 2012 metais gautų 62 300 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo ir nuo šios sumos nesumokėjo į valstybės biudžetą 2 706,50 Eur GPM.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Ginčijamas Inspekcijos 2019-05-17 sprendimas Nr. 68-66 tvirtintinas, Pareiškėjo 2019-07-23 skundas atmetinas.

Mokestinis ginčas šioje byloje vyksta dėl Pareiškėjo 2012 metais iš K. H. individualios įmonės gautų 62 300 Lt pajamų priskyrimo Pareiškėjo apmokestinamoms pajamoms ir šių pajamų apmokestinimo GPM.

Bylos duomenimis, K. H. individualios įmonės operatyvaus patikrinimo metu (2013-06-11 priešpriešinės informacijos surinkimo pažyma Nr. AB5-106) pagal Įmonės pateiktus pirminius buhalterinės apskaitos dokumentus nustatyta, kad Pareiškėjui kaip Įmonės savininkui Įmonė 2012 metais išmokėjo 456 616 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo; Pareiškėjas Metinėje pajamų deklaracijoje už 2012 metų mokestinį laikotarpį deklaravo 394 316 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo, t. y. 62 300 Lt mažiau. Mokesčių administratorius konstatavo, kad Pareiškėjas Metinėje pajamų deklaracijoje už 2012 metų mokestinį laikotarpį nedeklaravo 62 300 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo ir nuo jų nesumokėjo GPM.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad Įmonės išmokėta 62 300 Lt suma yra Pareiškėjo 1997–1998 metais Įmonei suteiktos paskolos grąžinimas, todėl negali būti priskiriama Pareiškėjo apmokestinamosioms pajamoms. Pareiškėjo nuomone, aplinkybės, kad jam buvo grąžinti jo paties į Įmonę įnešti pinigai, patvirtina Vilniaus miesto valstybinės mokesčių inspekcijos pažymos (1998-04-10 pažyma Nr. 036213 ir 1999-12-31 pažyma Nr. 054211) apie į Įmonę įneštą 305 000 Lt sumą, taip pat Įmonės (dabar – UAB "A1" 2019-07-15 pažyma, kad visa paskola Pareiškėjui iki 2012-12-31 buvo grąžinta.

Pagal GPMĮ 5 straipsnio 1 dalį pajamų mokesčio objektas yra gyventojų pajamos. GPMĮ 12 straipsnio 1 punkte nustatyta, kad pajamomis iš paskirstytojo pelno laikomos ir neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamos, gautos iš šio vieneto apmokestinto pelno. Šioms pajamoms taikomas 15 proc. pajamų mokesčio tarifas (GPMĮ 6 straipsnis).

Pagal mokesčio mokėjimo tvarką gyventojų pajamos skirstomos į dvi klases – A ir B (GPMĮ 22 straipsnio 1 dalis). A klasės pajamoms priskiriamos iš Lietuvos vieneto, iš užsienio vieneto per jo nuolatinę buveinę ir iš nenuolatinio Lietuvos gyventojų per jo nuolatinę bazę gautos pajamos, išskyrus <...>, neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio, kuris yra nuolatinis Lietuvos gyventojas, pajamos, gautos iš šio neribotos civilinės atsakomybės vieneto, <...>. B klasės pajamoms priskiriamos visos A klasei nepriskiriamos pajamos (GPMĮ 22 straipsnio 2 ir 3 dalys).

Remiantis GPMĮ 25 straipsnio ir 27 straipsnio 1 dalies nuostatomis, pajamų mokesčių nuo pajamų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms, šio Įstatymo nustatyta tvarka deklaruoja, apskaičiuoja ir sumoka pats nuolatinis Lietuvos gyventojas arba jo įgaliotas asmuo. Metinė pajamų mokesčio deklaracija turi būti pateikta iki kalendorinių metų, einančių po to mokestinio laikotarpio, gegužės 1 dienos.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjo pateiktus dokumentus, mokestinio ginčo bylos medžiagą, konstatuoja, kad mokesčių administratorius pagrįstai Pareiškėjo 2012-01-02 gautą 62 300 Lt sumą iš K. H. individualios įmonės pripažino neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio (Pareiškėjo) pajamomis, gautomis iš šio vieneto apmokestinto pelno.

Pirma, K. H. individualios įmonės operatyvaus patikrinimo metu (2013-06-11 priešpriešinės informacijos surinkimo pažyma Nr. AB5-106) pagal Įmonės pateiktus pirminius dokumentus nustatyta, kad Pareiškėjui kaip Įmonės savininkui Įmonė 2012 metais išmokėjo 456 616 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo: 2012-01-02 iš kasos grynaisiais pinigais išmokėta 62 300 Lt, 2012-01-10 banko pavedimais išmokėta 394 316 Lt (149 990 Lt ir 86 000 Šveicarijos frankų). Tiek 2012-01-02 kasos išlaidų orderyje Nr. 1106, tiek 2012-01-10 mokėjimo nurodymuose Nr. 4 ir 5 nurodytas pinigų išmokėjimo pagrindas (mokėjimo paskirtis) – „individualios įmonės savininko lėšos“.

Antra, Įmonė 2013-06-11 pateiktoje patikslintoje Gyventojams išmokėtų išmokų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms, deklaracijoje (duomenys neskelbtini)

už 2012 metų mokestinį laikotarpį deklaravo Pareiškėjui išmokėjusi 456 616 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamų iš pelno po apmokestinimo.

Trečia, Pareiškėjas 2013-07-12 paaiškinime Vilniaus apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai teigė 1998 m. ir 1999 m. pateikęs mokesčių administratoriui deklaracijas dėl 305 000 Lt investuotų piniginių lėšų į Įmonę. Pareiškėjas paaiškinime nurodė, kad „šios lėšos nėra gražintos“. Kaip teisingai nurodo mokesčių administratorius, pirminiai paaiškinimai pripažįstami objektyvesniais ir patikimesniais, nes jie neįtakoti laiko ir kitų aplinkybių (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2007-03-15 nutartis adm. byloje Nr. A-17-301/2007, 2009-06-12 nutartis adm. byloje Nr. A-556-695/2009 ir kt.).

Ketvirta, Pareiškėjas 2013-04-29 pateiktos Metinės gyventojų (šeimos) turto deklaracijos (forma FR0001) už 2012 metų mokestinį laikotarpį FR0001S priede („Suteiktos paskolos“) deklaravo suteikęs Įmonei 305 000 Lt paskolą. Primintina, kad pagal Lietuvos Respublikos gyventojų turto deklaravimo įstatymo (toliau – GTDĮ) 5 straipsnio 1 dalies nuostatas šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 1–23, 29–36 punktuose nurodyti gyventojai deklaruoja kalendorinių metų, už kuriuos teikiama gyventojų turto deklaracija, gruodžio 31 dieną turimą turtą (tame tarpe paskolintas ir nesusigražintas lėšas, jeigu jų bendra suma viršija 5 000 Lt (to paties įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punktą)). 2004-02-09 Inspekcijos viršininko įsakymu Nr. VA-13 patvirtintų Metinės Gyventojų (šeimos) turto deklaracijos FR0001 formos ir jos priedų užpildymo, teikimo ir tikslinimo taisyklių 76 punkte nurodyta, kad FR0001S priedo S2 laukelyje turi būti nurodoma tik ta pinigų sumos dalis, kuri yra paskolinta ir iki ataskaitinių metų (ataskaitinio laikotarpio) pabaigos dar nesusigražinta, t. y. turi būti deklaruojamas ataskaitinių metų gruodžio 31 d. buvęs negražintas suteiktos paskolos likutis. Vadinasi, Pareiškėjas, minėtoje deklaracijoje nurodydamas Įmonei suteiktą 305 000 Lt paskolą, patvirtino, kad ši suma iki 2012-12-31 jam gražinta nebuvo.

GTDĮ 5 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad asmuo (gyventojas) gali tikslinti penkerių praėjusių kalendorinių metų deklaracijų duomenis, pradedant skaičiuoti nuo kalendorinių metų, buvusių prieš tuos kalendorinius metus, kuriais tikslinama, bei kad jis šios teisės netenka, jei yra pradėtas jo atžvilgiu mokestinis patikrinimas. Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 68 straipsnio nuostatas, kaip taisyklė, mokestinį patikrinimą mokesčių administratoriui yra suteikta teisė atlikti, o kartu ir mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti ne daugiau kaip už einamuosius ir penkerius praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojamus atgal nuo tų metų, kada pradedama mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti, sausio 1 dienos. Pagal šią teisės normą teisė mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti ne daugiau kaip už einamuosius ir penkerius praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojamus atgal nuo tų metų, kada pradedama mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti, sausio 1 dienos, yra suteikta ir mokesčių mokėtojui. Komisija, įvertinusi aplinkybes, kad GTDĮ 5 straipsnio 3 dalies ir MAĮ 68 straipsnio nuostatų teisinių santykių stabilumo atsiradimas yra apibrėžtas laiko, pažymi, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo pateikta Metinė gyventojų (šeimos) turto deklaracija (forma FR0001), kaip ir Įmonės pateikta Gyventojams išmokėtų išmokų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms, deklaracija (forma FR0471) už 2012 metų mokestinį laikotarpį ir jose užfiksuoti duomenys įgijo teisinį stabilumą, todėl jų kvestionuoti negalima.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad Pareiškėjo atstovo Komisijos posėdžio metu išdėstyta pozicija apie Pareiškėjo 2012 metais neva susigražintą visą 305 000 Lt paskolos sumą iš Įmonės nėra pagrįsta jokiais rašytiniais bylos įrodymais. Pareiškėjo atstovas kartu su skundu Komisijai pateikė Įmonės (dabar – UAB "A1" 2019-07-15 pažymą, kurioje nurodyta, jog Įmonė 2019-05-22 informavo mokesčių administratoriaus atstovę P. U. apie atliktą turimų dokumentų ir registrų analizę, „teigdama, kad visa paskola K. H. iki 2012-12-31 gražinta, todėl 2013 metų balanse ji neatsispindi“. Įmonė pažymėjo, kad pirminių apskaitos dokumentų rasti nepavyko (jie arba atiduoti į archyvą, arba likę Klaipėdos AVMI, arba sunaikinti), tačiau pasikonsultavus su tuo metu dirbusia buhalterė bei patikrinus kompiuteryje rastus nepatvirtintus registrus, prieita išvados, jog paskola iki 2013 metų gražinta. Taigi, nei Pareiškėjas, nei Įmonė nepateikė pirminių buhalterinės apskaitos dokumentų, patvirtinančių 305 000 Lt paskolos Pareiškėjui gražinimą.

Primintina, kad juridiniai asmenys, kurie per kalendorinius metus iš fizinių asmenų gavo ir fiziniams asmenims suteikė paskolas, <...>, taip pat tie, kurie grąžino paskolą ar jos dalį fiziniams asmenims, privalo iki kitų kalendorinių metų balandžio 1 dienos pateikti tinkamai užpildytą (duomenys neskelbtini) formą „Juridinių asmenų duomenys apie fiziniams asmenims suteiktas, jų grąžintas, iš fizinių asmenų gautas ir jiems grąžintas paskolas“. Byloje nėra duomenų apie tai, kad Įmonė būtų pateikusi tokią formą už 2012 metus. Tuo tarpu byloje nustatyta, kad Įmonė 2013-06-11 pateiktoje deklaracijoje (duomenys neskelbtini) deklaravo 2012 metais išmokėjusi Pareiškėjui 456 616 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamas iš pelno po apmokestinimo (tą patvirtina ir pirminiai Įmonės buhalterinės apskaitos dokumentai). Taigi, Įmonės pateiktos deklaracijos taip pat nepatvirtina ginčo paskolos grąžinimo Pareiškėjui fakto.

Komisija, įvertinusi mokesčio ginčo bylos medžiagą ir Pareiškėjo skundo argumentus, konstatuoja, kad mokesčių administratoriaus išvados apie Pareiškėjui pagal 2012-01-02 kasos išlaidų orderį Nr. 1106 išmokėtas 62 300 Lt neribotos civilinės atsakomybės vieneto dalyvio pajamas iš pelno po apmokestinimo yra pagrįstos mokesčio ginčo byloje pateiktais rašytiniais dokumentais: pirminiais Įmonės buhalterinės apskaitos dokumentais, Įmonės ir Pareiškėjo pateiktomis deklaracijomis bei Pareiškėjo pirminiu 2013-07-12 paaiškinimu. Tuo tarpu Pareiškėjo argumentai apie Įmonės 2012 metais neva grąžintą 305 000 Lt paskolą (kurios dalis buvo išmokėta pagal minėtą 2012-01-02 kasos išlaidų orderį Nr. 1106) laikytini Pareiškėjo gynybine pozicija, siekiant išvengti neigiamų mokesčių pasekmių. Pažymėtina, kad apsiribojimas vien teiginiais, atsikirtimais, nepagrįstais jokiais įrodymais, negali nulemti sprendimo priėmimo mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1527/2010, 2011-12-22 nutartis adm. byloje Nr. A-575-912/2011, 2013-04-23 nutartis adm. byloje Nr. A-556-669/2013).

Akcentuotina, jog pagal MAĮ 67 straipsnio 1 dalį mokesčių administratorius privalo pagrįsti jo mokesčių mokėtojui apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Šio straipsnio 2 dalis numato, kad mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su mokesčių administratoriaus apskaičiuotomis konkrečiomis mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pagrįsti, kodėl jos yra neteisingos. Pagal šiame MAĮ straipsnyje įtvirtintas taisykles įrodinėjimo pareiga (lot. *onus probandi*) yra paskirstyta tarp mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo. Mokesčių administratorius privalo tam tikrais duomenimis pagrįsti mokesčių mokėtojui apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Mokesčių mokėjas, nesutikdamas su mokesčių administratoriaus apskaičiuoto mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pateikti duomenis, kurie pagrįstų, kodėl mokesčiai ir su juo susijusios sumos yra apskaičiuotos neteisingai. Nustačius, kad mokesčių administratorius pateikė pakankamai duomenų, įrodančių mokesčio ir su juo susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumą bei teisingumą, mokesčių mokėtojui, kuris nesutinka su mokesčių administratoriaus apskaičiavimu, tenka pareiga įrodyti, jog mokesčių administratorius neteisingai apskaičiavo mokesčio ir su juo susijusias sumas. Jeigu mokesčių mokėtojas neįvykdo šios pareigos, tai nustačius, jog mokesčių administratorius pagrindė mokesčių mokėtojui apskaičiuotą mokesčių ir su juo susijusias sumas, mokesčių mokėtojui atsiranda mokesstinė prievolė (šiuo aspektu žr. pvz., LVAT 2011-08-29 nutartį adm. byloje Nr. A-575-926/2011).

Nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius, Komisijos vertinimu, nagrinėjamo mokesčio ginčo atveju teisingai aiškino ir taikė apmokestinimą GPM bei mokesčių administravimą reglamentuojančias teisės normas, tinkamai ištyrė ir įvertino byloje nustatytą aplinkybių bei surinktų įrodymų visumą, t. y. MAĮ 67 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta pareiga mokesčių administratoriaus įvykdyta tinkamai. Tuo tarpu Pareiškėjas nepateikė įrodymų, paneigiančių mokesčių administratoriaus išvadas. Todėl priimtas Inspekcijos 2019-05-17 sprendimas Nr. 68-66 yra teisėtas ir pagrįstas, naikinti jį Pareiškėjo skunde išdėstytais motyvais nėra pagrindo.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2019-05-17 sprendimą Nr. 68-66.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narys

Andrius Venius