



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „B1“ SKUNDO**

(S)

2019 m. rugsėjo 17 d. Nr. S-116 (7-86/2019)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensčio (pranešėjas), Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrino UAB "B1" (toliau – Pareiškėjas) 2019-07-17 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2019-06-21 sprendimo Nr. 69-68 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Atsakovo atstovas Daniel Sabukevič 2019-08-20 dalyvavo Komisijos posėdyje, Pareiškėjas – nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas su Inspekcijos sprendimu nesutinka ir Komisijos prašo skundžiamą sprendimą panaikinti. Pareiškėjas nesutinka, jog į apskaitos registrus įtraukė UAB „T. R. 4“ išrašytas pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) sąskaitas faktūras, kuriose nurodytos realiai neįvykusios ūkinės operacijos. Sandoris su UAB „T. R. 4“ dėl serverinės įrangos pirkimo–pardavimo bei jo vykdymas yra objektyviai vykęs faktas, kurį patvirtina neginčytini rašytiniai dokumentai bei faktinės aplinkybės:

– sutartyje numatytos prekės (serverinė įranga) buvo perduota Pareiškėjui, ją pristatant į UAB "E1" sandėlius. Šią aplinkybę patvirtina visą eilę važtaraščių, UAB "E1" atstovų paaiškinimai;

– už įsigytą serverinę įrangą Pareiškėjas vykdė atsiskaitymus;

– Pareiškėjas disponavo įsigytais prekėmis, t. y. siekė jas parduoti Suomijos įmonei „J. M.“ OY, o, sandoriui neįvykus, prekes pardavė reikalavimo teisės turėtojui Estijos įmonei „Y. F.“ OU;

– serverinė įranga faktiškai buvo išvežta ir pristatyta Estijos įmonei „Y. F.“ OU, ką patvirtina tiek prekių pardavimo, tiek prekių vežimo dokumentai. Mokesčių administratoriaus nurodomoje ikiteisminio tyrimo (baudžiamojoje) byloje yra pateikti krovinį vežusios transporto priemonės GPS duomenys, kurie akivaizdžiai liudija, jog Estijos įmonei „Y. F.“ OU parduota serverinė buvo pristatyta ir iškrauta jos atstovų nurodytu adresu. Tą patvirtino ir serverinę įrangą vežęs vairuotojas.

Pareiškėjas nurodo, kad dauguma Inspekcijos sprendime dėstomų teiginių yra susiję ne su Pareiškėju, o su UAB „T. R. 4“ veiksmais (neveikimu) ar jos santykiais su trečiaisiais asmenimis, su kuriais Pareiškėjas jokių santykių nėra turėjęs ir kurie Pareiškėjui nėra žinomi. Aplinkybės, kad UAB „T. R. 4“ nevykdė prievolių deklaruoti mokesčius ar juos mokėti, vengė bendradarbiavimo su mokesčių administratoriumi, jų vedama buhalterinė apskaita ar turimi apskaitos dokumentai prieštaringi ir kita, negali būti vertinamos kaip aplinkybės, paneigiančios objektyvios tikrovės

faktą – serverinės įrangos iš UAB „T. R. 4“ pirkimą sutartyje bei jos pagrindu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose nurodytomis sąlygomis.

Pareiškėjas paaiškina, kad jo ekonominė veikla buvo prekių pirkimas–pardavimas, todėl serverinės įrangos įsigijimas siekiant ją parduoti brangiau atitiko vykdomos veiklos pobūdį.

Analizuojamą sandorį vykdžiusio Pareiškėjo darbuotojo surinkta informacija apie pardavėją UAB „T. R. 4“ nesukėlė abejonių jo patikimumu. Tą patvirtina ir aplinkybė, jog serverinė įranga buvo perduota Pareiškėjui.

Pareiškėjo teigimu, kadangi prekių kaina buvo prieinama ir buvo galima numatyti galimybes jas realizuoti didesne kaina, todėl toks nedidelės rizikos pirkimas buvo visiškai logiškas verslo atžvilgiu. Prieš sudarant sandorį Pareiškėjo atstovas B. K. buvo susitikęs su UAB „T. R. 4“ atstovais, su jais bendravo. Visa dokumentacija buvo siunčiama elektroniniu būdu ir to šalims visiškai pakako.

Nurodo, kad apie „sandorių grandinę“ sužinojo tik iš mokestinio patikrinimo dokumentų, apie jokių „kainos padidėjimus 8 kartus“, kaip nurodo Pareiškėjas, nieko nežino.

Pareiškėjui keistai atrodo Inspekcijos teiginys, kad Pareiškėjo vadovas V. E. Panevėžio apylinkės teismo nuosprendžiu buvo pripažintas kaltu padaręs nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 182 straipsnio 2 dalyje ir 222 straipsnio 1 dalyje. Visų pirma, minimas nuosprendis yra apskūstas apeliacine tvarka. Dėl šios priežasties remtis tokiu procesiniu sprendimu nėra jokio pagrindo. Antra, vertinant šiuos du vykstančius procesus sunku suvokti, kuris iš jų kurį pagrindžia. Baudžiamojoje byloje kaip pareikštą kaltinimą pagrindžianti aplinkybė nurodomas šis mokestinis patikrinimas ir jo rezultatai (nors jie yra ginčijami). O šiame mokestiniame ginče išvados yra grindžiamos baudžiamuoju procesu ir jame pareikštais kaltinimais. Susidaro labai dviprasmiška situacija, kuomet vienas procesas pateisina kitą (vienas kitam turi savotišką prejudicinę galią).

Pareiškėjas sutinka su Inspekcijos teiginiu, jog sandoris su Suomijos įmone „J. M.“ OY (toliau – Suomijos įmonė) neįvyko. Iš UAB „T. R. 4“ įsigytas prekes Pareiškėjas siekė parduoti Suomijos įmonei, sudarė atitinkamą sutartį, prekės buvo išvežtos pirkėjo nurodytu adresu. Tačiau, pirkėjui už prekes visiškai neatsiskaičius, sandoris neįvyko ir Pareiškėjas prekes susigražino iš Lenkijoje esančio sandėlio.

Taip pat nepagrįsti ir Inspekcijos teiginiai, kad Pareiškėjo sandoris su Estijos įmone „Y. F.“ OU neįvyko. Mokesčių administratoriui pateikti bei ikiteisminio tyrimo (baudžiamosios bylos) medžiagoje esantys duomenys patvirtina, kad Pareiškėjo įsigyta ir faktiškai turėta serverinė įranga buvo perleista (parduota) Estijos įmonei „Y. F.“ OU, kuri tuo metu buvo reikalavimo teisės į Pareiškėją turėtoja. Tą patvirtina E. J. įmonės pateikti dokumentai, darbuotojo F. O. duoti paaiškinimai baudžiamosios bylos nagrinėjimo metu. Dėl nesuprantamų priežasčių Estijos įmonės „Y. F.“ OU atstovo R. M. paaiškinimai mokesčių administratoriaus buvo priimami kaip teisingi, nors realiai jie yra visiškai subjektyvūs ir nepagrįsti objektyviais duomenimis. Priešingai, surinkti dokumentai ir faktiniai duomenys akivaizdžiai paneigia R. M. duotus paaiškinimus.

Mokesčių administratoriui pateikti ir ikiteisminio tyrimo metu surinkti duomenys patvirtina, kad ūkinės operacijos vyko būtent tokio turinio, koks yra užfiksuotas apskaitos dokumentuose. Aptariamieji sandoriai bei jų vykdymas (prekių įsigijimas, bandymai jas parduoti, pardavimas bendrovei „Y. F.“ OU) yra objektyvios tikrovės faktai. Vien tos aplinkybės, kad Pareiškėjui šis sandoris nepavyko, t. y. Pareiškėjas nepardavė įsigytų prekių pelningai kaip to tikėjosi; kad prekių pardavėjas UAB „T. R. 4“ nevykdė prievolių valstybei, o dabar su ja susijusių asmenų mokesčių administratorius neranda arba jie neteikia reikalaujamos informacijos; kad „Y. F.“ OU atstovai teikia subjektyvią, tikrovės neatitinkančią informaciją (kurios mokesčių administratorius netikrina), nesudaro pagrindo teigti, kad nurodytos ūkinės operacijos nevyko.

Inspekcija skundžiamame sprendime nurodo, kad, atlikus Pareiškėjo PVM mokestinį patikrinimą už laikotarpį nuo 2012-01-01 iki 2016-01-31, vadovaujantis Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 123 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 139 straipsnio ir

140 straipsnio nuostatomis, Pareiškėjui papildomai apskaičiuotas 254 319 Eur PVM, 80 299,83 Eur PVM delspinigiai ir 76 296 Eur PVM bauda (30 proc. mokesčio dydžio).

Nustatyta, kad Pareiškėjas 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 nurodė ūkinę operaciją, kuri neįvyko, todėl 2016-01-14 mokesčių administratoriui pateiktoje PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėn. Pareiškėjas nepagrįstai 254 319 Eur padidino gražintiną PVM sumą. Faktiškai PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėn. turėjo būti deklaruota ne 254 304 Eur gražintina iš biudžeto PVM suma, o 15 Eur mokėtina į biudžetą PVM suma. Pareiškėjas PVM deklaracijoje už 2016 m. sausio mėn. nepagrįstai deklaravo Europos Sąjungos (toliau – ES) PVM mokėtojams patiektų prekių už 2 152 014 Eur.

Inspekcija, apžvelgusi PVMĮ nuostatas bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) suformuotą praktiką tokio pobūdžio bylose, konstatavo, jog būtina įvertinti, ar Pareiškėjo minėtoje 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje nurodyta ūkinė operaciją realiai buvo įvykdyta. Kadangi Pareiškėjas sudarė eilę sandorių su UAB "II" „J. M.“ OY, „Y. F.“ OU bei savimi dėl tos pačios serverinės įrangos, todėl bus nagrinėjami minėti sandoriai.

Dėl Pareiškėjo sandorių su UAB „T. R. 4“.

Laikotarpiu nuo 2014-09-30 iki 2015-03-02 Pareiškėjas į apskaitą įtraukė serverinės įrangos įsigijimą iš UAB „T. R. 4“ pagal 8 PVM sąskaitas faktūras (patikrinimo akto 3–4 lapai, 1–2 lentelė, 1 priedas).

2014-09-15 Pareiškėjas (pirkėjas), atstovaujama direktoriaus V. E. ir UAB „T. R. 4“ (pardavėjas), atstovaujama direktoriaus Y. I., pasirašė Įrangos pirkimo pardavimo sutartį Nr. 09–01 (patikrinimo akto 2 priedas). Pagal šią sutartį Pareiškėjas perka serverinės įrangos komplektą (prekę), kurios kaina su pristatymu Pirkėjo nurodytu adresu – 2 500 000 Eur. Sutarties 2.6. punkte nurodyta, kad per 3 kalendorines dienas po kontrakto pasirašymo šalys įsipareigoja atlikti Prekės kokybės ir komplektacijos patikrinimą pagal Specifikaciją Nr. 1 ir pasirašyti Prekės pirminės apžiūros aktą. Prekės specifikacija patikrinimo metu nebuvo pateikta.

Ikiteisminio tyrimo metu Pareiškėjo apskaitoje rasta prie 2014-09-15 sutarties Nr. 09-01 pridėta analogiška sutartis su UAB „T. R. 4“ tik su įrašyta didesne pirkimo kaina – 7 000 000 Eur.

Įrangos pirkimo–pardavimo sutartis Nr. 09–01 (patikrinimo akto 2 priedas) UAB „T. R. 4“ direktoriaus M. A. pasirašyta 2014-09-15, tačiau jis UAB „T. R. 4“ įdarbintas tik nuo 2014-09-25 (patikrinimo akto 3 priedas). M. A. atleistas 2015-03-01, įmonėje jis buvo vienintelis darbuotojas, tačiau PVM sąskaita faktūra išrašyta ir priėmimo perdavimo aktas surašytas 2015-03-02, t. y. kai UAB „T. R. 4“ nebuvo nei vieno darbuotojo. Pareiškėjas pateikė prekių priėmimo perdavimo aktus, juose yra abiejų šalių parašai ir spaudai, išskyrus 2015-03-02 priėmimo perdavimo aktą. Jame yra prekes perdavusio asmens parašas, tačiau nenurodytas pasirašiusio asmens vardas ir pavardė, Pareiškėjo atstovo parašo ir spaudo nėra, nors kituose aktuose yra abiejų šalių parašai ir spaudai.

2016-09-01 V. E. (dirbo nuo 2011-08-26 iki 2016-11-30) liudytojo apklausos protokole nurodė, kad Pareiškėjo direktoriumi buvo iki 2014 m. rugsėjo mėn., o nuo 2014 m. rugsėjo mėn. direktoriumi tapo jo sūnus V. E., o pats tapo komercijos direktoriumi. Galėjo būti, kad jis 2013 metais išrašė įgaliojimą B. K. (įdarbintas tik nuo 2015-04-10) veikti Pareiškėjo vardu, priešasčių, kodėl jis nebuvo įdarbintas oficialiai, nepamena, jokio atlyginimo A. I. iš Pareiškėjo negaudavo. Apie Pareiškėjo sandorius su UAB „T. R. 4“ jis nieko nežino.

2016-06-06 V. E. (dirba nuo 2012-10-08) liudytojo apklausos protokole nurodė, kad nuo 2014 m. rugsėjo yra Pareiškėjo direktorius, užsiėmė klientų paieška, transporto paslaugų užsakymu, kontraktų sudarymu ir jų vykdymo kontrole, tėvas nesikiša į įmonės reikalus. Įmonės apskaitą tvarko P. J.. Apskaitos dokumentus, PVM sąskaitas faktūras ir kt. išrašinėjo V. E., grynųjų kasos pinigų įmonėje nebūdavo, atsiskaitymų taip pat. 2014 m. pasirašė sutartį su UAB „T. R. 4“, kurią atstovavo M. A.. Nuo 2013 m. B. K. buvo Pareiškėjo įgaliotas asmuo ir jis bendravo su UAB „T. R. 4“ atstovais, buvo susitarta dėl sąlygų ir

V. E. pasirašė sutartį, jis pats su niekuo iš UAB „T. R. 4“ darbuotojų nebendravo. Kiek pamena, sutartis buvo dėl kompiuterių serverių pirkimo, prekės dalimis buvo tiekiamos nuo 2014 m. rugsėjo iki 2015 m. kovo mėn. į nuomojamą sandėlį, kuris priklausė UAB "E1" Po to iš sandėlio prekes pardavinėjo, visos prekės buvo parduotos Estijos įmonei „Y. F.“ OU. Gavosi taip, kad Pareiškėjas nepilnai atsiskaitė su UAB „T. R. 4“, todėl UAB „T. R. 4“ Pareiškėjo skolą pardavė įmonei „Y. F.“ OU ir apie tai informavo. Pareiškėjas, kad nereikėtų mokėti pinigų, pardavė įmonei „Y. F.“ OU prekes, gautas iš UAB „T. R. 4“. Prekes į „Y. F.“ OU transportavo UAB "G1" Kas atstovavo „Y. F.“ OU, nežino, tai papasakoti gali A. I. UAB „T. R. 4“ pardavimo dokumentus atsiųsdavo paštu, V. E. pasirašydavo prekių perdavimo aktuose, kad gavo prekes, važiuodavo į sandėlį su B. K. ir kartu tikrindavo ar visos prekės yra pateiktos.

2016-06-09 P. J. liudytojo apklausos protokole nurodė, kad nuo 2011-08-26 dirba Pareiškėjo vyr. buhalterė, buhalterės funkcijas atlieka viena pati. Įmonę faktiškai valdo V. E., kas atlieka mokėjimus per banką, ji nežino, operacijos grynaisiais pinigais nėra vykdomos, nes visi atsiskaitymai vykdomi per banką. Pagal apskaitos dokumentus žino, kad iš UAB „T. R. 4“ buvo perkamos kompiuterinės detalės. B. K. užsiiminėjo prekių pirkimo iš tos įmonės klausimais, kiek pamena, visos iš UAB „T. R. 4“ pirktos prekės buvo parduotos Estijos Respublikos įmonei „Y. F.“ OU. Paskutinis prekių likučio pardavimas „Y. F.“ OU buvo atliktas 2016 m. sausio mėn. Šiuo metu iš UAB „T. R. 4“ pirktų prekių likučio nebėra. Dėl skolų pamena, kad Pareiškėjo skola UAB „T. R. 4“ buvo perleista Estijos firmai „Y. F.“ OU. Ji su įmonių „T. R. 4“ ir „Y. F.“ OU jokiais darbuotojais nekontaktavo, kas jas atstovavo, nežino. Dokumentus jai pateikdavo direktorius V. E..

2016-08-29 B. K. (dirbo nuo 2015-04-10 iki 2016-12-06) liudytojo apklausos protokole nurodė, kad nuo 2015-04-10 dirbo Pareiškėjo vadybininku, prieš tai turėjo įgaliojimą veikti Pareiškėjo vardu. Įgaliojimą išrašė 2013-01-01 V. E.. Sandoriai tarp UAB „T. R. 4“ vyko 2014 m. rugsėjo–2015 m. kovo mėn. laikotarpyje. Prieš tai UAB „T. R. 4“ el. paštu pateikė pasiūlymą pirkti serverinę įrangą mobiliesiems telefonams, kai įgaliotas asmuo A. I. susitiko su UAB „T. R. 4“ atstovu M. A., su juo buvo dar keletas asmenų, jų nepamena, T. M. nepažįsta. Su M. A. bendravo rusų kalba, susitikdavo Rygoje ir Vilniuje, sudarius sutartį prasidėjo prekių tiekimas, prekes vežė UAB „T. R. 4“ samdytas transportas. Prekės buvo vežamos į Pareiškėjo nuomojamą sandėlį adresu: Metalų g. 2, Vilnius, kuris priklausė UAB "E1" Niekas daugiau iš Pareiškėjo darbuotojų nebendravo su M. A., A. I. vienas vedė derybas, tarėsi dėl prekių tiekimo sąlygų, prižiūrėjo sutarties vykdymą. Gautos prekės iš UAB „T. R. 4“ buvo eksportuojamos į Latviją, Estiją ir Lenkiją, įmonių nepamena. Jis vienas surado prekių pirkėjus, kiti darbuotojai gautų prekių iš UAB „T. R. 4“ pardavimu nesirūpino, jis V. E. ir buhalterė kontroliavo prekių apmokėjimą tiekėjui ir pirkėjams. Gautų prekių sutikrinimą sandėlyje atlikdavo A. I., o prekių perdavimo–priėmimo aktus pasirašydavo direktorius V. E.. Pareiškėjas liko skolinga už prekes, todėl jo skolą UAB „T. R. 4“ perleido Estijos įmonei „Y. F.“ OU, dalis prekių, kaip skolos padengimas, buvo išvežtos Estijos įmonei „Y. F.“ OU. Nepamena nei sumų, nei prekių kiekio.

Iš UAB „T. R. 4“ į el. pašta atėjo dokumentai, kad skola jau perleista. A. I. buvo nuvykęs atrodo į Taliną, susitiko su įmonės „Y. F.“ OU atstovais dviem vyrais, jų duomenų nepamena. Su jais sutarė, kad skola bus padengta parduodant prekes. 2016 m. sausio mėn. prekės iš Pareiškėjo buvo išvežtos Pareiškėjo samdytu transportu Estijos įmonei „Y. F.“ L. Y. atstovavo Pareiškėjui tik dėl sandorių su UAB „T. R. 4“, daugiau kitoms įmonėms dėl sandorių su UAB „T. R. 4“ jis neatstovavo.

Pareiškėjas 2014-09-15 Įrangos pirkimo–pardavimo sutarties Nr.09–01 pagrindu, 8 PVM sąskaitomis faktūromis įformino įrangos įsigijimą iš UAB „T. R. 4“ 2 245 814,45 Eur sumai su PVM (patikrinimo akto 1 priedas). Pareiškėjas banko pavedimais sumokėjo 108 493,05 Eur (patikrinimo akto 4 priedas) ir 2015-03-03 liko skolinga UAB „T. R. 4“ už įrangą iš viso 2 137 321,40 Eur.

Pagal ikiteisminio tyrimo medžiagoje pateiktus dokumentus nustatyta, kad UAB „T. R. 4“ Pareiškėjui parduotas prekes pirkto iš Estijos įmonės „Y. F.“ OU ir liko skolinga Estijos įmonei. Pareiškėjo sutarčių segtuve prisegta 2015-03-19 sutartis tarp UAB „T. R. 4“ (kreditorius) ir Estijos įmonės „Y. F.“ OU (naujasis kreditorius), pagal kurią UAB „T. R. 4“ Estijos įmonei „Y. F.“ OU perleidžia savo reikalavimo teisę į Pareiškėjo skolą 2 152 014,45 Eur sumai. Estijos įmonė „Y. F.“ OU tokiai pačiai sumai sumažina UAB „T. R. 4“ skolą (patikrinimo akto 5 priedas). Pareiškėjas perleidimo sutarties pagrindu apskaitoje įregistravo 2 152 014,45 Eur skolą Estijos įmonei „Y. F.“ OU ir tai pačiai sumai sumažino skolą bendrovei „T. R. 4“. Todėl įregistravus 2015-03-19 skolos perleidimo sutartį Pareiškėjo registruose apskaityta, kad UAB „T. R. 4“ 2016-04-01 skolinga Pareiškėjui iš viso 14 693,05 Eur (2137321,4 Eur – 2152014,45 Eur) (patikrinimo akto 6 priedas).

Pareiškėjas 389 769 Eur pirkimo PVM iš UAB „T. R. 4“ deklaravo PVM deklaracijose, kurias pateikė mokesčių administratoriui. Pagal pateiktus važtaraščius Pareiškėjo iš UAB „T. R. 4“ pirktą įrangą keliais atvejais buvo pakrauta UAB „V“ adresu: T. F. g.7, Vilnius, ir iškrauta UAB "E1" patalpose adresu: X, Vilnius (patikrinimo akto 8 priedas). Pagal pateiktus važtaraščius nustatyta:

1. Pagal 2014-09-30 sąskaitą Nr. 09–01 į UAB "E1" sandėlį 2014-10-01 gautos 2 paletės įrangos, pagal CMR Nr. 2801 įrangą (nurodytos 4 paletės) iš Estijos atvežtos iki T. F. g. 7, Vilnius.

2. Pagal 2014-10-31 sąskaitą Nr. 31–01 į sandėlį 2014-10-31 gauta 1 paletė, krovinio pakrovimo vieta UAB „V“, T. F. g. 7, Vilnius; transportas valst. Nr. (duomenys neskelbtini) priklausė UAB "E1"

3. Pagal 2014-11-28 sąskaitą Nr. 11-28-01-01 į sandėlį 2014-11-28 gauta 1 paletė, krovinio pakrovimo vieta UAB „V“, T. F. g. 7, Vilnius; krovinį vežė transporto priemonė valst. Nr. (duomenys neskelbtini) priklausanti UAB "E1" vairuotojas A. F..

4. Pagal 2014-12-19 sąskaitą Nr.19–01 į sandėlį 2014-12-17 gauta 1 paletė, krovinio pakrovimo vieta UAB „V“, T. F. g. 7, Vilnius; transportas valst. Nr. (duomenys neskelbtini) priklausė UAB "F1"

5. Pagal 2015-01-19 sąskaitą Nr. 19–01 į sandėlį 2015-01-26 gauta 1 paletė, krovinio pakrovimo vieta UAB „V“, T. F. g. 7, Vilnius; transportas valst. Nr.(duomenys neskelbtini) priklausė UAB "E1"

6. Pagal 2015-02-27 sąskaitas Nr. 27–02 ir Nr. 27–03 į UAB "E1" sandėlį 2015-02-27 gautos 3 paletės įrangos, pagal CMR Nr. 2601 įrangą į UAB "E1" sandėlį atkeliavo tiesiogiai iš Estijos, vežėjas.

7. UAB „T. R. 4“ 2015-03-02 pagal PVM sąskaitą faktūrą Nr. 02–03 Pareiškėjui įformino 5 vnt. įrangos pardavimą iš viso 157 300 Eur sumai. UAB "E1" nepateikė duomenų apie Pareiškėjo prekių gavimą į sandėlį 2015-03-02. Patikrinus Estijos pareigūnų pateiktus „Y. F.“ OU dokumentus nustatyta, kad „Y. F.“ OU 2015-03-02 UAB „T. R. 4“ parduotas prekes pirkto iš RAW S. L. SIA pagal 2015-03-02 sąskaitą 02.03.2015-1, kurioje nurodytas transportas TRUCK P07883. Šiuo transportu į Lietuvą 2015-02-27 važtaraščiu / CMR Nr. 2601 (vežėjas) atvežti 3 padėklai pagal UAB "I1" 2015-02-27 surašytas sąskaitas Nr. 27–02 ir Nr. 27–03.

2017-03-06 V. I. liudytojo apklausos protokole nurodė, kad dirbo UAB "D1" o vėliau nuo 2015 m. UAB "E1" direktoriaus pareigose. Sutartis Nr. 2014-0930-01 ir priedas Nr. 1 su Pareiškėju buvo sudaryti 2014-09-30, jis pasirašė dokumentuose. UAB "D1" (vėliau UAB "E1" teikė sandėliavimo paslaugas Pareiškėjui. Priimant krovinį saugojimui buvo išrašomi / užpildomi krovinio važtaraščiai, kroviniai iki sandėlio Metalų g. 2 buvo paimami iš UAB „V“ jų vairuotojų arba atvežami kito samdomo transporto tiesiogiai į sandėlį. Pareiškėjo atstovai tiesiogiai nedalyvavo. Į sandėlį buvo gauta: 2014-10-01 gautos 2 paletės, 2014-10-31 gauta 1 paletė, 2014-11-28 gauta 1 paletė, 2014-12-17 gauta 1 paletė, 2015-01-26 gauta 1 paletė, 2015-02-27 gauta 1 paletė,

gautos 3 paletės, iš viso gautos 9 paletės. Iš sandėlio 2015-03-06 išvežtos 6 paletės, ir į sandėlį 2015-12-29 vėl gautos 6 paletės. Iš sandėlio 2016-01-11 išvežtos 9 paletės.

UAB „T. R. 4“ akcininkas ir direktorius iki 2014-09-10 buvo D. M., nuo 2014-09-10 iki 2015-03-30 direktorius ir akcininkas buvo Estijos pilietis M. A., nuo 2015-03-30 vadovas ir akcininkas Latvijos pilietis T. M.. Valstybinio socialinio draudimo duomenimis UAB „T. R. 4“ nuo 2014-09-25 įdarbintas tik vienas darbuotojas M. A. (patikrinimo akto 3 priedas). UAB „T. R. 4“ finansinių ataskaitų už 2014 m. ir 2015 m. Registrų centrui nepateikė. Pareiškėjas registruotas PVM mokėtojas nuo 2014-09-30 iki 2015-05-07, išregistruotas administratoriaus iniciatyva. Vilniaus AVMI 2017-01-09 raštu Nr.(7.1-VĮS) 46-MPD-264 informavo, kad UAB „T. R. 4“ 2014–2016 m. laikotarpiu neteikė prašymų dėl PVM mokesčio permokos grąžinimo bei PVM ir kitų mokesčių įskaitymo.

Vilniaus AVMI 2015-07-14 priešpriešinės informacijos surinkimo pažymyje nurodė, kad 2015-03-24 atliekant operatyvų patikrinimą UAB „T. R. 4“ registruoto nekilnojamojo turto ir nuosavybės teise registruotų automobilių neturėjo. Operatyvaus patikrinimo metu tikrinti UAB „T. R. 4“ sandoriai su Lenkijos ir Estijos mokesčių mokėtojais. UAB „T. R. 4“ registracijos adresu išsiųstas pranešimas apie numatomą patikrinimą grįžo neįteiktas. Inspekcijos internetinėje svetainėje paskelbtas pranešimas atvykti ir pateikti dokumentus, tačiau UAB „T. R. 4“ nurodymų nevykdė. Su UAB „T. R. 4“ vadovais T. M. ir M. A. susisiekti nebuvo galimybės, nes administratorius neturėjo kontaktinių duomenų. UAB „T. R. 4“ buhalterinius apskaitos dokumentus pateikė UAB "A1" direktorė T. M., kuri paaiškino, kad UAB „T. R. 4“ už 2014 m. 10–12 mėn. pateikė tik PVM sąskaitų faktūrų kopijas, reikalingas PVM deklaracijoms teikti. Sutarčių, užsakymų, apmokėjimo ir gabenimo dokumentų nepateikė, UAB „T. R. 4“ dokumentų už 2015 m. 01-02 mėn. neturėjo, nes nepateikė UAB „T. R. 4“. Sutartis nutraukta 2015-03-26.

Vilniaus AVMI patikrinusi UAB „T. R. 4“ pateiktus buhalterinius dokumentus su Lenkijos ir Estijos įmonių deklaruotais duomenimis nustatė, kad UAB „T. R. 4“ deklaruotos PVM sumos nesutampa su Lenkijos ir Estijos įmonių deklaruotomis PVM sumomis, nepateikti prekių gabenimo dokumentai. PVM deklaracijos už laikotarpį nuo 2015-03-01 iki 2015-05-07 mokesčių administratoriui nepateiktos. Nepavykus rasti UAB „T. R. 4“ direktoriaus ar jo atstovo, negavus paaiškinimų dėl sandorių su Estijos ir Lenkijos įmonėmis, neturint buhalterinių dokumentų ir registrų už 2015 m. 01–02 mėn., nebuvo galimybės pateikti daugiau informacijos apie sandorius. Vilniaus AVMI vertinimu, sandoriai tarp UAB „T. R. 4“ ir Lenkijos įmonių faktiškai neįvyko, o UAB „T. R. 4“ galėjo būti naudojama sandorių grandinėje, siekiant išvengti mokesčių.

Pagal Vilniaus AVMI pateiktą operatyvaus patikrinimo medžiagą nustatyta, kad UAB „T. R. 4“ veiklai vykdyti neturėjo nuosavybės teise patalpų ir jų nenuomojo, neturėjo įprastai veiklai būdingų išlaidų – nemokėjo už komunalines paslaugas, telekomunikacijos paslaugas, internetą, kurą. 2016-09-14 D. M. liudytojo apklausos protokole parodė, kad 2014 m. nusprendė parduoti UAB „T. R. 4“. UAB „T. R. 4“ nupirko M. A., tačiau D. M. jo niekada nematė ir nebendravo. Kai buvo tvarkomi UAB „T. R. 4“ pardavimo dokumentai, D. M. buvo pasakyta, kad įmonę žmogus pirsks, jei ji bus PVM mokėtoja. Todėl D. M. UAB „T. R. 4“ įregistravo PVM mokėtoja.

Ikiteisminio tyrimo medžiagoje 2017-03-01 pateiktas Latvijos generalinės prokuratūros atsakymas Nr. 1/1-8-939-16 dėl Pareiškėjo sandorių su UAB „T. R. 4“. Latvijos pareigūnai 2017-02-27 liudytoju apklausė UAB „T. R. 4“ vadovą T. M., kuris parodė, kad jam nežinoma jokia informacija apie Lietuvos Respublikos įmonę UAB „T. R. 4“, niekada nebuvo minėtos įmonės savininku ar valdybos nariu, jam nežinoma jokia informacija apie minėtos įmonės registracijos, perregistracijos aplinkybes, apie ūkinę–finansinę veiklą, buhalterinę apskaitą buhalterijos saugojimo vietą, įmonės darbuotojų juridinius ir faktinius adresus, atsiskaitomąsias sąskaitas, įmonės pareigūnus ir savininkus. Niekada nesilankė Lietuvos Respublikoje ir jos įstaigose, notarų biuruose, registrų centruose, niekada nepasirašinėjo įmonės „T. R. 4“ dokumentacijos, įskaitant

perregistravimo dokumentacijos, važtaraščių, sutarčių, įgaliojimų ir kt. nežinoma jokia informacija apie asmenis Artūras, Arnas, B. K., M. A., jų nepažįsta ir su jais nebendravo.

Ikiteisminio tyrimo medžiagoje 2017-02-17 pateiktas Estijos generalinės prokuratūros atsakymas Nr. RP-6-11/16/2674 dėl Pareiškėjo sandorių su UAB „T. R. 4“ ir prekių pardavėja Estijos įmone „Y. F.“ OU. Estijos pareigūnai 2017-02-13 liudytoju apklausė UAB „T. R. 4“ vadovą M. A., kuris nurodė, kad Y. A. jam pasiūlė kaip galima užsidirbti pinigų, jis aiškino, kad reikia adekvataus firmos vadovo, pažadėjo pinigų. Į Lietuvą vyko pats, kad įregistruotų įmonę, tai buvo 2014 m. ruduo, įmonę pirko iš kažkokio juridinio asmens, kuris kuria įmones ir jas parduoda. Už kokius pinigus pirko įmonę, neatsimena. Firmą registravo be notaro, Lietuvos įmonėje gavo dokumentus, gal dar ėjo į Lietuvos verslo registrą. Kokiu adresu buvo registruota įmonė, nepamena, kaip sakė L. B., įmonės veiklos sritis turėjo būti prekyba elektronikos prekėmis, Seppo atnešdavo jam tuščių lapų pasirašyti, kalbėjo daug ir greitai. Nežino, kas tvarkė UAB „T. R. 4“ buhalterinę apskaitą ir nežino kur buvo laikomi bendrovės apskaitos dokumentai. Kažkur 2014 m. pabaigoje jam atnešė kažkokios firmos pardavimo dokumentus, pas notarą nebuvo, įgaliojimas vykdyti veiklą buvo surašytas kažkokiam latviui ar lietuviui. Banko sąskaitą Lenkijos banke atidarė pats M. A., kortelių nebuvo, tik PIN generatorius, kuris buvo pas jį, bet kai reikėjo daryti pavedimus, ateidavo L. B. Į darbą bendrovėje M. A. nieko nepriėmė ir neatleido, mano, kad nebuvo jokių darbuotojų. Nežino kokie buvo pagrindiniai įmonės klientai ir tiekėjai, jis ekonomine veikla neužsiiminėjo, nepamena kokius dokumentus pasirašinėjo. M. A. nieko nežino apie sandorius su Pareiškėju ir „Y. F.“ OU, keletą kartų su L. B buvo kažkokie žmonės, M. A. nebandė suprasti L. B veiklos. Nieko nežino apie kompiuterių dalių transportavimą, perdavimą, priėmimą ir apmokėjimą. Kažkoks lietuvis 2014 m. rudenį porą kartų skambino, vardo neatsimena ir apie ką kalbėjo neatsimena, turbūt norėjo kažkokių dokumentų, vardas B. K. jam nėra žinomas. Nieko negali pasakyti apie sandorių su Pareiškėju aplinkybes, asmenis. Taip pat nieko negali pasakyti apie sandorių tinklą „RAW S. L.“ – „Y. F.“ OU – UAB „T. R.“ 4 – UAB "B1" – „J. M.“. L. B užsiima verslu su Suomija. M. A. veikla neužsiiminėjo, dalį parašų dėjo ant tuščių popieriaus lapų. Jam parodytuose dokumentuose parašai panašūs į jo, niekada neturėjo su „T. R. 4“ susijusių buhalterinės apskaitos dokumentų, nėra sudaręs jokios buhalterijos, nieko nežino apie įmonę „Y. F.“ ir neturi jokio ryšio su įmonėmis „Y. F.“ ir UAB "B1"

UAB „T. R. 4“ buhalterinę apskaitą tvarkė UAB "A1" minėtos įmonės direktorė T. M. 2016-06-16 liudytojo apklausos protokole nurodė, kad įmonės „T. R. 4“ buhalterinę apskaitą ir registrus tvarkė ji, taip pat teikė deklaracijas elektroniniu būdu. Nurodė, visi apskaitos dokumentai iš įmonės „T. R. 4“ buvo gaunami per kurjerių tarnybą. Apie mokėtinus mokesčius ir kitus su apskaita susijusius klausimus buvo bendraujama el. paštu. UAB „T. R. 4“ už buhalterines paslaugas liko skolinga apie 150 Eur. M. A. el. paštu parašė, kad pardavė įmonę UAB „T. R. 4“ ir paklausė, kiek yra skolingas. Daugiau jokių žinių iš M. A. negavo.

Iš UAB „T. R. 4“ apskaitos dokumentų nustatyta, kad 2014 m. rugsėjo–gruodžio mėn. Pareiškėjui išrašytos keturios PVM sąskaitos faktūros iš viso 1 165 889,45 Eur (su PVM) sumai, sąskaitos įtrauktos į UAB „T. R. 4“ buhalterinę apskaitą ir sutapo su Pareiškėjo pateiktomis sąskaitomis. UAB „T. R. 4“ 2014 m. rugsėjo mėn. PVM deklaracijoje (VMI pateikta 2014-10-29) neteisingai deklaruotos pirkimo ir pardavimo PVM sumos: vietoj litų Pareiškėjui parduotų prekių PVM deklaruotas eurais, todėl deklaruotas mažesnis mokėtinas PVM, UAB „T. R. 4“ 2014 m. spalio–gruodžio mėn. Pareiškėjui parduotų prekių PVM deklaruotas PVM deklaracijose teisingai.

UAB „T. R. 4“ nepateiktos 2015 m. Pareiškėjui išrašytos 4 PVM sąskaitos faktūros iš viso 1 079 925 Eur sumai. UAB „T. R. 4“ 2015 m. sausio–vasario mėn. PVM deklaracijose nedeklaruotas pardavimo PVM, o 2015 m. kovo mėn. PVM deklaracija nepateikta. Prie UAB „T. R. 4“ buhalterinės apskaitos dokumentų pateiktas apskaitą tvarkiusios UAB "A1" 2015-06-15 pranešimas R. S. skyriui, kuriame informuojama, kad sutartis su UAB „T. R. 4“ buvo pasirašyta 2014-10-27, nutraukta

2015-03-26. Dalis dokumentų buvo gauta per siuntų tarnybą. Grynujų pinigų judėjimo ir banko išrašai nebuvo gauti. UAB „T. R. 4“ neatsiskaitė už 2015 m. sausio–vasario mėn. paslaugas.

Pagal UAB „T. R. 4“ apskaitos dokumentus nustatyta, kad serverinę įrangą 2014 metais pirko iš Estijos įmonės „Y. F.“ OU, iš viso už 755 940 Eur sumą. UAB „T. R. 4“ segtuve nepateikti 2015 m. apskaitos dokumentai (išskyrus 01–02 mėn. dvi sąskaitas už apskaitos tvarkymą). Pagal surinktą informaciją iš Estijos mokesčių administratoriaus nustatyta, kad „Y. F.“ OU 2014 m. deklaravo pardavimus bendrovei „T. R. 4“ iš viso 755 940 Eur sumai, kuri sutapo su UAB „T. R. 4“ pateiktais 2014 m. dokumentais. Įmonė „Y. F.“ OU 2015 m. 01–03 mėn. deklaravo pardavimus UAB „T. R. 4“ iš viso už 800 000 Eur, tačiau UAB „T. R. 4“ nepateikė 2015 m. 01–03 mėn. apskaitos dokumentų ir nedeklaravo pirkimų iš ES šalių.

2014-10-01 UAB „T. R. 4“ buvo duotas mokesčių administratoriaus nurodymas teikti gaunamų ir / arba išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registro duomenis, tačiau šio nurodymo nevykdė ir duomenų neteikė. Nuo įregistravimo į PVM mokėtojų registrą dienos UAB „T. R. 4“ PVM apmokestinamą veiklą deklaravo tik 4 mėnesius (2014 m. rugsėjo – gruodžio mėn.). UAB „T. R. 4“ į PVM mokėtojų registrą įregistruota nuo 2014-09-30, tačiau jau tą pačią dieną Pareiškėjui išrašė PVM sąskaitą faktūrą už 217 813 Eur, PVM 45 741 Eur, iš viso už 263 554 Eur (iš viso už 909 998,32 Lt).

Inspekcija pažymi, kad UAB „T. R. 4“ pardavimo PVM sąskaitas faktūras išrašydavo mėnesio pabaigoje arba prieš pabaigą (2014-09-30; 2014-10-31; 2014-11-28; 2014-12-19; 2015-01-19; 2015-02-27), išskyrus 2015-03-02 išrašytą sąskaitą, po kurios daugiau sandorių nebuvo (patikrinimo akto 1 priedas). Patikrinimo metu padaryta išvada, kad sąskaitos buvo išrašomos mėnesio pabaigoje todėl, kad Pareiškėjas žinojo, kokia gali būti mokėtina į biudžetą PVM suma ir šiais sandoriais sumažindavo mokėtiną į biudžetą PVM. Atlikus Pareiškėjo deklaruotų PVM apmokestinamų sandorių, pardavimo PVM, pirkimo PVM, mokėtino į biudžeto PVM sumų analizę nustatyta, kad Pareiškėjas į buhalterinę apskaitą įtraukė ir PVM deklaracijose deklaravo serverinės įrangos įsigijimą kaip tik tuo laikotarpiu kai pradėjo deklaruoti dideles pardavimo PVM sumas (nuo 2014 m. rugsėjo mėn.) ir turėjo būti deklaruojamos reikšmingos mokėtinos į biudžetą PVM sumos. Serverinės įrangos įsigijimo PVM sumomis Pareiškėjas sumažino mokėtiną į biudžetą PVM (patikrinimo akto 10–11 lapai, 3 lentelė).

Lenkijos mokesčių administratorius pateikė informaciją apie UAB „T. R. 4“ vykdytas pinigines operacijas Lenkijos banko sąskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini), asmenis, turėjusius įgaliojimus ja disponuoti. Asmenys įgalioti disponuoti minėta sąskaita – M. A. ir E. N.. Nustatyta, kad E. N. UAB „T. R. 4“ nedirbo. Banko sąskaitai išduota kortelė, kurios naudotojas M. A.. Pagal pateiktus banko išrašus matyti, kad UAB „T. R. 4“ sandoriai vyko tik su vienintele Lietuvos įmone (Pareiškėju), visi kiti sandoriai su ES valstybėmis (daugiausia Estijos, atskirais atvejais su Latvijos ir Lenkijos įmonėmis). Pagal Vilniaus AVMI pateiktus UAB „T. R. 4“ registrus ir kai kurias PVM sąskaitas faktūras, pateiktas PVM deklaracijas, UAB „T. R. 4“ neapskaitė sandorių su Lenkijos banko išrašuose nurodytomis ES įmonėmis.

Pareiškėjas į 2016-01-15 mokesčių administratoriaus nurodymą Nr. FR0706-397 pateikė 2016-01-26 pateikė paaiškinimą (patikrinimo akto 9 priedas), nurodydamas, kad Pareiškėją susirado pati UAB „T. R. 4“, kuri susisiekė su vienu Pareiškėjo darbuotoju. Pareiškėjas šį sandorį įvertino kaip galimybę papildomai užsidirbti. Skundžiamame sprendime pažymėta, kad Pareiškėjo internetinio puslapio nėra, o informaciniuose puslapiuose apie įvairias Lietuvos įmones, nurodyta Pareiškėjo veikla: statybinės paslaugos, remontas, nekilnojamasis turtas – statyba, prekyba, nuoma (patikrinimo akto 10 priedas). Faktiškai Pareiškėjas prekiaavo cukrumi, atskirais atvejais aliejumi, sviestu, sūriu. Nėra viešos informacijos, kad Pareiškėjas prekiauja serverine įranga, ar kita kompiuterine įranga. Pareiškėjas nurodė, kad UAB „T. R. 4“ patalpose (biure, sandėlyje) nėra buvęs, prekių specifikacijas gavo elektroniniu paštu, prekes apžiūrėjo jas pristacius į sandėlį (yra sandėliavimo paslaugų sutartis) adresu: X, Vilnius, prekes pristatė pardavėjas, su juo bendravo be tarpininkų. Patikrinimo metu ir ikiteisminio tyrimo metu specifikacijos nebuvo pateiktos, prekės fiziškai neapžiūrėtos, nors įranga buvo laikoma sandėlyje, kuris yra Vilniuje. Į klausimą, ar UAB „T. R. 4“ jiems pardavė prekes, ir paslaugas, Pareiškėjas atsakė, kad tik prekes, tačiau pagal 3

PVM sąskaitas faktūras ir priėmimo perdavimo aktus įsigytos ir projekto valdymo paslaugos (project management). Pareiškėjas į klausimą, kaip įsitikino, kad asmuo, kuris pasirašė prekių pirkimo pardavimo dokumentuose yra įgaliotas tokius veiksmus atlikti, Pareiškėjo direktorius atsakė, kad patikrino Juridinių asmenų registro duomenis (kad asmuo yra UAB „T. R. 4“ vadovas ir akcininkas), asmens dokumentus. Inspekcija nurodo, kad patikrinus viešai prieinamus Juridinių asmenų registro duomenis, nustatyta, kad UAB „T. R. 4“ (tiek kitų įmonių) akcininkų ir vadovų pavardės nenurodomos (patikrinimo akto 11 priedas), todėl Pareiškėjas negalėjo matyti atsakingų asmenų pavardžių. Į klausimą, kaip įsitikino UAB „T. R. 4“ patikimumu, ar buvo UAB „T. R. 4“ patalpose (biure, sandėlyje), paaiškintame nurodė, kad „mums tiko mūsų suderėtos prekybos sąlygos. Mes iš jų pirkome, gavome lankstų mokėjimo atidėjimą. Patikrinome viešus VIES ir VMI duomenis, informaciją internete. Nebuvo jokių prielaidų išvadai, kad jie gali mus apgauti. UAB „T. R. 4“ patalpose nesame buvę“. Skundžiamame sprendime atkreiptas dėmesys, kad VIES duomenys prieinami tik Inspekcijos darbuotojams, o viešai prieinamas tik ES valstybių narių PVM mokėtojų kodų tikrinimas, kuris turi reikšmės tik vykdant sandorius su ES įmonėmis, o ne tarp Lietuvos įmonių. Pagal Inspekcijos viešai prieinamus duomenis „Asmenys, laiku vykdantys mokesčius įsipareigojimus“ (patikrinimo akto 12 priedas) buvo galima matyti, kad iki sandorių pradžios (pirma sąskaita 2014-09-30), UAB „T. R. 4“ nevykdė mokesčių įsipareigojimų – iki 2014-10-01 nėra duomenų apie laiku pateiktas deklaracijas, nors pagal Juridinių asmenų registro duomenis UAB „T. R. 4“ įregistruota 2012 m. Be to, UAB „T. R. 4“ PVM mokėtoja įregistruota 2014-09-30, tačiau tą pačią dieną Pareiškėjui įformina serverinės įrangos pardavimą už 752 064,73 Lt, 157 933,59 Lt PVM, iš viso už 909 998,32 Lt. Vien tai, kad tiekėjas tik įsiregistravęs PVM mokėtoju, o jau vykdo pardavimus už dideles sumas, turėjo sukelti abejonių verslo partneriu. Pareiškėjas serverinę įrangą pirkė laikotarpiu nuo 2014-09-30 iki 2015-03-02, įsigijimo vertė už 2 245 814,45 Eur (su PVM). Įranga įsigyta už reikšmingas sumas, tačiau pirmasis pardavimas įformintas tik 2015-03-05 (įformintas pardavimas Suomijos įmonei „J. M.“ OY). Taigi padaryta išvada, kad tokie Pareiškėjo sandoriai, kaip – nevienkartiniai prekių įsigijimai už dideles sumas ir neturint pirkėjų, neatitinka verslo logikos.

Dėl Estijos įmonės „Y. F.“ OU.

Iš Ikteisminio tyrimo medžiagoje pateikto 2017-03-03 Estijos generalinės prokuratūros atsakymo Nr. RP-6-11/17/36 matyti, kad Estijos pareigūnai 2017-01-24 liudytoju apklausė vieną iš Estijos įmonės „Y. F.“ OU vadovą R. M., kuris parodė, kad firma „Y. F.“ OU vykdo prekių pirkimą–pardavimą, taip pat teikia pervežimo paslaugas, firma neturi samdomų darbuotojų, visas paslaugas užperka atskirai. Kažkada firmai „Y. F.“ OU vadovavo R. M., bet dabar jau keletą metų jis tvarko reikalus Latvijoje, o S. V. vadovauja „Y. F.“ OU ir tvarko reikalavimus Estijoje. Firma „Y. F.“ OU 2015 metais pardavė firmai „I1“ kompiuterinę techniką ir GSM įrenginius. Sandorio suma sudarė apie 2 milijonus eurų, tačiau po metų firma „I1“ dar buvo nesumokėjusi, o jos vadovas M. A. pranešė, kad „T. R. 4“ perpardavė techniką Pareiškėjui ir jie negali užmokėti, nes patys negavo pinigų iš Pareiškėjo. Firmos „I1“ vadovas M. A. pasiūlė perleisti reikalavimus Pareiškėjui, kad pati „Y. F.“ 2015-03-19 perleidimo sutarties pagrindu išsireikalautų iš Pareiškėjo pinigų. R. M. nuomone, jog 2015-03-19 sutartyje dėl reikalavimų perleidimo ant kiekvieno lapo pasirašė jis.

Estijos pareigūnai pateikė Estijos įmonės „Y. F.“ OU dokumentus, susijusius su kompiuterinės įrangos pardavimu UAB „T. R. 4“ ir jos pirkimu. Nustatyta, kad kompiuterinę įrangą įmonė „Y. F.“ OU pirkė iš Latvijos įmonės „RAW S. L.“ SIA tik už 220 050 Eur. „Y. F.“ OU pateikė dokumentus, kuriuose 2014–2015 m. nurodytas pardavimas bendrovei „T. R. 4“ pagal išrašytas sąskaitas iš viso 817 400 Eur sumai. Tačiau pagal pateiktus Estijos mokesčių administratoriaus duomenis „Y. F.“ PVM deklaracijose 2014–2015 m. deklaravo 1 555 940 Eur pardavimus bendrovei „T. R. 4“. Estijos mokesčių administratorius informavo, kad bendrovės „Y. F.“ adresu išsiųstas nurodymas atvykti, kuris buvo grąžintas, tada išsiuntė nurodymą el. paštu ir bandė susisiekti su bendrove telefonu, tačiau atsakymų negavo. Todėl jie laiko, kad „Y. F.“ nepasiekiamas. Taip pat informavo, kad M. A. yra laikomas probleminiu asmeniu dėl jo vykdomų

veiklų, jis buvo pripažintas kaltu dėl mokestinių nusikaltimų. Estijos įmonė „Y. F.“ OU pateikė prieštarigus duomenis apie pardavimus bendrovei „T. R. 4“, kurie nesutampa su pačios „Y. F.“ deklaruotais duomenimis ir UAB „T. R. 4“ pateiktais dokumentais:

„Y. F.“ OU 2014 m. PVM deklaracijose deklaravo pardavimų UAB „T. R. 4“ iš viso už 755 940 Eur. Tačiau pateikė tik 2014-09-30 sąskaitą RI-09/74 (210 700 Eur) ir 2014-12-31 kreditinę sąskaitą RI-12/1 (-193 300 Eur), iš viso pagal sąskaitas pardavimų už 17 400 Eur. Daugiau pardavimo sąskaitų už 2014 metus „Y. F.“ OU nepateikė. Tačiau UAB „T. R. 4“ apskaitoje kreditinė sąskaita neįtraukta, o 2014 m. apskaityta pirkimų pagal keturias sąskaitas iš viso už 755 940 Eur (tiek pat PVM deklaracijose deklaravo „Y. F.“);

„Y. F.“ 2015 m. PVM deklaracijose deklaravo pardavimus UAB „T. R. 4“ iš viso 800 000 Eur sumai ir pateikė UAB „T. R. 4“ išrašytas 4 pardavimo sąskaitas. Tačiau UAB „T. R. 4“ nepateikė 2015 m. apskaitos dokumentų, taip pat pirkimų iš „Y. F.“ OU nedeklaravo PVM deklaracijose.

Dėl Latvijos įmonės „RAW S. L.“ SIA.

Pagal Estijos pareigūnų pateiktą informaciją serverinės įrangos įsigijimą „Y. F.“ OU įformino iš Latvijos įmonės „RAW S. L.“ SIA už 220 050 Eur. 2016-09-09 Latvijos mokesčių administratorius pateikė informaciją, kad 2016-06-29 atliko „RAW S. L.“ SIA patikrinimą ir nenustatė jokios įmonės ekonominės veiklos, nerado įmonės atstovų. Vadovaujantis Latvijos mokesčių administratoriaus turima informacija „RAW S. L.“ SIA 2014 m. rugsėjo–gruodžio mėn. deklaravo prekių tiekimą ir paslaugų teikimą „Y. F.“ OU už 144 320 Eur, taip pat tiekimus 2015 m. vasario ir kovo mėn. už 75 200 Eur. Latvijos įmonės deklaruota veikla – degalų, geležies rūdos, metalų ir pramoninių cheminių medžiagų pardavimo agentų veikla. Latvijos įmonė turėjo tik vieną deklaruotą darbuotoją L. B..

Patikrinimo metu nustatyta, kad UAB „T. R. 4“ vadovas M. A. apklausos metu nurodė, kad Y. A. jam pasiūlė kaip galima užsidirbti pinigų, jis aiškino, kad reikia adekvataus UAB „T. R. 4“ vadovo, pažadėjo pinigų. M. A. teigė, kad nežino, kas tvarkė UAB „T. R. 4“ buhalterinę apskaitą ir nežino kur buvo laikomi apskaitos dokumentai, kai reikėjo daryti pavedimus, ateidavo Seppo. Atsižvelgiant į tai, patikrinimo metu padaryta išvada, kad L. B. veikė ne tik Latvijos įmonės „RAW S. L.“ vardu, bet galimai atstovavo ir UAB „T. R. 4“.

Patikrinimo metu buvo atlikta serverinės įrangos kainos (be PVM) įsigijimo grandinėje analizė „RAW S. L.“ SIA → „Y. F.“ OU → UAB „T. R. 4“ → Pareiškėjas (patikrinimo akto 12–13 lapai, 4 lentelė). Nustatyta, kad: 1) įsigijimų grandinėje žymiai keitėsi įrangos kaina (be PVM) – nuo 234 500 Eur iki 1 856 045 Eur. Latvijos įmonės „B. K. Investmens“ SIA taikytas pardavimo kainas Estijos įmonei „Y. F.“ OU palyginus su UAB „T. R. 4“ taikytomis įrangos pardavimo kainomis Pareiškėjui, nustatyta, kad kainos padidėjo 8 kartus. Kainos pagal kiekvieną prekę pateiktos patikrinimo akto 13 priede; 2) atskirais atvejais UAB „T. R. 4“ įformino pardavimą Pareiškėjui anksčiau, nei ji įsigijo; 3) visoje sandorių grandinėje sąskaitose nurodytas prekių eiliškumas identiškas, išskyrus vieną atvejį; 4) Estijos įmonės „Y. F.“ OU, UAB „T. R. 4“ ir Pareiškėjo pateikti dokumentai prieštaringi.

Dėl sandorio su Suomijos įmone „J. M.“.

Pareiškėjas 2015-03-05 įformino serverinės įrangos tiekimą Suomijos įmonei „J. M.“ OY (toliau – Suomijos įmonė) ir pateikė CMR, kad prekės gabentos maršrutu Metalo g. 2, Vilnius – Lenkija (sandėlis IN). Šių prekių Suomijos įmonei Pareiškėjas neperdavė, dokumentuose nurodyta, kad prekės Lenkijoje laikytos 9 mėn., t. y. iki 2015 m. gruodžio mėn. Pareiškėjas pagal 2015-03-05 sąskaitą HAN Nr. 10402 įformino serverinės įrangos pardavimą Suomijos įmonei už 1 223 155,45 Eur (patikrinimo akto 15 priedas), šį tiekimą deklaravo Prekių tiekimo ir paslaugų teikimo ES PVM mokėtojams ataskaitoje (FR0564) ir PVM deklaracijoje (FR0600) už 2015 m. kovo mėn.

Skundžiamame sprendime pažymėta, kad nei mokestinio tyrimo metu, nei patikrinimo pradžioje apie ketinimą nutraukti sandorį su Suomijos įmone Pareiškėjas neužsiminė ir jokių kreditinių sąskaitų nepateikė. Tik mokestinio patikrinimo metu pradėjus domėtis Suomijos įmonei

taikyto 0 PVM tarifo pagrįstumu bei paprašius parodyti laikomos serverinės įrangos likutį, Pareiškėjo įgaliotas asmuo V. E. telefonu informavo, kad įranga iš Lenkijos grąžinta, kad ši įranga ir Vilniuje laikytas įrangos likutis išgabentas į Estiją. Kaip išgabavimo įrodymą Pareiškėjas 2016-01-12 el. paštu atsiuntė CMR (patikrinimo akto 20 priedas). Jame nurodytas prekių gavėjas Estijos įmonė „Y. F.“ OU, tačiau kaip prekių gavėjas Estijos įmonė nepasirašė. Serverinės įrangos pardavimo sąskaitos bei kitų dokumentų, patvirtinančių prekių išgabavimo faktą, Pareiškėjas nepateikė.

Serverinės įrangos susigrąžinimas iš Lenkijos įformintas laikotarpiu, kuris neįeina į mokestinio patikrinimo laikotarpį, todėl Inspekcija inicijavo Pareiškėjo operatyvų patikrinimą. 2016-04-01 atlikto operatyvaus patikrinimo metu surinkta informaciją apie sandorius, kurie yra susiję su mokestiniu patikrinimu.

Mokestinio patikrinimo eigoje Pareiškėjo direktorius paaiškino, kad prekių Suomijos įmonė neatsiėmė, prekės priklauso pareiškėjui, todėl jas susigrąžino iš Lenkijos (patikrinimo akto 21 priedas) ir operatyvaus patikrinimo metu pateikė jau kitas sąskaitas nei mokestinio tyrimo ar patikrinimo metu:

1) pateikta 2015-03-05 PVM sąskaita faktūra serija HAN Nr. 10402 (patikrinimo akto 22 priedas), kurioje nurodyta parduodama prekė – serverinės įranga, pardavimo apmokestinamoji vertė 1 211 045 Eur, (duomenys neskelbtini) 319,45 Eur, iš viso 1 465 364,45 Eur. Sąskaitoje nuoroda, kad

21 proc. PVM taikytas vadovaujantis PVMĮ 5 straipsniu. Sąskaitoje nurodytas prekių tiekėjas ir prekių gavėjas – Pareiškėjas. Iki patikrinimo sustabdymo buvo pateikta ta pačia data ir numeriu Suomijos įmonei išrašyta sąskaita – 2015-03-05 serija HAN Nr.10402 (patikrinimo akto 15 priedas), kurioje nurodyta prekių vertė 1 223 155 Eur ir prekių gabenimą patvirtinantis dokumentas CMR Nr. HAN10402 2015/03/05 (patikrinimo akto 16 priedas). Šiam tiekimui taikytas 0 PVM tarifas. Pareiškėjas sau įformino pardavimą į Lenkiją už savikainą (1 211 045 Eur), o Suomijos įmonei buvo išrašyta su 12 110 Eur antkainiu. Pareiškėjas PVM mokėtoju Lenkijoje neįsiregistravęs.

2015-12-23 Pareiškėjas pateikė 2015 m. kovo mėn. patikslintą PVM deklaraciją (patikrinimo akto 23 priedas), kurioje papildomai deklaravo 1 211 045 Eur PVM apmokestinamų sandorių ir 254 320 Eur pardavimo PVM. Elektroninio deklaravimo sistema (toliau – EDS) šią deklaraciją atmetė, nes tikslinta tikrinamo laikotarpio PVM deklaracija. Vadovaujantis 2004-07-09 Inspekcijos viršininko įsakymu Nr. VA-135 „Dėl mokesčių deklaracijų pateikimo, jų pateikimo termino pratęsimo ir mokesčių mokėtojų laikino atleidimo nuo mokesčių deklaracijų ir (arba) kitų teisės aktuose nurodytų dokumentų pateikimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Mokesčių deklaracijų pateikimo, jų pateikimo termino pratęsimo ir mokesčių mokėtojų laikino atleidimo nuo mokesčių deklaracijų ir (arba) kitų teisės aktuose nurodytų dokumentų pateikimo taisyklių (toliau – Deklaracijų pateikimo taisyklės) 18 punktu, mokesčių mokėtojo pateiktos patikslintos deklaracijos duomenys, keičiantys mokesčines prievoles, vertinami jo mokestinio patikrinimo metu. Prekių tiekimo ir paslaugų teikimo ES PVM mokėtojams ataskaita (FR0564) nepatikslinta, todėl minėtoje ataskaitoje prekių tiekimas liko deklaruotas Suomijos įmonei.

Patikrinimo metu nustatyta, kad UAB „T. R. 4“ vardu veikė kiti patikrinimo metu ir ikiteisminio tyrimo nenustatyti asmenys, kurie tik surašė PVM sąskaitas faktūras ir prekių priėmimo perdavimo aktuose nurodytas prekes, kurios realiai nebuvo perduotos ir tokių prekių Pareiškėjas neįsigijo. Padaryta išvada, kad Pareiškėjas įrangos neįsigijo, jos neišgabeno ir į Lenkijoje esantį sandėlį, todėl Pareiškėjas 2015-03-05 išrašytoje sąskaitoje HAN Nr. 10402 nurodė ūkinę operaciją, kuri neįvyko, todėl 254 319 Eur pardavimo PVM neturėjo būti deklaruotas PVM deklaracijoje už 2015 m. kovo mėn. Kadangi EDS sistema 2015-12-23 Pareiškėjo pateiktą patikslintą 2015 m. kovo mėn. PVM deklaraciją atmetė, todėl patikrinimo metu buvo laikoma, kad 254 319 Eur pardavimo PVM nebuvo deklaruotas.

2) pateikta 2015-12-29 kreditinė sąskaita serija HAN Nr.10587 (patikrinimo akto 24 priedas), kuria įformintas serverinės įrangos grąžinimas iš Lenkijos, sąskaitoje prekių pardavėjas ir gavėjas nurodytas Pareiškėjas, grąžinamų prekių vertė 1 211 045 Eur, grąžintinas PVM

254 319,45 Eur, iš viso grąžinimo suma 1 465 364,45 Eur. Mokestinio tyrimo metu bei patikrinimo pradžioje kreditinė sąskaita nebuvo pateikta. Pateiktas CMR 3910 (patikrinimo akto 25 priedas), kuriame nurodyta prekių siuntėjas ir prekių gavėjas – Pareiškėjas, kaip prekių gavėjas pasirašė UAB "E1" atstovas, yra šios įmonės sandėlio Nr. 1 spaudas, asmens priėmusio prekes pavardė ir parašas. Vadovaujantis išrašyta kreditine sąskaita 2016-01-14 Pareiškėjas pateikė patikslintą PVM deklaraciją, kurioje 1 211 045 Eur sumažino PVM apmokestinamus sandorius bei 254 320 Eur pardavimo PVM (patikrinimo akto 26 priedas). Sandėlio apyvartos žurnale „Atsargos“ Pareiškėjas apskaitė prekių grąžinimą (patikrinimo akto 27 priedas).

2016-03-31 el. laiške Pareiškėjas nurodė, kad 2015-03-05 pardavė prekes Suomijos įmonei, išveždamas jas iki Lenkijos, kur pirkėjas turėjo jas pasiimti. Kadangi Suomijos įmonė prekių nepasiėmė, pagal sudarytą sutartį sandoris buvo nutrauktas. 2015 m. gruodžio mėn. pardavimo sąskaitą anuliuo, sumokėtą avansą užskaitė kaip baudą pagal sutartį. Tokiu atveju, išrašė sau PVM sąskaitą faktūrą HAN 10402 (patikrinimo akto 22 priedas), nes išvežtos prekės nebuvo pasiimtose ir prekių savininkas esame mes, o gruodžio mėn. iš Lenkijos sandėlio parvežė atgal į Lietuvą, todėl išrašė kreditinę PVM sąskaitą faktūrą Nr. HAN 10587, gabenamos prekės nebuvo draustos.

Patikrinimo metu nustatyta, kad už 2015 m. gruodžio mėn. pagal išrašytas pardavimo PVM sąskaitas faktūras Pareiškėjas apskaitė iš viso 94 744 Eur pardavimo PVM, o pagal 2015-12-29 kreditinę sąskaitą apskaitė 254 319 Eur pardavimo PVM su minuso ženklu, todėl gruodžio mėn. susidarė 159 575 Eur pardavimo PVM su minuso ženklu (94 744 Eur – 254 319 Eur). Įvertinus (-159 575 Eur) pardavimo PVM, 269 Eur pardavimo PVM 95 straipsnyje nustatytais atvejais ir deklaruotą 94 998 Eur atskaitomą pirkimo PVM sumą Pareiškėjas apskaičiavo ir deklaravo 254 304 Eur gražintiną PVM sumą (patikrinimo akto 26 priedas).

Skundžiamame sprendime konstatuota, kad Pareiškėjas įformino ūkinę operaciją (serverinės įrangos pardavimą Suomijos įmonei), kuri neįvyko, vėliau šį pardavimą performino, kaip serverinės įrangos pardavimą pats sau, kadangi: 1) Suomijos įmonė nerandama, jos deklaruota veikla – išieškojimo agentūrų ir kredito biurų veikla. Suomijos įmonės atstovai yra Estijos piliečiai; 2) gabentos prekės nebuvo perduotos Pareiškėjo prekių pardavimo sąskaitoje nurodytam Suomijos pirkėjui; 3) Pareiškėjas sandorių sudarymo bei prekių tiekimo metu nesidomėjo pirkėjo patikimumu – neapsilankė pirkėjo buveinėje, netikrino atstovų įgaliojimų, neįsitikino ar fiziniai asmenys teisėtai atstovauja įmonei, nors sandoris sudarytas už ženklią sumą, su Suomijos įmone Pareiškėjas ankščiau nėra turėjęs jokių sandorių; 3) gabenamos prekės nebuvo draustos, nors parduodamų prekių vertė 1 223 155,45 Eur; 4) kontrakte ir sąskaitoje nurodytos banko sąskaitos numeris skiriasi nuo sąskaitos numerio, iš kurios atliktas apmokėjimas Pareiškėjui; 5) paaiškinime nurodytas faktas, kad iš Suomijos įmonės gavo el. laišką apie susidomėjimą prekėmis, neįtikina, nes internetiniame puslapyje www.google.lt nėra duomenų apie Pareiškėjo prekybą ryšių ar informacinių technologijų įranga; 6) prekių pardavimas Pareiškėjas – Pareiškėjui ir grąžinimas iš Lenkijos sandėlio performintas tik patikrinimo metu, susidomėjus Suomijos įmonei taikytu 0 PVM tarifu pagrįstumu ir Vilniuje laikomu prekių likučiu; 6) Lenkijoje esančio IN sandėlio atstovas paaiškino, kad prekėmis jų saugojimo laikotarpiu (saugota 9 mėn.) niekas nesidomėjo. Po kreipimosi telefonu ir el. paštu į siuntėją (Pareiškėją), gavo iš Pareiškėjo užsakymą vežėjui perduoti prekes, kurios ir buvo perduotos 2015-12-28, su Suomijos įmone nebendradarbiavo. Kontaktavo tik vieną kartą, kai buvo bandoma paimti prekes.

Inspekcijos teigimu, surinkta informacija įrodo, kad Pareiškėjui nebuvo svarbu parduoti įrangą ir gauti pajamas–atsiskaitymą už įrangą, o buvo tikslas pagal UAB „T. R. 4“ įformintas PVM sąskaitas faktūras pasinaudoti PVM atskaita ir tokiu būdu sumažinti mokėtiną į biudžetą PVM.

Įvertinus visas patikrinimo akte išdėstytas įrangos pirkimo iš UAB „T. R. 4“, pardavimo Suomijos įmonei, prekių saugojimo ir grąžinimo iš Lenkijos sandėlio į Lietuvą aplinkybes, konstatuota, kad Pareiškėjas: 1) serverinės įrangos nebuvo įsigijęs, 2) įrangos neišgabeno į Lenkijoje esantį sandėlį, 3) įrangos iš Lenkijoje esančio sandėlio nesusigražino. Todėl padaryta

išvada, kad Pareiškėjas 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 nurodė ūkinę operaciją, kuri neįvyko, todėl 2016-01-14 pateiktoje PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėn. Pareiškėjas nepagrįstai 254 319 Eur padidino grąžintiną PVM sumą. Faktiškai PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėn. turėjo būti deklaruota ne 254 304 Eur grąžintina iš biudžeto PVM suma, o 15 Eur mokėtina į biudžetą PVM suma.

Dėl sandorio su Estijos įmone „Y. F.“ OU.

Pagal 2015-03-19 sutartį UAB „T. R. 4“ Estijos įmonei „Y. F.“ OU perleido reikalavimo teisę į Pareiškėjo skolą (patikrinimo akto 5 priedas). Sutarties pagrindu Pareiškėjas nuo 2015-03-19 apskaitė 2 152 014,45 Eur skolą Estijos įmonei „Y. F.“ OU. Pareiškėjas Estijos įmonei „Y. F.“ OU banko pavedimu 2015-03-24 pervedė 40 000 Eur (patikrinimo akto 29 priedas) nurodydamas, kad moka pagal 2015-03-19 sutartį ir sąskaitą Nr. 0901 (patikrinimo akto 19 lapas, 5 lentelė). Pareiškėjas įformino prekių tiekimą Estijos įmonei „Y. F.“ OU ir šiam tiekimui pritaikė 0 proc. PVM tarifą.

Taip pat nustatyta, kad pas Pareiškėją yra neparduotos serverinės įrangos likutis. Įgaliotas asmuo V. E. teigė, kad įranga yra sandėlyje adresu: Metalo g. 2, Vilnius. Pradėjus domėtis neparduotos įrangos likučiais ir tartis dėl jų apžiūros, Pareiškėjas informavo, kad įrangos sandėlyje jau nebėra, ji išgabenta į Estiją. Pareiškėjo buvo paprašyta pateikti su šiuo išgabėnimu susijusius dokumentus. 2016-01-12 el. paštu Pareiškėjas pateikė CMR (akto 20 priedas), tačiau jame nebuvo prekių gavėjo patvirtinimo. Kitų dokumentų Pareiškėjas nepateikė.

2016-04-01 atlikto Pareiškėjo operatyvaus patikrinimo metu surinkta informacija apie Pareiškėjo serverinės įrangos pardavimą ir išgabėnimą į Estiją. 2016-01-01 Pareiškėjas žurnale „Atsargos“ apskaitė serverinės įrangos už 1 856 045 Eur: už 645 000 Eur įrangos likutis 2015-12-01 ir 1 211 045 Eur sudarė 2015-12-29 iš Lenkijos grąžinta įranga (akto 27 priedas).

2016-01-11 Pareiškėjas įformino serverinės įrangos pardavimą Estijos įmonei „Y. F.“ OU pagal sąskaitą HAN Nr. T/201601-1 (patikrinimo akto 29 priedas) už 2 152 014,45 Eur ir šį prekių tiekimą apmokestino taikant 0 proc. PVM tarifą. Pareiškėjas prekių tiekimą deklaravo 2016 m. sausio mėn. Prekių tiekimo ir paslaugų teikimo ES PVM mokėtojams ataskaitoje (FR0564) ir PVM deklaracijoje (FR0600). Remiantis Pareiškėjo pateiktu CMR (patikrinimo akto 30 priedas), prekių siuntėjas – Pareiškėjas, prekių gavėjas – „Y. F.“ OU, krovinio pakrovimo vieta Metalo g. 3, Vilnius (sandėlis – UAB "E1" krovinio iškrovimo vieta Estonia, gabentos 9 paletės, krovinio svoris neto 3,5 kg, nurodytas prekių gavėjas Y. I. ir parašas, gavimo data. Nurodytas prekių vežėjas – E. J. įmonė.

2016-01-26 paaiškinime (patikrinimo akto 9 priedas) Pareiškėjas nurodė, kad prekių likutis išvežtas į Estijos Respubliką, su galimu pirkėju derinamos prekių pardavimo kainos. Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjas įrangos pardavimą Estijos įmonei įformino 2016-01-11, tačiau 2016-01-26 paaiškinime nurodė, kad derinamos kainos su galimu pirkėju.

Pareiškėjo pateiktame CMR (patikrinimo akto 30 priedas) kaip prekių gavėjas pasirašė Y. I., tačiau nenurodyta, ar jis pasirašė kaip „Y. F.“ OU darbuotojas, nes nėra jokio spaudo. 2016-03-01 rašte Nr.(25.8-29-2)-R1-1102 Estijos mokesčių administratorius nurodė, kad „Y. F.“ OU atstovavo R. M., kad nuo 2014-11-27 įmonės valdybos narys S. V., 2014 m. balandžio mėn. – spalio mėn. įmonėje dirbo A. U., o 2015 m. sausio mėn. – kovo mėn. dirbo Y. I., tačiau, kad Y. I. dirbo „Y. F.“ OU, tokios informacijos administratorius nepateikė.

Patikrinimo metu Pareiškėjas vengė parodyti sandėlyje laikomas prekes, todėl sandorių realumui išsiaiškinti išsiųstas paklausimas Estijos mokesčių administratoriui, o dėl transporto paslaugų suteikimo – E. J. įmonei.

Pagal pateiktus dokumentus Pareiškėjas 9 palečių krovinio pervežimui 2016-01-11 sudarė sutartį su UAB "G1" ir už paslaugas išrašė PVM sąskaitą faktūrą UN16 Nr. 0027 iš viso 484 Eur sumai (patikrinimo akto 31 priedas). Pagal pateiktus dokumentus ir CMR duomenis krovinį UAB "G1" užsakymu vežė E. J. įmonė transporto priemone (duomenys neskelbtini)BN555, vairuotojas – F. O.. Inspekcija pažymi, kad išgabėnimą į Estiją CMR nurodytas prekių svoris 3,5 kg, nors tarp ekspeditoriaus UAB "G1" ir vežėjo E. J. įmonės 2016-

01-11 sudarytoje sutartyje Nr. V007592 nurodytas svoris 5,5 t (pagal prie Specialisto išvados FNNTT pateiktą medžiagą). Tarp ekspeditoriaus UAB "G1" ir Pareiškėjo 2016-01-11 sudarytoje dalinio krovinio pervežimo sutartyje Nr. K007112 nurodytas svoris 10 000 kg.

Transporto paslaugas teikusi E. J. įmonė 2016-03-15 el. laišku atsiuntė informaciją apie atliktą gabenimą į Estiją. Pateikė CMR ir GPS kelionės ataskaitą – detalų transporto priemonės kelionės lapą, kuriame matyti transporto atvykimo vieta – Estonia.

Ikiteisminio tyrimo metu 2017-01-30 F. O. liudytojo apklausos protokole nurodė, kad, koks asmuo konkrečiai pasirašė 2016-01-12 CMR 24 eilutėje kaip krovinio gavėjas, jis neprisimena. Paprastai įmonės gavėjos atstovas pasiima dokumentus ir, iškrovus krovinį, atneša dokumentus su parašais, realiai F. O. netgi nemato, kas pasirašo dokumentuose.

2016-08-04 pateiktame Estijos mokesčių administratoriaus atsakyme nurodyta, kad „Y. F.“ OU buvo išsiųstas nurodymas atvykti, tačiau nurodymas grąžintas su pastaba „Grąžinti dėl praėjusio termino“. Taip pat buvo išsiųstas nurodymas elektroninio pašto adresu: inga@eurosped.ee ir bandyta susisiekti su įmone telefonu +37256909187. „Y. F.“ OU į el. laišką ir į telefono skambučius neatsakė. 2016 m. liepos mėn. taip pat bandė susisiekti su „Y. F.“ OU dėl VIES neatitikimų su PVM deklaracijų duomenimis, bet nesėkmingai. Estijos mokesčių administratorius teigia, kad „Y. F.“ OU yra nepasiekiamas. Pagal pateiktą informaciją Estijos komerciniame registre pagrindinė veikla – ekspedijavimo agentūrų veikla. „Y. F.“ OU dar nepateikė metinės 2015 metų ataskaitos, nors terminas buvo 2016-06-30. Pagal pateiktą atsakymą „Y. F.“ OU 2016 m. sausio mėn. pateikė PVM deklaraciją, deklaravo prekių ir paslaugų įsigijimą Bendrijos viduje už 260 Eur, nors pagal Pareiškėjo išrašytą sąskaitą HAN Nr. T/201601-1 Estijos įmonė turėjo deklaruoti įsigijimus už 2 152 014,45 Eur. Estijos mokesčių administratorius atsakė, kad pagal 2016 m. PVM deklaracijas „Y. F.“ OU neturėjo jokių pardavimų su 20 proc. (Estijos standartinis PVM tarifas), tik pardavimus taikant 0 proc. pardavimo PVM tarifą. „Y. F.“ OU 2016 metais VIES ataskaitose nedeklaravo jokių pardavimų Bendrijos viduje. Nuo 2014 m. balandžio mėn. iki 2015 m. kovo mėn. kas mėnesį deklaravo turinti tik vieną darbuotoją, kuriam mokamas minimalus darbo užmokestis, neturi jokių transporto priemonių ir nekilnojamojo turto Estijoje.

Nustatyta, kad Estijos pareigūnai 2017-01-24 liudytoju apklausė vieną iš Estijos įmonės „Y. F.“ OU vadovą R. M., kuris parodė, kad firma „Y. F.“ OU vykdo prekių pirkimą-pardavimą, taip pat teikia pervežimo paslaugas, firma neturi samdomų darbuotojų, visas paslaugas perka atskirai. Firma „Y. F.“ OU negavo prekių už 2 245 814,45 Eur iš firmos „B1“ pagal 2016-01-11 sąskaitą HAN Nr. T-20161-1, nei pinigų nei prekių negavo, kadangi nieko negavo iš firmos „B1“, tai savo reikalavimus firmai „B1“ perleido firmai „RS“, tai juridinė firma, bendravo su jos atstovu E. J.. Maždaug prieš metus Taline buvo susitikęs su žmogumi vardu Audris, bet, kokiai įmonei jis atstovavo, neprisimena, Arno ir V. E. nepažįsta, M. A. – firmos „T. R. 4“ atstovas, su kuriuo 2015-03-19 sudarė reikalavimų perleidimo sutartį. R. M. nieko nežino apie 2016-01-11 firmos „B1“ prekių transportavimą, transporto apmokėjimo išlaidas, pristatymo adresą, saugojimo vietą ir tai patvirtinančius dokumentus. Firmos „B1“ ir „T. R. 4“ firmai „Y. F.“ OU neskolingos, kadangi reikalavimus perleido firmai „RS“, ar jos skolingos firmai „RS“, jis nežino.

Pateikta 2015-09-30 Sutartis dėl reikalavimų perleidimo, pagal kurią įmonė „Y. F.“ OU reikalavimo teisę į Pareiškėjo skolą 2 152 014,45 Eur sumai perleidžia Estijos firmai „V. P.“ OU už 173 710 Eur (prie FNNTT išvados pateiktoje medžiagoje). Pagal sutartį „Y. F.“ OU skolinga firmai SIA „RAW S. L.“ (iš jos pirka kompiuterinę įrangą) iš viso 173 710 Eur, o firmai „V. P.“ OU priklauso firmos SIA „RAW S. L.“ reikalavimo teisė į „Y. F.“ OU skolą.

Skundžiamame sprendime Inspekcija sutinka su patikrinimo metu padaryta išvada, jog Pareiškėjas įformino ūkinę operaciją – serverinės įrangos pardavimą Estijos įmonei „Y. F.“ OU, kuri realiai neįvyko. Surinkta informacija paneigia sudarytą sandorį, kadangi: 1) pagal 2015-09-30 sutartį Pareiškėjo skola 2 152 014,45 Eur persikėlė Estijos firmai „V. P.“ OU nuo 2015-09-30, tačiau Pareiškėjas 2016-01-11 įformino kompiuterinės įrangos pardavimą Estijos firmai „Y. F.“ OU, kuriai pagal pateiktus duomenis skolos jau neturėjo; 2) pagal Estijos mokesčių

administratoriaus pateiktus duomenis „Y. F.“ VM deklaracijoje 2016 m. sausio mėn. pirkimų iš Pareiškėjo nedeklaravo, įmonė nerandama, neturi jokių transporto priemonių, nekilnojamojo turto; 3) kaip prekių gavėjas pasirašė Y. I., tačiau pagal Estijos mokesčių administratoriaus pateiktą atsakymą, toks asmuo kaip darbuotojas nenurodytas; 4) „Y. F.“ Ou vadovas R. M. paneigė įrangos gavimą, nurodė, kad nieko nežino apie 2016-01-11 Pareiškėjo prekių transportavimą, transporto apmokėjimo išlaidas, pristatymo adresą, saugojimo vietą ir tai patvirtinančius dokumentus; 5) Pareiškėjas įrangos pardavimą Estijos įmonei įformino tik tuomet, kai mokesčių administratorius pradėjo domėtis serverinės įrangos pirkimo ir pardavimo sandorių pagrįstumu bei paprašė parodyti prekių likutį.

Inspekcija, įvertinusi pateiktus dokumentus ir nustatytas aplinkybes, skundžiamame sprendime padarė išvadą, kad Pareiškėjo 2016-01-11 išrašytoje sąskaitoje HAN Nr. T/201601-1 (2 152 014,45 Eur sumai), kurioje nurodytas prekių pirkėjas „Y. F.“ OU įforminta ūkinė operacija neįvyko. Sąskaitoje nurodyti rekvizitai neatitinka tikrovės. Pareiškėjas įrangos neįsigijo ir įmonei „Y. F.“ OU nepardavė, todėl PVM deklaracijoje už 2016 m. sausio mėn. nepagrįstai deklaravo ES PVM mokėtojams patiektų prekių už 2 152 014 Eur, taikant 0 PVM tarifą.

Inspekcija pažymi, kad Panevėžio apylinkės teismas 2019-05-31 nuosprendžiu baudžiamojame byloje Nr. 1-355-1083/2019 konstatavo, jog Pareiškėjo direktorius „V. E., žinodamas, kad aukščiau aptarti sandoriai tarp UAB "B1" (Pareiškėjas), UAB "I1" ir įmonės „Y. F.“ OU realiai neįvyko, pateikė UAB "B1" apskaitą tvarkančiai buhalterei į apskaitą įtraukti suklastotus apskaitos dokumentus, kurie buvo įtraukti į Pareiškėjo apskaitą ir jų pagrindu buvo neteisingai surašytos bei mokesčių inspekcijai pateiktos PVM deklaracijos“.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas atmetinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas. Mokestinis ginčas kilęs dėl Pareiškėjui papildomai apskaičiuoto mokėtino 254 319 Eur PVM, 80 299,83 Eur PVM delpinigių ir 76 296 Eur PVM baudos pagrįstumo.

Mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėjas 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 nurodė ūkinę operaciją, kuri neįvyko, todėl šios kreditinės sąskaitos duomenų pagrindu 2016-01-14 mokesčių administratoriui pateiktoje PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėnesį Pareiškėjas nepagrįstai 254 319 Eur padidino grąžintiną PVM sumą. Mokesčių administratorius konstatavo, kad faktiškai PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėnesį turėjo būti deklaruota ne 254 304 Eur grąžintina iš biudžeto PVM suma, o 15 Eur mokėtina į biudžetą PVM suma. Mokesčių administratorius apskaičiavo Pareiškėjui 254 319 Eur PVM papildomai mokėtiną sumą. Taip pat nustatyta, kad Pareiškėjas PVM deklaracijoje už 2016 m. sausio mėn. nepagrįstai deklaravo ES PVM mokėtojams patiektų prekių už 2 152 014 Eur.

Nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2014-09-30 iki 2015-03-02 Pareiškėjas į apskaitą įtraukė serverinės įrangos įsigijimą iš UAB „T. R. 4“ pagal 8 PVM sąskaitas faktūras iš viso už 2 245 814,45 Eur sumą (1 856 045 Eur apmokestinamoji vertė + 389 769 Eur pirkimo PVM) ir į PVM atskaitą įtraukė 389 769 Eur pirkimo PVM.

Pareiškėjas minėtos įsigytos serverinės įrangos pardavimą pagal 2015-03-05 sąskaitą HAN Nr. 10402 įformino Suomijos įmonei (J. M. OY) už 1 223 155,45 Eur, šį tiekimą deklaravo Prekių tiekimo ir paslaugų teikimo ES PVM mokėtojams ataskaitoje ir PVM deklaracijoje už 2015 m. kovo mėn. (ES PVM mokėtojams pateiktos prekės (0 proc.). Pareiškėjas pateikė CMR, kad prekės gabentos maršrutu: X Vilnius – Lenkija (sandėlis IN). Šių prekių Suomijos įmonei Pareiškėjas neperdavė, dokumentuose nurodyta, kad prekės Lenkijoje laikytos 9 mėn., t. y. iki 2015 m. gruodžio mėn. Atsakydamas į 2016-01-15 mokesčių administratoriaus nurodymą Nr. FR0706-397, Pareiškėjas 2016-01-26 paaiškinime nurodė, kad prekių pristatymo adresas buvo nurodytas sutartyje, pagal pirkėjo prašymą. Taip pat paaiškinime į klausimą, kaip planuoja išsireikalauti skolą už neapmokėtas prekes, Pareiškėjas nurodė, kad sandoris su Suomijos įmone nutrūko ir, kadangi klientas už prekes neatsiskaitė, jis (Pareiškėjas) prekes susigrąžino, prekės išvežtos į Estijos Respubliką (patikrinimo akto 9 priedas).

Kadangi serverinės įrangos susigrąžinimas iš Lenkijos buvo įformintas laikotarpiu, kuris neįeina į mokesčio patikrinimo laikotarpį, mokesčių administratorius 2016-04-01 atliko Pareiškėjo operatyvų patikrinimą, kurio metu Pareiškėjas pateikė jau kitas sąskaitas nei mokesčio tyrimo ar mokesčio patikrinimo metu:

1. Pareiškėjas pateikė 2015-03-05 sąskaitą serija HAN Nr. 10402 (ta pačia data ir tuo pačiu numeriu, kaip Suomijos įmonei išrašyta aukščiau nurodyta sąskaita), kurioje nurodyta parduodama prekė – serverinės įranga, pardavimo apmokestinamoji vertė 1 211 045 Eur, (duomenys neskelbtini) 319,45 Eur, iš viso 1 465 364,45 Eur (patikrinimo akto 22 priedas). Sąskaitoje yra nuoroda, kad 21 proc. PVM taikytas vadovaujantis PVMĮ 5 straipsniu (Prekių suvartojimas privatiems poreikiams tenkinti), prekių tiekėjas ir prekių gavėjas nurodytas pats Pareiškėjas, t. y. Pareiškėjas pagal šią 2015-03-05 sąskaitą serija HAN Nr. 10402 sau įformino pardavimą į Lenkiją už savikainą (minėta, Suomijos įmonei sąskaita išrašyta už 1 223 155,45 Eur, t. y. su 12 110 Eur antkainiu).

Išrašęs 2015-03-05 sąskaitą serija HAN Nr. 10402, Pareiškėjas 2015-12-23 pateikė 2015 m. kovo mėn. patikslintą PVM deklaraciją (patikrinimo akto 23 priedas), kurioje papildomai deklaravo 1 211 045 Eur PVM apmokestinamų sandorių sumą ir 254 320 Eur pardavimo PVM. EDS šią deklaraciją atmetė, nes tikslinta tikrinamojo laikotarpio PVM deklaracija. Skundžiamame sprendime Inspekcija pažymėjo, kad vadovaujantis Deklaracijų pateikimo taisyklių 18 punktu, mokesčių mokėtojo pateiktos patikslintos deklaracijos duomenys, keičiantys mokesčines prievoles, vertinami jo mokesčio patikrinimo metu.

Patikrinimo metu mokesčių administratorius nustatė, kad prekės (serverinė įranga) iš UAB „T. R. 4“ realiai nebuvo perduotos ir tokių prekių Pareiškėjas neįsigijo, todėl mokesčių administratorius padarė išvadą, kad Pareiškėjas įrangos neįsigijo, jos neišgabeno ir į Lenkijoje esantį sandėlį, todėl Pareiškėjas 2015-03-05 išrašytoje sąskaitoje HAN Nr. 10402 nurodė ūkinę operaciją, kuri neįvyko. Įvertinęs tai, mokesčių administratorius konstatavo, kad 254 319 Eur pardavimo PVM neturėjo būti deklaruotas PVM deklaracijoje už 2015 m. kovo mėn. Kadangi EDS sistema 2015-12-23 Pareiškėjo pateiktą patikslintą 2015 m. kovo mėn. PVM deklaraciją atmetė, mokesčių administratorius patikrinimo metu laikė, kad 254 319 Eur pardavimo PVM nebuvo deklaruotas.

2. Pareiškėjas taip pat pateikė 2015-12-29 kreditinę sąskaitą serija HAN Nr. 10587 (patikrinimo akto 24 priedas), kuria įformintas serverinės įrangos grąžinimas iš Lenkijos, sąskaitoje prekių pardavėjas ir gavėjas nurodytas Pareiškėjas, grąžinamų prekių vertė 1 211 045 Eur, grąžintinas (duomenys neskelbtini) 319,45 Eur, iš viso grąžinimo suma 1 465 364,45 Eur. Mokesčio tyrimo metu bei patikrinimo pradžioje kreditinė sąskaita nebuvo pateikta. Vadovaudamasis išrašyta kreditine sąskaita, Pareiškėjas 2016-01-14 pateikė patikslintą PVM deklaraciją už 2015 m. gruodžio mėn., kurioje 1 211 045 Eur sumažino PVM apmokestinamus sandorius bei sumažino 254 320 Eur pardavimo PVM (patikrinimo akto 26 priedas).

2016-03-31 el. laiške mokesčių administratoriui Pareiškėjas nurodė, kadangi Suomijos įmonė prekių nepasiėmė, pagal sudarytą sutartį sandorį nutraukė, 2015 m. gruodžio mėn. pardavimo sąskaitą anuliuo, sumokėtą avansą užskaitė kaip baudą pagal sutartį. Tokiu atveju, išrašė sau sąskaitą HAN 10402 (patikrinimo akto 22 priedas), nes išvežtos prekės nebuvo pasiimtos ir prekių savininkas esame mes, o gruodžio mėn. iš Lenkijos sandėlio parvežė atgal į Lietuvą, todėl išrašė kreditinę sąskaitą Nr. HAN 10587 (patikrinimo akto 21 priedas).

Įvertinęs visas įrangos pirkimo iš UAB „T. R. 4“, pardavimo Suomijos įmonei, prekių saugojimo ir grąžinimo iš Lenkijos sandėlio į Lietuvą aplinkybes, kaip minėta, mokesčių administratorius padarė išvadą, kad Pareiškėjas serverinės įrangos nebuvo įsigijęs, įrangos neišgabeno į Lenkijoje esantį sandėlį ir įrangos iš Lenkijoje esančio sandėlio nesusigrąžino. Surinktų įrodymų visumos pagrindu mokesčių administratorius padarė išvadą, jog Pareiškėjo apskaitoje apskaitytos serverinės įrangos įsigijimo iš UAB „T. R. 4“ ūkinės operacijos yra realiai neįvykusios, todėl, nesant PVM objekto, Pareiškėjo 389 769 Eur PVM atskaitą mokesčių administratorius pripažino nepagrįsta bei padarė išvadą, jog Pareiškėjas 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 nurodė ūkinę operaciją, kuri neįvyko, todėl konstatavo, kad

2016-01-14 pateiktoje patikslintoje PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėnesį Pareiškėjas nepagrįstai 254 319 Eur padidino grąžintiną PVM.

Pareiškėjas toliau serverinės įrangos tiekimą įformino Estijos įmonei „Y. F.“ OU. Kaip minėta, ginčo įrangą Pareiškėjas deklaravo įsigijęs iš UAB „T. R. 4“. UAB „T. R. 4“ prekes pirko iš Estijos įmonės „Y. F.“ OU ir liko skolinga šiai Estijos įmonei. Pareiškėjas pateikė 2015-03-19 sutartį tarp UAB „T. R. 4“ (kreditorius) ir Estijos įmonės „Y. F.“ OU (naujasis kreditorius), pagal kurią UAB „T. R. 4“ Estijos įmonei „Y. F.“ OU perleidžia savo reikalavimo teisę į Pareiškėjo skolą 2 152 014,45 Eur sumai. Pareiškėjas perleidimo sutarties pagrindu apskaitoje įregistravo 2 152 014,45 Eur skolą Estijos įmonei „Y. F.“ OU ir tai pačiai sumai sumažino skolą bendrovei „T. R. 4“.

Mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėjas 2016-01-11 įformino ginčo įrangos pardavimą Estijos įmonei „Y. F.“ OU pagal sąskaitą HAN Nr. T/201601-1 (patikrinimo akto 29 priedas) už 2 152 014,45 Eur ir šį prekių tiekimą apmokestino taikydamas 0 proc. PVM tarifą. Pareiškėjas prekių tiekimą deklaravo 2016 m. sausio mėn. Prekių tiekimo ir paslaugų teikimo ES PVM mokėtojams ataskaitoje ir PVM deklaracijoje. Mokesčių administratorius pagal surinktus įrodymus ir nustatytas aplinkybes padarė išvadą, kad Pareiškėjo 2016-01-11 išrašytoje sąskaitoje HAN Nr. T/201601-1, kurioje nurodytas prekių pirkėjas „Y. F.“ OU, įforminta ūkinė operacija neįvyko, nes Pareiškėjas, kaip minėta, įrangos neįsigijo ir įmonei „Y. F.“ OU nepardavė, todėl PVM deklaracijoje už 2016 m. sausio mėn. nepagrįstai deklaravo ES PVM mokėtojams patiektų prekių už 2 152 014 Eur, taikant 0 PVM tarifą.

Pareiškėjas su mokesčių administratoriaus pozicija nesutiko ir skunde Komisijai nurodė, kad sandoris su UAB „T. R. 4“ dėl serverinės įrangos pirkimo–pardavimo yra objektyviai vykęs faktas. Pareiškėjo teigimu, iš UAB „T. R. 4“ įsigytą serverinės įrangą jis siekė parduoti Suomijos įmonei, tačiau, sandoriui neįvykus, prekes pardavė reikalavimo teisės turėtojui Estijos įmonei „Y. F.“ OU. Pareiškėjas pažymėjo, kad ūkinės operacijos vyko būtent tokio turinio, koks yra užfiksuotas apskaitos dokumentuose, t. y. Pareiškėjas ginčo įrangą iš UAB „T. R. 4“ įsigijo ir pardavė Estijos įmonei „Y. F.“ OU. Pareiškėjo nuomone, vien tos aplinkybės, kad jis nepardavė įsigytų prekių pelningai, kaip to tikėjosi; kad prekių pardavėjas UAB „T. R. 4“ nevykdė prievolių valstybei, o dabar su šia bendrove susijusių asmenų mokesčių administratorius neranda arba jie neteikia reikalaujamos informacijos; kad „Y. F.“ OU atstovai teikia subjektyvią, tikrovės neatitinkančią informaciją (kurios mokesčių administratorius netikrina), nesudaro pagrindo teigti, kad nurodytos ūkinės operacijos nevyko.

Komisija pažymi, kad šiuo atveju Pareiškėjas nekelia klausimo dėl to, kaip turi būti aiškinamos ginčo santykius reguliuojančios teisės normos, t. y. nekelia teisės taikymo klausimo. Iš esmės Pareiškėjas neginčija ir byloje nustatytų faktinių aplinkybių, aritmetinio mokesčio, baudos ir delspinigių apskaičiavimo, tačiau nesutinka su mokesčių administratoriaus nustatytų faktinių aplinkybių teisiniu vertinimu ta apimtimi, kur mokesčių administratorius, atsisakydamas suteikti Pareiškėjui teisę į 389 769 Eur PVM atskaitą, nurodė, kad Pareiškėjas serverinės įrangos iš UAB „T. R. 4“ realiai neįsigijo, ir ta apimtimi, kur mokesčių administratorius konstatavo, kad Pareiškėjas 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 nurodė ūkinę operaciją, kuri neįvyko (Pareiškėjo teigimu, prekes parsigabeno sau iš Lenkijos), todėl 2016-01-14 pateiktoje PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėnesį nepagrįstai 254 319 Eur padidino grąžintiną PVM sumą. Skundžiamame sprendime pažymėta, kad 2017-06-23 Panevėžio AVMI baudžiamajoje byloje pareiškė civilinį ieškinį V. E. (Pareiškėjo direktorius) dėl nepagrįstai atskaityto 389 769 Eur PVM, todėl patikrinimo akte dėl Pareiškėjo sandorių su UAB „T. R. 4“ mokėtinas PVM nebuvo apskaičiuotas.

Atsižvelgusi į tai, kad, nors Pareiškėjas, kaip nurodo Inspekcija, nepagrįstai į PVM atskaitą įtraukė 389 769 Eur pirkimo PVM pagal UAB „T. R. 4“ išrašytas PVM sąskaitas faktūras, tačiau mokėtina suma (389 769 Eur) Pareiškėjui nėra nustatyta, Komisija sprendime visgi pasisakys dėl ūkinių operacijų tarp Pareiškėjo ir UAB „T. R. 4“ perleidžiant (įsigyjant) ginčo prekes realumo, nes šios aplinkybės turi įtakos sprendžiant dėl tolimesnių Pareiškėjo veiksmų

(ūkinių operacijų) perleidžiant ginčo prekes Suomijos įmonei, sau (Pareiškėjui) ir Estijos įmonei „Y. F.“ OU realumo, kurių pagrindu Pareiškėjo išrašytoje ginčo 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 nurodytą ūkinę operaciją (Pareiškėjo teigimu, prekes parsigabeno sau iš Lenkijos) mokesčių administratorius pripažino neįvykusia ir apskaičiavo Pareiškėjui papildomai mokėtiną 254 319 Eur PVM.

Taigi mokestinėje byloje nagrinėjamu atveju nepripažįstama Pareiškėjo teisė atskaityti 389 769 Eur pirkimo PVM, išskirto UAB „T. R. 4“ vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose, bei nepripažįstamas Pareiškėjo deklaruotas 254 319 Eur pardavimo PVM, išskirtas 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587, mokesčių administratoriui neigiant ūkinių operacijų, užfiksuotų minėtose PVM sąskaitose faktūrose, realumą.

PVMĮ 58 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo PVM už įsigytas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui. Minėto įstatymo 64 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog pirkimo PVM gali būti įtraukiamas į PVM atskaitą tik tuo atveju, jeigu PVM mokėtojas turi atitinkamą PVM sąskaitą faktūrą. Turimoje PVM sąskaitoje faktūroje ši PVM suma turi būti išskirta, o PVM mokėtojas nurodytas kaip prekių ir (arba) paslaugų pirkėjas, jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip. Turima PVM sąskaita faktūra privalo atitikti visus šio įstatymo ir kitų jį įgyvendinančių teisės aktų reikalavimus (išskyrus reikalavimus dėl rekvizitų: PVM sąskaitoje faktūroje, kurioje nurodytas PVM traukiamas į PVM atskaitą, privalo būti šio įstatymo 80 straipsnio 1 dalies 1–16 punktuose nurodyti rekvizitai), o jeigu šio dokumento forma rašytinė – šio dokumento blankas turi būti prekių tiekėjo (paslaugų teikėjo) įsigytas teisės aktų nustatyta tvarka ir atitikti šiam blankui keliamus teisės aktų reikalavimus. Jeigu PVM mokėtojas buvo į PVM atskaitą įtraukęs pirkimo PVM nuo prekių tiekėjui arba paslaugų teikėjui sumokėtų avansų, tokia (tokiomis) pirkimo PVM suma (sumomis) atitinkamai mažinama pagal galutinę PVM sąskaitą faktūrą į PVM atskaitą įtrauktina pirkimo PVM suma. Pagal PVM įstatymo 64 straipsnio 9 dalį Mokesčių administravimo įstatymo nustatytais pagrindais PVM mokėtojo turimose PVM sąskaitose faktūrose nurodytos pirkimo PVM sumos negali būti atskaitomos neatsižvelgiant į tai, kad PVM sąskaita faktūra atitinka visus šiame straipsnyje nustatytus reikalavimus; gali būti atskaitomos neatsižvelgiant į tai, kad PVM sąskaita faktūra atitinka ne visus šiame straipsnyje nustatytus reikalavimus. Taigi įstatymas numato atvejus, kai net ir visus formaliuosius teisės aktų nustatytus reikalavimus atitinkančios PVM sąskaitos faktūros nesuteikia mokesčių mokėtojui teisės atskaityti pirkimo PVM. MAĮ 10 straipsnyje nurodyta, kad mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jos formaliai išraiškai, t. y., sprendžiant dėl teisės į PVM atskaitą ir sąnaudų pripažinimą, lemiamą reikšmę turi tikrasis ūkinės operacijos turinys, o ne jos įforminimas atitinkamais buhalterinės apskaitos dokumentais.

LVAT nagrinėdamas PVM kategorijos bylas jau ne kartą yra apibrėžęs teisės į PVM atskaitą atsiradimo kriterijus, tokios teisės paneigimo atvejus, pareigas, kylančias tiek mokesčių mokėtojui, tiek mokesčių administratoriui, iškilus ginčui dėl teisės į PVM atskaitą pagrįstumo. PVM mokėtojas turi prekę įsigyti ir sumokėti už ją prekės pardavėjui atitinkamą PVM sumą (pirkimo PVM), sukūręs su šia preke pridėtinę vertę, prekę turi realizuoti. Reikalavimas atlikti prekės įsigijimo ir realizavimo veiksmus, sudaro PVM mokėtojo subjektinės teisės – teisės į PVM atskaitą atsiradimo turinį. Subjektinei teisei į PVM atskaitą atsirasti be minėtų turinio reikalavimų yra numatyti ir atitinkami formos reikalavimai. Pažymėtina, kad PVM mokėtojo subjektoinei teisei į PVM atskaitą atsirasti būtina visuma turinio ir formos požymių (LVAT 2011-01-10 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1620/2010). Be to, LVAT yra išaiškinęs, jog tais atvejais, kai paslaugos ar prekės, nurodytos PVM sąskaitoje faktūroje, nėra realiai tiekiamos, teisė į PVM atskaitą negali būti realizuota, nes nėra PVM objekto, kuris apibrėžtas PVMĮ 3 straipsnyje (LVAT 2014-03-06 nutartis adm. byloje Nr. A-442-624/2014).

ESTT yra konstatavęs, kad pagal PVM direktyvos sistemą apmokestinimo momentas, PVM apskaičiavimas ir galimybė atskaityti yra susiję su realiu prekių pristatymo arba paslaugų atlikimo įgyvendinimu. Bendra PVM sistema draudžia galimybę atskaitos srityje atsižvelgti į

neįvykdytus sandorius, nes pagal šią sistemą apmokestinimo momentą ir dėl to teisę į atskaitą lemia realus sandorio įgyvendinimas (žr., pavyzdžiui, ESTT 2005-05-26 sprendimo byloje António Jorge, C-536/03, 25–27 p. ir rezoliucinę dalį).

Apibendrinant aukščiau nurodytas tiek norminių aktų, tiek teisminės praktikos nuostatas, teigtina, jog esant realiai neįvykusioms operacijoms mokesčių mokėtojo teisė į PVM atskaitą negali būti realizuota.

Nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius savo sprendimus grindė FNTT ikiteisminio tyrimo metu surinktais duomenimis, užsienio šalių mokesčių administratorių pateikta informacija, trečiųjų asmenų pateiktais paaiškinimais, mokesčių administratoriaus duomenų bazėse esančiais duomenimis ir Pareiškėjo mokestinio patikrinimo bei operatyvaus patikrinimo medžiaga.

Įvertinusi mokesčių administratoriaus surinktą informaciją ir nustatytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad skundžiamame sprendime pagrįstai nuspręsta, jog Pareiškėjo sandoriai su UAB „T. R. 4“ neįvyko, nes UAB „T. R. 4“ vardu veikė kiti patikrinimo metu ir ikiteisminio tyrimo metu nenustatyti asmenys, kurie tik surašė PVM sąskaitas faktūras ir prekių priėmimo perdavimo aktuose nurodytas prekes, jos realiai nebuvo perduotos ir tokių prekių Pareiškėjas neįsigijo, todėl į atskaitą įtraukė pirkimo (duomenys neskelbtini) 769 Eur sumai ir pateikė neteisingus duomenis PVM deklaracijose, taip išvengiant 389 769 Eur PVM sumokėjimo (visos sandorių su UAB „T. R. 4“ aplinkybės išsamiai aprašytos Komisijos sprendimo aprašomosios dalies p. 3–9). Komisija tik akcentuoja tam tikras Pareiškėjo serverinės įrangos įsigijimo aplinkybes, patvirtinančias realių ūkinių operacijų nebuvimo faktą:

- Pareiškėjas įformino įsigijęs prekes (serverinę įrangą), kurios nebūdingos jo vykdomai ekonominei veiklai, t. y. Pareiškėjas 2014 m. ir 2015 m. prekiavo cukrumi, aliejumi, tačiau teigia, kad gavo pasiūlymą pirkti serverinę įrangą. Su UAB „T. R. 4“ anksčiau neturėjo sandorių, be to, akcininkas ir vadovas buvo Estijos pilietis, viešoje erdvėje nėra informacijos, kad Pareiškėjas prekiauja kompiuterine įranga, todėl UAB „T. R. 4“ iš viešos erdvės negalėjo sužinoti apie Pareiškėjo ketinimus pirkti serverinę įrangą.

- Pareiškėjo direktorius paaiškiniame nurodė, kad domėjosi UAB „T. R. 4“ patikimumu, įmonę atstovaujančiais asmenimis, tačiau surinkta informacija įrodo priešingai – Inspekcijos duomenų bazėje nėra duomenų apie laiku pateiktas deklaracijas, nors UAB „T. R. 4“ įregistruota 2012 m. Viešai prieinamo Juridinių asmenų registro duomenimis, UAB „T. R. 4“ (tiek kitų įmonių) akcininkų ir vadovų pavardės nenurodomos, nors direktorius teigė, kad patikrino Juridinių asmenų registro duomenis.

- Pareiškėjui turėjo kilti įtarimų dėl UAB „T. R. 4“ patikimumo, nes ji PVM mokėtoja įregistruota 2014-09-30, tačiau tą pačią dieną įformino tiekimą Pareiškėjui už gana didelę sumą (iš viso už 2 245 814,45 Eur).

- Pareiškėjas paaiškiniame nurodė, kad iš UAB „T. R. 4“ pirko tik prekes, tačiau trijose PVM sąskaitose faktūrose ir priėmimo perdavimo aktuose nurodytos ir projekto valdymo paslaugos (project management) 77 500 Eur sumai. Vadovo nežinojimas apie pirkinį parodo, kad įsigijimo tikslas ne faktiškas prekių / paslaugų įsigijimas ir pajamų uždirbimas, o PVM atskaita.

- Sandoriai su UAB „T. R. 4“ įforminti nuo 2014-09-30 iki 2015-03-02 reikšmingomis sumomis, tačiau Pareiškėjas pirmąją serverinės įrangos pardavimo sąskaitą išrašė tik 2015-03-05. Pareiškėjas paaiškiniame teigė, kad gavęs pasiūlymą ieškojo, kur būtų galima realizuoti šią įrangą, jos pirkimo metu turėjo keletą preliminarai suinteresuotų įmonių, tačiau pirmasis pardavimas įformintas tik 2015-03-05 (įformintas prekių pardavimas Suomijos įmonei „J. M.“ OY). Tokie Pareiškėjo sandoriai, kaip nevienkartiniai prekių įsigijimai už dideles sumas ir neturint pirkėjų, neatitinka verslo logikos ir leidžia daryti išvadą dėl tik formaliai išrašomų pirkimo dokumentų.

- Sandoriai vyko tęstinį laikotarpį, tačiau Pareiškėjo atsakingi asmenys neapsilankė UAB „T. R. 4“ biure, nors ši įmonė deklaravo, kad įsikūrusi Vilniuje, o Pareiškėjo įsigytos prekės taip pat pristatytos į Vilniuje esantį sandėlį.

- Prekių pirkimo–pardavimo sutartimi apsikeitė el. paštu, po to klasikiniu paštu, Pareiškėjas prekių specifikacijas gavo el. paštu, prekes pamatė tik atvežtas į sandėlį, nors UAB „T. R. 4“ įsikūrusi Vilniuje, o sandoris pagal sutarties sąlygas su pristatymu sudarytas už reikšmingą sumą.

- Sąskaitas UAB „T. R. 4“ išrašydavo mėnesio pabaigoje arba prieš pabaigą, o šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Pareiškėjas tokiu būdu reguliavo (susimažino) mokėtiną į biudžetą PVM sumą. Patikrinimo akte nurodyta, kad pagal Pareiškėjo deklaruotą PVM apmokestinamų sandorių, pardavimo PVM, pirkimo PVM, mokėtino į biudžeto PVM sumų analizę mokesčių administratorius nustatė, jog Pareiškėjas į buhalterinę apskaitą įtraukė ir PVM deklaracijose deklaravo serverinės įrangos įsigijimą iš UAB „T. R. 4“ kaip tik tuo laikotarpiu, kai pradėjo deklaruoti dideles pardavimo PVM sumas (nuo 2014 m. rugsėjo mėn.) ir turėjo būti deklaruojamos reikšmingos mokėtinos į biudžetą PVM sumos. Serverinės įrangos įsigijimo PVM sumomis Pareiškėjas sumažino mokėtiną į biudžetą PVM (patikrinimo akto 10–11 lapai, 3 lentelė).

- Išanalizavus sandorių grandinę „RAW S. L.“ SIA → „Y. F.“ OU → UAB „T. R. 4“ nustatyta, jog Pareiškėjui parduodamos įrangos kaina padidėjo 8 kartus.

- Visoje sandorių grandinėje sąskaitose nurodytas prekių eiliškumas identiškas, išskyrus vieną atvejį.

- Atskirais atvejais UAB „T. R. 4“ įformino įrangos pardavimą Pareiškėjui anksčiau, nei ji pati įsigijo (3 atvejai iš 8 pardavimų) (patikrinamo akto p. 12 esanti 4 lentelė).

- Projekto valdymo paslaugos įrašytos tik į UAB „T. R. 4“ išrašytas PVM sąskaitas faktūras, pagal kurias įsigijimus apskaitė Pareiškėjas, o prieš tai sandorių grandyje šios paslaugos neįsigytos.

Apibendrinant aukščiau išdėstytas ir Komisijos sprendimo aprašomojoje dalyje nurodytas aplinkybes (p. 3–9), konstatuotina, kad mokesčių administratoriaus surinktų įrodymų visuma patvirtina, jog Pareiškėjo apskaitoje apskaitytos serverinės įrangos įsigijimo ūkinės operacijos yra realiai neįvykusios, o tik formaliai surašyti dokumentai. Todėl, nesant PVM objekto, mokesčių administratorius pagrįstai paneigė Pareiškėjo teisę į 389 769 Eur PVM atskaitą. Kaip minėta, Pareiškėjui dėl sandorių su UAB „T. R. 4“ mokėtinas PVM nebuvo apskaičiuotas.

Komisijos teigimu, tolimesni Pareiškėjo veiksmai dėl neva iš UAB „T. R. 4“ įsigytos serverinės įrangos pardavimo įforminimo Suomijos įmonei, o vėliau šio pardavimo anuliuojimas ir performinimas kaip pardavimas sau, laikytini tik formaliais, siekiant pagrįsti iš UAB „T. R. 4“ įsigytų prekių tolimesnį realizavimą. Pareiškėjas nurodo ir sutinka, kad sandoris su Suomijos įmone neįvyko ir ginčo serverinę įrangą jis pardavė Estijos įmonei „Y. F.“ OU. Tačiau Komisija atkreipia dėmesį, kad sandoris su Suomijos įmone buvo sudarytas už 1 223 155 Eur sumą, tačiau už prekes Suomijos įmonė Pareiškėjui pervedė tik 50 000 Eur, be to, 2015-03-05 sąskaitoje ir sutartyje nurodyta viena Suomijos įmonės banko sąskaita Nordea banke, o Pareiškėjui pinigines lėšas pervestos iš kitos banko sąskaitos Nordea Bank Finland PLC. Nors ginčo prekės Suomijos įmonei perduotos nebuvo ir laikytos Lenkijos sandėlyje net 9 mėnesius (iki 2015 m. gruodžio mėn.), tačiau Pareiškėjas jokių veiksmų dėl šio sandorio įvykdymo ar jo nutraukimo nesiėmė, pagal Lenkijos mokesčių administratoriaus pateiktą atsakymą prekėmis niekas nesidomėjo. Kaip nurodyta patikrinimo akte, peržiūrėjus apskaitos dokumentus ir bendraujant su Pareiškėjo įgaliotu atstovu H. B., paaiškėjo, kad pas Pareiškėją yra neparduotos serverinės įrangos likutis, V. E. teigimu, likutis yra sandėlyje Vilniuje. Mokesčių administratoriui patikrinimo metu pradėjus domėtis Suomijos įmonei taikyto 0 PVM tarifo pagrįstumu bei paprašius parodyti Vilniuje laikomos serverinės įrangos likutį, Pareiškėjo įgaliotas asmuo V. E. telefonu informavo, kad įranga iš Lenkijos grąžinta ir ši įranga kartu su Vilniuje laikytu įrangos likučiu išgabenta į Estiją. Paprašius Pareiškėjo pateikti su šiuo išgabėnimu susijusius dokumentus, 2016-01-12 el. paštu Pareiškėjas pateikė CMR (patikrinimo akto 20 priedas), tačiau jame nebuvo prekių gavėjo patvirtinimo, o kitų dokumentų Pareiškėjas nepateikė. Pareiškėjas įrangos pardavimą Estijos įmonei įformino 2016-01-11, tačiau vėliau pateiktame paaiškinime (2016-01-26) nurodė, kad su galimu pirkėju derinamos pardavimo sąlygos. Be to, pagal Estijos mokesčių administratoriaus pateiktus duomenis

Estijos įmonė PVM deklaracijoje 2016 m. sausio mėn. pirkimų iš Pareiškėjo nedeclaravo, Estijos įmonės „Y. F.“ OU vadovas R. M. neigia įrangos gavimą (visos aplinkybės dėl Estijos įmonės išsamiai aprašytos Komisijos sprendimo aprašomosios dalies p. 9–10, o dėl Pareiškėjo sandorio su Estijos įmone – p. 13–15). Pažymėtina, kad nei mokestinio tyrimo metu, nei mokestinio patikrinimo pradžioje apie ketinimą nutraukti sandorį su Suomijos įmone „J. M.“ OY Pareiškėjas neužsiminė ir jokių kreditinių sąskaitų nepateikė. Komisijos nuomone, nustatytos aplinkybės rodo, kad Pareiškėjas ir nesiekė nei Suomijos įmonei, nei Estijos įmonei parduoti įrangą bei gauti atsiskaitymą–pajamas (pardavimo dokumentai surašyti formaliai), o pagal UAB „T. R. 4“ įformintas PVM sąskaitas faktūras siekė pasinaudoti PVM atskaita ir tokiu būdu sumažinti mokėtiną į biudžetą PVM.

Tik mokesčių administratoriaus administravimo veiksmų metu (tiek mokestinio patikrinimo, tiek operatyvaus patikrinimo metu) pasikeitusi Pareiškėjo pozicija dėl iš UAB „T. R. 4“ įsigytų ginčo prekių realizavimo, t. y. Pareiškėjo veiksmai, pirma, įforminus pardavimo dokumentus Suomijos įmonei, tačiau nesiimant jokių veiksmų dėl realaus prekių perleidimo šiai įmonei (prekės laikytos Lenkijos sandėlyje), antra, tik mokesčių administratoriui pradėjus domėtis Pareiškėjo sandorio su Suomijos įmone aplinkybėmis ir paprašius parodyti pas Pareiškėją esantį serverinės įrangos likutį, Pareiškėjo veiksmai anuliuojant sandorį su Suomijos įmone ir ta pačia data bei tuo pačiu numeriu, kaip Suomijos įmonei, išrašant 2015-03-05 sąskaitą serija HAN Nr. 10402, įforminant sau ginčo įrangos pardavimą į Lenkiją bei išrašant 2015-12-29 kreditinę sąskaitą HAN Nr. 10587, įforminant, Pareiškėjo teigimu, ginčo prekių parsigabenimą sau iš Lenkijos, ir, trečia, įforminant 2016-01-11 serverinės įrangos pardavimą Estijos įmonei „Y. F.“ OU, nors pagal mokesčių administratoriaus surinktus duomenis realiai sandoris su Estijos įmone neįvyko (patikrinimo akto p. 20), Komisijos nuomone, yra pakankamas pagrindas pritarti mokesčių administratoriaus išvadai, kad Pareiškėjas tiek 2015-03-05 sąskaitoje serija HAN Nr. 10402 (įrangos pardavimas sau į Lenkiją), tiek 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 (įrangos parsigabenimas sau iš Lenkijos) nurodė ūkinės operacijas, kurios realiai nevyko.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad už 2015 m. gruodžio mėn. pagal išrašytas pardavimo PVM sąskaitas faktūras Pareiškėjas apskaitė iš viso 94 744 Eur pardavimo PVM, o pagal 2015-12-29 kreditinę sąskaitą apskaitė 254 319 Eur pardavimo PVM su minuso ženklu, todėl gruodžio mėn. susidarė 159 575 Eur pardavimo PVM su minuso ženklu (94 744 Eur – 254 319 Eur). Įvertinęs (-159 575 Eur) pardavimo PVM, 269 Eur pardavimo PVM 95 straipsnyje nustatytais atvejais ir deklaruotą 94 998 Eur atskaitomą pirkimo PVM sumą, Pareiškėjas apskaičiavo ir deklaravo 254 304 Eur gražintiną PVM sumą (patikrinimo akto 26 priedas).

Įvertinusi byloje surinktus įrodymus bei nustatytas aplinkybes, skundžiamo sprendimo ir Pareiškėjo skundo argumentus, Komisija daro išvadą, kad mokesčių administratorius pagrįstai konstatavo, jog Pareiškėjas įrangos neįsigijo, jos neišgabeno ir į Lenkijoje esantį sandėlį bei nesusigražino iš Lenkijos, todėl Pareiškėjas, tik mokesčių administratoriaus atliekamų administravimo veiksmų metu pateiktoje 2015-12-29 kreditinėje sąskaitoje HAN Nr. 10587 nurodęs ūkinę operaciją, kuri neįvyko, nepagrįstai šios kreditinės sąskaitos pagrindu 2016-01-14 pateiktoje patikslintoje PVM deklaracijoje už 2015 m. gruodžio mėnesį nurodė 254 319 Eur pardavimo PVM su minuso ženklu, dėl ko susidarė iš biudžeto gražintina 254 304 Eur PVM suma. Atsižvelgiant į tai, skundžiamu sprendimu Pareiškėjui pagrįstai apskaičiuota papildomai mokėtina 254 319 Eur PVM suma. Nustatytų aplinkybių pagrindu mokesčių administratorius taip pat pagrįstai padarė išvadą, kad Pareiškėjas ginčo serverinės įrangos neperleido ir Estijos įmonei „Y. F.“ OU, todėl 2016-01-11 išrašytos sąskaitos HAN Nr. T/201601-1, kurioje nurodytas prekių pirkėjas Estijos įmonė, pagrindu PVM deklaracijoje už 2016 m. sausio mėn. nepagrįstai deklaravo ES PVM mokėtojams patiektų prekių už 2 152 014 Eur, taikant 0 PVM tarifą.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2019-06-21 sprendimą Nr. 69-68.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė