



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS**

**(S)**

**DĖL UAB "A1" SKUNDO**

2019 m. spalio 1 d. Nr. S-123 (7-101/2019)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos nario, pavaduojančio komisijos pirmininką, Andriaus Veniaus, narių Evaldo Raistenskiego (pranešėjas), Rasos Stravinskaitės, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo UAB "A1" (toliau – Pareiškėja) 2019-07-31 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Muitinės departamentas, centrinis mokesčių administratorius) 2019-07-19 sprendimo Nr. 1A-155 (toliau – sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas advokatas Eligijus Vinckus ir Atsakovo atstovas Darius Binkys 2019-09-03 dalyvavo Komisijos posėdyje.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja nesutinka su Muitinės departamento 2019-07-19 sprendimu Nr. 1A-155 ir pateikia nesutikimo motyvus.

Dėl įrodymų vertinimo ir įrodinėjimo naštos. Muitinės departamentas nepagrįstai konstatavo, jog neįmanoma nustatyti, kad automobiliai buvo įsigyti be trūkstamų dalių ir šių dalių trūksta dėl įvykusio autoįvykio ar apgadinimo.

Pareiškėja automobilius įsigijo iš Jungtinių Amerikos Valstijų (toliau – JAV) bendrovės „X“, kuri raštiškai patvirtino ir atsiuntė nuotraukas, kad transporto priemonė „Audi A5“ (identifikavimo Nr. neskelbtina) buvo įsigyta iš aukciono JAV ir išsiųsta į Lietuvą be priekinių sparnų, posparnių, žibintų, posūkių indikatorių, parkavimo sistemos daviklių, aušinimo radiatoriaus, priekinių grotelių, kas yra užfiksuota ir nuotraukose. Atitinkamai, transporto priemonė „Volvo S60“ (identifikavimo Nr. neskelbtina) Pareiškėjai buvo parduota be žibintų komplekto, su defektais kas yra užfiksuota nuotraukose. Ginčo automobilis „Chevrolet Volt“ (identifikavimo Nr. neskelbtina) buvo parduotas be priekinių sparnų, su defektais, kas taip pat yra užfiksuota nuotraukose.

Pažymi, kad Muitinės departamento nurodomuose pirkimo aukcionuose sandoriuose nedalyvavo, todėl ir pateikti pirkimo aukcionų dokumentų, kuriuose būtų nurodytos transporto priemonių įsigijimo kainos ir aukcionų mokesčiai, objektyviai negali. Nepaisant to, Pareiškėja kreipėsi į ginčo prekių pardavėją su prašymu atsiųsti bent jau JAV aukcionų nuotraukas, kuriose būtų užfiksuota transporto priemonių būklė, tačiau ir šių įrodymų Muitinės departamentas nevertino, nurodydamas, kad „nėra pagrindo vertinti iš JAV aukciono pateiktų nuotraukų“.

Muitinė nenurodė jokių objektyvių duomenų, kurie leistų teigti, kad „trūkstamos dalys buvo nuimtos ir kad transporto priemonės buvo įsigytos su minėtomis dalimis“. Ši pozicija grindžiama vien tuo, kad vertinimo ataskaitų Apgadinimų ir numatomo remonto protokoluose prie keičiamų dalių įtrauktos dalys, kurios neva nuimtos (išmontuotos), ignoruojant Pareiškėjos pateiktus dokumentus, kurie įrodo, kad ginčo automobiliai buvo įsigyti be minėtų detalių.

Tiek Vilniaus teritorinė muitinė (toliau – Vilniaus TM), tiek Muitinės departamentas remiasi Klaipėdos teritorinės muitinės (toliau – Klaipėdos TM) atliktu neišleistų deklaracijų (18LTLC0100IM0145D0, 18LTLC0100IM0141F0, 18LTLC0100IM0142E1) patikrinimu, kurio metu neva buvo nustatyti neatitikimai turto vertinimo ataskaitose. Tačiau byloje nėra jokių objektyvių duomenų, kad buvo nustatyti neatitikimai turto vertinimo ataskaitose. Aplinkybė, jog Klaipėdos TM pateikus importo deklaracijas Nr. 18LTLC0100IM0145D0, 18LTLC0100IM0141F0, 18LTLC0100IM0142E1 dėl subjektyvaus ir nekompetentingo muitinės pareigūnų vertinimo jos buvo neįformintos, neįrodo ir negali įrodyti, kad turto vertinimo ataskaitos buvo parengtos nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Tokią išvadą iš esmės paneigia pačios Vilniaus TM pareigūnų veiksmai, kurie, 2018-04-19 atlikę ginčo transporto priemonių fizinį tikrinimą ir įforminę importo deklaracijas Nr. 18LTVC0100IM03F0B8, Nr. 18LTVC0100IM03F085, Nr. 18LTVC0100IM03F0A1, padarė priešingą išvadą, kad visos transporto priemonės yra apgadintos, o Apgadinimų ir numatomo remonto protokoluose prie keičiamų detalių įtrauktos tik tos, kurios yra apgadintos, ir nėra nuimtos (išmontuotos).

Nei Vilniaus TM, nei Muitinės departamentas nenurodė, kodėl prioritetą teikė Klaipėdos TM atliktam muitiniam įvertinimui, o ne analogiškam Vilniaus TM įvertinimui.

Kaip nurodo Pareiškėja, akivaizdu, kad ginčo automobiliai iš JAV buvo įsigyti be skundžiamuose sprendimuose nurodytų trūkstamų dalių ir Pareiškėja šių dalių nenuėmė (neišmontavo). Muitinį tikrinimą atlikęs Klaipėdos TM pareigūnas neturėjo reikiamos kvalifikacijos nustatyti, ar turto vertintojo keičiamų dalių sąrašė nurodytos dalys negali būti traktuojamos, kaip autoįvykio pasekmė. Jokių kitų įrodymų, kurie paneigtų Pareiškėjos pateiktus įrodymus ir turto vertintojo išvadas dėl keistinių dalių sąrašė, Muitinės departamentas nenurodė.

Dėl 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 67 straipsnio 2 dalyje nustatytos pareigos įvykdymo. Pirmiausiai apskaičiuotos mokesčių sumos yra neteisingos dėl to, kad apskaičiuojant muitinę vertę nebuvo atsižvelgta į prekinės vertės netekimą dėl itin reikšmingų sužalojimų, tiesiog taikant nesužalotų naudotų transporto priemonių rinkos kainas. Ginčo dėl paties transporto priemonių sužalojimo fakto nėra, tačiau muitinė nesutinka, jog kai kurios turto vertinimo ataskaitose nurodytos detalės būtų įtrauktos į transporto priemonių atkūrimo kaštus, nes manoma, kad tos detalės buvo nuimtos (išmontuotos) po transporto priemonių įsigijimo ir tai nebuvo autoįvykių pasekmė. Tokia pozicija iš esmės grindžiama subjektyviu fotonuotraukų vertinimu.

Pareiškėja pažymi, kad transporto priemonių vertės realumą įrodinėjo objektyviais duomenimis, o ne subjektyviu fotonuotraukų vertinimu, t. y. pateikė UAB "C1" turto vertintojo R. I. sudarytas turto vertinimo ataskaitas Nr. VER2145, Nr. VER2152, Nr. VER2149 ir jo paaiškinimus, kuriuose aiškiai nurodyta, kad visos transporto priemonės buvo fiziškai apžiūrėtos ir apskaičiuojant atkūrimo (remonto) kaštus į juos buvo įskaitytos ne nuimtų (išmontuotų) importuojamų naudotų transporto priemonių sudėtinių dalių vertė, bet ta dalių vertė, kuri buvo apgadinių pasekmė ir kurių nebuvo transporto priemonių įsigijimo metu.

Pareiškėjos teigimu, muitinės pareigūnai, neturėdami jokių specialių žinių sužalotų transporto priemonių vertinimo srityje, negali vienareikšmiškai konstatuoti, kad turto vertintojo užfiksuoti sugadinimai neatsirado autoįvykio metu. Būtent turto vertintojas, fiziškai apžiūrėjęs ginčo automobilius, padarė išvadą, kad minėtos transporto priemonių dalys turi būti įtrauktos į atkuriamąją vertę.

Pareiškėjos nuomone, ji įvykdė MAĮ 67 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą pareigą, pateikdama faktinius duomenis, įrodančius, kad ginčo automobiliai buvo įsigyti be tam tikrų sudėtinių dalių, kurios neabejotinai turėjo būti įtrauktos į atkuriamąją vertę.

Dėl baudos. Muitinės departamentas tinkamai nepatikrino Vilniaus TM sprendimo dėl 40 proc. dydžio baudos skyrimo teisėtumo ir pagrįstumo. Muitinės departamentas privalėjo, tačiau to nepadarė, aiškiai nurodyti, kodėl Pareiškėjos argumentai dėl baudos dydžio yra nepagrįsti.

Pareiškėja pažymi, kad Vilniaus TM nenustatė ir negalėjo nustatyti Pareiškėjos kaltės, nes, priešingu atveju, reikėtų suprasti, kad Vilniaus TM pareigūnai, skirtingai nuo

Klaipėdos TM pareigūnų, neužtikrina deklaruojamų prekių kontrolės ir iš esmės prisideda prie mokėtinų importo mokesčių mažinimo, kitaip tariant, sukčiavimo. Remiantis Vilniaus TM logika, reikėtų suprasti, kad suteikus Vilniaus TM pareigūnams visą reikalingą informaciją ir fiziškai pateikus prekes muitiniam tikrinimui, laikoma, kad asmuo yra kaltas. Muitinės departamentas, kaip ir Vilniaus TM, visiškai neskyrė dėmesio kaltės formai nustatyti, nenurodė jokių motyvų, kodėl konstatavo, kad Pareiškėja veikė tyčia. Pareiškėjos nuomone, įvertinus išorinius jos veiksmus (importo deklaracijų pateikimą Vilniaus TM), matyti, kad nei tyčios, nei neatsargumo nebuvo, todėl paskirta net 40 proc. dydžio bauda yra akivaizdžiai neproporcinga ir neteisinga, todėl turi būti panaikinta.

Muitinės departamentas skundžiamu sprendimu patvirtino Vilniaus TM 2018-11-16 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8VM191743S, kuria Pareiškėjai papildomai apskaičiuotas 2 272 Eur muitas, 26 Eur maito delpinigių, 5 248 Eur importo pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM) ir skirta 40 proc. (3 008 Eur) dydžio bauda (909 Eur maito bauda + 2099 Eur importo PVM bauda).

Vilniaus TM, vadovaudamasi 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 592/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas), 48 straipsniu, atliko Pareiškėjos iš JAV importuotų apgadintų transporto priemonių „Audi A5“, deklaruotos muitinės deklaracijoje Nr. 18LTVC0100IM03F0B8 (2018-04-19), „Volvo S60“, deklaruotos muitinės deklaracijoje Nr. 18LTVC0100IM003F085 (2018-04-19) ir „Chevrolet Volt“, deklaruotos muitinės deklaracijoje Nr. 18LTVC0100IM03F0A1, muitinės vertės patikrinimą po prekių išleidimo į laisvą apyvartą ir nusprendė nepripažinti minėtose muitinės deklaracijose deklaruotos transporto priemonių vertės pagal pateiktas turto vertinimo ataskaitas ir ją nustatyti vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 3 dalimi, t. y. pagal VŠĮ „Emprekis“ 2018 m. balandžio mėn. žinyne „Autotransporto kainos Lietuvoje“ pateiktas atitinkamų transporto priemonių kainas. Vilniaus TM Pareiškėjai įregistravo aukščiau nurodytą mokestinę prievolę, kurią skundžiamu sprendimu Muitinės departamentas patvirtino.

Pareiškėja minėtose muitinės deklaracijose deklaravo ginčo automobilių muitinę vertę, remdamasi UAB „Verlita“ sudarytose turto vertinimo ataskaitose Nr. VER2145, Nr. VER2152 ir Nr. VER2149 nurodytomis vertėmis. Tačiau Vilniaus TM nurodė, kad pateiktos turto vertinimo ataskaitos neatitinka Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2009-06-26 įsakymu Nr. 1B-361 „Dėl Importuojamų naudotų transporto priemonių muitinio įvertinimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Importuojamų naudotų transporto priemonių muitinio įvertinimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 17.2 papunkčio nuostatų, t. y. turto vertinimo ataskaitų Apgadinimų ir numatomo remonto protokoluose prie keičiamų dalių įtrauktos dalys, kurios yra nuimtos (išmontuotos).

Pareiškėja teigia, kad ginčo automobiliai iš JAV buvo įsigyti be trūkstamų dalių, tai yra autoįvykių (apgadinimų) pasekmė, o muitinė neįrodė, kad šios dalys buvo nuimtos.

Muitinės departamentas nurodo, kad, vadovaujantis Taisyklių 17.2 papunkčio nuostatomis, apskaičiuojant vertinamų apgadintų importuojamų naudotų transporto priemonių atkūrimo (remonto) kaštus, į juos neįskaitoma išmontuotų importuojamų naudotų transporto priemonių sudėtinių dalių (pavyzdžiui, išmontuotų durų, žibintų ir kt.) vertė ir importuojamų naudotų transporto priemonių sudėtinių dalių defektams, kurie nėra apgadinimų pasekmė, pašalinti reikalingos išlaidos. Šios nuostatos aiškintinos sekančiai: vadovaujantis Taisyklių 17.2 papunkčiu, turto vertinimo ataskaitose, apskaičiuojant vertinamų apgadintų importuojamų naudotų transporto priemonių atkūrimo kaštus, į juos neįskaitoma importuojamų naudotų transporto priemonių sudėtinių dalių, kurios buvo nuimtos (išmontuotos) po transporto priemonių įsigijimo, vertė. Jei transporto priemonės įsigyjamoms be tam tikrų sudėtinių dalių, tam, kad šias dalis vertinti turto vertinimo ataskaitose, muitinei turi būti pateikiama išsami informacija apie įvykdytus sandorius ir transporto priemonių būklę jų įsigijimo metu. Jei transporto priemonės įsigyjamoms aukcionuose, turi būti pateikiami pirkimo aukcionuose dokumentai, kuriuose nurodytos transporto priemonių įsigijimo kainos, aukcionų mokesčiai ir matyti kokios transporto

priemonių dalys buvo išmontuotos jų pardavimo metu. Be to, Turto vertinimo ataskaitose gali būti vertinamos tik tos trūkstamos (nuimtos arba pamestos) detalės, kurios akivaizdžiai buvo apgadintos. Muitinės departamento teigimu, pagal Taisyklių 17.2 papunktį būtina nustatyti 2 sąlygas:

- jei transporto priemonės įsigijamos be tam tikrų sudėtinių dalių, turi būti pateikta išsami informacija apie įvykdytus sandorius ir transporto priemonių būklę jų įsigijimo metu;
- vertinamos tik tos trūkstamos (nuimtos arba pamestos) detalės, kurios yra apgadinimų (autoįvykio) pasekmė.

Dėl atitikimo pirmai sąlygai.

Vilniaus TM ataskaitoje detalčiai nurodytos trūkstamos (nuimtos) automobilių dalys, todėl Muitinės departamentas jų nekartos. Ginčo atveju svarbu įvertinti Pareiškėjos pateiktus dokumentus ir nustatyti, ar jie pagrindžia, kad automobiliai buvo įsigyti be trūkstamų dalių ir šios trūkstamos dalys yra autoįvykių (apgadinimų) pasekmė.

Pagal Pareiškėjos pateiktus dokumentus nėra pagrindo vertinti iš JAV aukciono pateiktų nuotraukų, kuriomis Pareiškėja grindžia tai, jog automobiliai iš JAV buvo įsigyti be trūkstamų dalių. Pareiškėja nepateikė išsamios informacijos apie įvykdytus sandorius ir transporto priemonių būklę jų įsigijimo metu, t. y. nepateikti pirkimo aukcionuose dokumentai, kuriuose nurodytos transporto priemonių įsigijimo kainos, aukcionų mokesčiai ir matyti kokios transporto priemonių dalys buvo išmontuotos jų pardavimo metu.

Vertindamas Pareiškėjos pateiktas nuotraukas USB laikmenoje, turto vertintojo paaiškinimus bei jo kvalifikaciją pagrindžiančius dokumentus, Muitinės departamentas pažymi, kad šie įrodymai pagrindžia, jog ginčo automobiliai yra be trūkstamų dalių (dėl to ginčo nėra), tačiau jie neįrodo, kad automobiliai iš JAV buvo įsigyti be šių dalių. Pažymėtina, kad ir muitinio įforminimo metu pateiktuose dokumentuose bei muitinės deklaracijose nėra pateikta išsami informacija apie konkrečius automobilio defektus, pažeistas ar trūkstamas dalis, o nurodoma tik abstrakti informacija – „automobilis su defektais“.

Muitinės departamento teigimu, Pareiškėja neįrodė, jog ginčo automobiliai iš JAV buvo įsigyti be muitinės ataskaitoje nurodytų trūkstamų dalių. O tai neatitinka Taisyklių 17.2 papunkčio nuostatų.

Dėl atitikimo antrai sąlygai – vertinamos tik tos trūkstamos (nuimtos arba pamestos) detalės, kurios yra autoįvykių (apgadinimų) pasekmė.

*Dėl „Audi A5“ defektų ir trūkstamų dalių.*

Įvertinus ginčo medžiagoje esančias fotonuotraukas, kuriose užfiksuota transporto priemonė „Audi A5“, matyti, kad ji yra iš dalies išrinkta (nuimtos detalės), t. y. trūksta kėbulo dalių, aušinimo sistemos, apšvietimo sistemos ir kitų detalių, tačiau nesimato jokių autoįvykio požymių. Taigi Vilniaus TM pagrįstai nurodė, kad Turto vertinimo ataskaitoje Nr. VER2149 nepagrįstai šios dalys yra nurodytos prie keičiamų dalių.

*Dėl „Volvo S60“ defektų ir trūkstamų dalių.*

Įvertinus ginčo medžiagoje esančias fotonuotraukas, kuriose užfiksuota transporto priemonė „Volvo S60“, matyti, jog ji yra su deformuotu kairės pusės lonžeronu (išilginė sija, rėminė automobilio konstrukcijos dalis), sulankstytu kapoto dangčiu ir deformuotu kairės pusės priekiniu sparnu. Tikėtina, kad ji buvo patekusi į autoįvykį, tačiau tai neįrodo, jog dešinėje automobilio priekinėje pusėje buvusios detalės, kurios yra išmontuotos, buvo pažeistos autoįvykio metu. Taigi Vilniaus TM pagrįstai nurodė, kad Turto vertinimo ataskaitoje Nr. VER2145 nepagrįstai šios dalys yra nurodytos prie keičiamų dalių.

*Dėl „Chevrolet Volt“ defektų ir trūkstamų dalių.*

Įvertinus ginčo medžiagoje esančias fotonuotraukas, kuriose užfiksuota transporto priemonė „Chevrolet Volt“, matyti, kad automobilis galimai autoįvykio metu gavo smūgį į kairiąją priekinę kėbulo dalį, tačiau deformuotas kapotas, nuplėštas kairės pusės posparnis ir išsiskleidusios oro pagalvės negalėjo turėti įtakos automobilio dešinėje pusėje buvusių (nuimtų) detalių, pavyzdžiui, žibintų ar apdailos detalių, o, jeigu turėjo įtakos, Pareiškėja turėjo pateikti

atitinkamus įrodymus. Taigi Vilniaus TM pagrįstai nurodė, kad Turto vertinimo ataskaitoje Nr. VER2152 nepagrįstai šios dalys yra nurodytos prie keičiamų dalių.

Muitinės departamentas nurodo, kad, prieš deklaruoiant šias prekes Vilniaus TM, minėtos transporto priemonės buvo deklaruotos Klaipėdos TM su importo deklaracijomis Nr. 18LTLC0100IM0145D0, Nr. 18LTLC0100IM0141F0 ir Nr.(duomenys neskelbtini). Klaipėdos TM pareigūnai, atlikę muitinį patikrinimą, nustatė minėtus neatitikimus turto vertinimo ataskaitose ir neįformino muitinės deklaracijų. Taigi, muitinio įforminimo metu buvo nustatyta, jog nurodytų turto vertinimo ataskaitų Apgadinimų ir numatomo remonto protokoluose prie keičiamų dalių įtrauktos dalys, kurių nebuvo atliekant transporto priemonių fizinių tikrinimą. Jų negalima traktuoti kaip sugadintų autoįvykio metu, nes tose transporto priemonių vietose, kur jos turėtų būti, nesimato autoįvykio požymių. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad minėtos vertinimo ataskaitos parengtos, nesilaikant Taisyklių 17.2 papunkčio nuostatų ir Vilniaus TM ataskaita pagrįstai jas pripažino netinkamomis muitinei vertei nustatyti.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad iš Pareiškėjos pateiktų įrodymų (nuotraukos, turto vertintojo paaiškinimai, kvalifikacijos pažymėjimai, pardavėjo paaiškinimas) neįmanoma vienareikšmiškai nustatyti, kad automobiliai buvo įsigyti be trūkstamų dalių ir šių dalių trūksta dėl įvykusio autoįvykio ar apgadinimo.

Muitinės departamentas atkreipė dėmesį, jog Vilniaus TM pagrįstai nurodė, kad turto vertinimo ataskaitoje Nr. VER2149 transporto priemonės „Audi A5“ rinkos vertė iki apgadinimo nustatyta nesilaikant Taisyklių 17.3 papunkčio nuostatų, kurios nustato, kad vertinamų apgadintų transporto priemonių rinkos vertė iki apgadinimo nustatoma pagal Naudotų transporto priemonių rinkos kainų žinyne (kataloge) esančius duomenis apie tos pačios markės ir modelio transporto priemonių rinkos kainas. Pagal VŠĮ „Emprekis“ 2018 m. balandžio mėn. žinyne „Autotransporto kainos Lietuvoje“ (aprobuotas Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2018-03-27 įsakymu Nr. 1B-248 „Dėl žinyne „Autotransporto kainos Lietuvoje“ taikymo duomenis nustatyta, kad transporto priemonei AUDI (JAV) A5 2.0 T Coupe Quattro Aut. (pavarų dėžės tipas – automatinė) pateikta rinkos kaina – 15 460 Eur (identifikavimo Nr. neskelbtina), tačiau Pareiškėjos pateiktoje Turto vertinimo ataskaitoje turto vertintojas parinko netinkamą modelį – AUDI (JAV) A5 2.0 T Coupe Quattro ir atitinkamai iš VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazės netinkamą rinkos kainą – 14980 Eur. Pareiškėja dėl šio neatitikimo prieštaravimų nenurodė.

Dėl baudos dydžio. Vilniaus TM skyrė 40 procentų dydžio baudą (didesnę, nei sankcijoje numatytas vidurkis), motyvuodama, kad yra sunkinančių aplinkybių, t. y. nurodė, kad Pareiškėja neatsižvelgė į muitinės nustatytus neatitikimus transporto priemonių vertinimo ataskaitose ir, tikėdamasi išvengti kontrolės bei sumažinti mokėtinus importo mokesčius, tyčia kitoje muitinėje su tais pačiais dokumentais antrą kartą deklaravo transporto priemones.

Muitinės departamentas sutinka su Vilniaus TM pateiktu aplinkybių įvertinimu. Pareiškėjai jau Klaipėdos TM nurodė neatitikimus turto vertinimo ataskaitose, tačiau Pareiškėja šių neatitikimų nepašalinusi sąmoningai tas pačias ataskaitas pateikė Vilniaus TM ir tokiu būdu neteisėtai sumažino mokėtinus importo mokesčius. Pareiškėjos atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta, todėl paskirta 40 procentų dydžio bauda yra pagrįsta.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, skundžiamas Muitinės departamento sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas nagrinėjamu atveju vyksta dėl Pareiškėjos muitinės deklaracijose Nr. 18LTV0100IM03F0B8 (2018-04-19), Nr. 18LTV0100IM003F085 (2018-04-19) ir Nr. 18LTV0100IM03F0A1 deklaruotų iš JAV importuotų apgadintų naudotų lengvųjų automobilių „Audi A5“, „Volvo S60“ ir „Chevrolet Volt“ muitinės vertės nustatymo pagrįstumo.

Muitinės departamentas skundžiamu 2019-07-19 sprendimu Nr. 1A-155 patvirtino Vilniaus TM 2018-11-16 supaprastinto patikrinimo ataskaitą Nr. 8VM191743S, kuria Pareiškėjai papildomai apskaičiuotas 2 272 Eur maitas, 26 Eur muito delspinigiai, 5 248 Eur importo PVM ir skirta 40 proc. (3 008 Eur) dydžio bauda.

Vilniaus TM atliko Pareiškėjos aukščiau nurodytų importuotų apgadintų transporto priemonių muitinės vertės patikrinimą po prekių išleidimo į laisvą apyvartą ir nusprendė nepripažinti minėtose muitinės deklaracijose deklaruotos transporto priemonių vertės pagal pateiktas turto vertinimo ataskaitas ir ją nustatyti vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 3 dalimi, t. y. pagal VŠĮ „Emprekis“ 2018 m. balandžio mėn. žinyne „Autotransporto kainos Lietuvoje“ (aprobuotas Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2018-03-27 įsakymu Nr. 1B-248 „Dėl žinyno „Autotransporto kainos Lietuvoje“ taikymo) (toliau – VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazė) pateiktas atitinkamų transporto priemonių kainas.

Pareiškėja deklaravo ginčo automobilių muitinę vertę, remdamasi UAB „Verlita“ sudarytose turto vertinimo ataskaitose Nr. VER2145, Nr. VER2152 ir Nr. VER2149 nurodytomis ginčo transporto priemonių vertėmis. Tačiau tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas padarė išvadą, kad Pareiškėjos pateiktos UAB „Verlita“ turto (automobilių) vertinimo ataskaitos neatitinka Importuojamų naudotų transporto priemonių muitinio įvertinimo taisyklių (Taisyklės) 17.2 papunkčio nuostatų, t. y. turto vertinimo ataskaitų Apgadinimų ir numatomo remonto protokoluose prie keičiamų dalių yra įtrauktos dalys, kurios yra nuimtos (išmontuotos), o Pareiškėja neįrodė, jog ginčo automobiliai iš JAV buvo įsigyti be ataskaitoje nurodytų trūkstamų dalių, taip pat neįrodė, kad trūkstamos (nuimtos, pamestos) detalės yra autoįvykių (apgadinimų) pasekmė. Taip pat mokesčių administratorius nustatė, kad turto vertinimo ataskaitoje Nr. VER2149 ginčo transporto priemonės „Audi A5“ rinkos vertė iki apgadinimo nustatyta nesilaikant Taisyklių 17.3 papunkčio nuostatų, t. y. pagal VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazės duomenis transporto priemonei AUDI (JAV) A5 2.0 T Coupe Quattro Aut. (pavarų dėžės tipas – automatinė) pateikta rinkos kaina – 15 460 Eur, tačiau Pareiškėjos pateiktoje turto vertinimo ataskaitoje turto vertintojas parinko netinkamą modelį – AUDI (JAV) A5 2.0 T Coupe Quattro ir atitinkamai iš VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazės netinkamą rinkos kainą – 14 980 Eur. Posėdžio Komisijoje metu Muitinės departamento atstovas paaiškino, kad turto vertinimo ataskaitoje iš VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazės parinktas minėtos transporto priemonės modelis su mechanine pavarų dėže, o Pareiškėja iš JAV importavo transporto priemonę AUDI (JAV) A5 2.0 T Coupe Quattro Aut. su automatine pavarų dėže. Skundžiamame sprendime dėl Pareiškėjos pateiktų įrodymų (pardavimo aukcionuose nuotraukos, „nuotraukos iš krovos JAV“, UAB "C1" turto vertintojo paaiškinimas ir kt.) nurodyta, jog šie įrodymai pagrindžia, kad ginčo automobiliai iš JAV yra be trūkstamų dalių (dėl to ginčo nėra), tačiau jie neįrodo, kad transporto priemonės iš JAV buvo įsigytos be šių dalių. Taip pat pažymėjo, kad trūkstamų dalių negalima traktuoti kaip sugadintų autoįvykių metu, nes tose vietose, kur jos turėtų būti, nesimato autoįvykio požymių.

Pareiškėja skunde Komisijai akcentavo, kad ginčo automobiliai iš JAV jau buvo įsigyti be trūkstamų dalių, o muitinė neįrodė, kad šios dalys buvo nuimtos. Taip pat Pareiškėjos nuomone, mokesčių administratorius nepagrįstai jai skyrė 40 proc. dydžio baudą.

Komisijos 2019-08-27 posėdyje prieš pradėdant nagrinėti Pareiškėjos skundą dėl skundžiamo Muitinės departamento sprendimo Pareiškėjos atstovas advokatas Eligijus Vinckus pateikė papildomus dokumentus, t. y. UAB "C1" patikslintas ginčo transporto priemonių vertinimo ataskaitas: Nr. VER2149 („Audi A5“), Nr. VER2145 („Volvo S60“), Nr. VER2152 („Chevrolet Volt“) ir žodžiu paprašė šiuos dokumentus prijungti prie bylos. Komisija Pareiškėjos papildomai pateiktus dokumentus pateikė Muitinės departamentui įvertinti ir posėdį atidėjo kitai datai – 2019-09-03 (2019-08-27 Komisijos protokolai Nr. PP-156 (7-101/2019)).

Iš Pareiškėjos papildomai pateiktų dokumentų (patikslintų vertinimo ataskaitų) ir Komisijos 2019-08-27 posėdžio metu Pareiškėjos atstovo išsakytų argumentų matyti, kad Pareiškėja prašė turto vertintojų apskaičiuojant ginčo transporto priemonių atkūrimo (remonto) kaštus, į juos neįtraukti tų dalių vertės, kurių nebuvo (kurios išimtos / išmontuotos), tačiau,

muitinės teigimu, nesimatė jokių autoįvykio požymių ir būtent šios aplinkybės lėmė, jog muitinė pirminių UAB "C1" turto vertinimo ataskaitų nepripažinimo tinkamomis.

Komisijos 2019-09-03 posėdžio metu Muitinės departamento atstovas paaiškino, jog, įvertinus papildomai pateiktas UAB "C1" turto vertinimo ataskaitas, matyti, kad, nors šiose papildomai pateiktose vertinimo ataskaitose, apskaičiuojant ginčo vertinamų apgadintų transporto priemonių atkūrimo kaštus, į juos neįskaityta dalių, kurios galimai buvo nuimtos (išmontuotos) po transporto priemonių įsigijimo, vertė, tačiau, Muitinės departamento atstovo teigimu, šios aplinkybės nėra pagrindas perskaičiuoti ginčo automobilių muitinę vertę (kartu ir Pareiškėjai nustatytą mokestinę prievolę), nes papildomai pateiktose UAB "C1" turto vertinimo ataskaitose nustatyti kiti trūkumai. Muitinės departamento atstovas paaiškino, kad, pirma, papildomai pateiktose vertinimo ataskaitose esantys Transporto priemonės apžiūrėjimo aktai nėra pasirašyti savininko ir (arba) užsakovo arba jų įgaliotų asmenų ir, antra, turto vertinimo ataskaitoje Nr. VER2149 vertintojas, nustatydamas transporto priemonės „Audi A5“ rinkos vertę iki apgadavimo, parinko netinkamą modelį (su mechanine greičių dėže) ir atitinkamai netinkamą rinkos kainą – 14 980 Eur, kai Pareiškėjos įvežtas šios transporto priemonės modelis yra su automatine pavarų dėže ir šiam modeliui VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazės duomenimis pateikta rinkos kaina – 15 460 Eur. Posėdžio metu Muitinės departamento atstovas pažymėjo, kad šie trūkumai buvo nustatyti ir pirminėse UAB "C1" transporto priemonių vertinimo ataskaitose.

Įvertinusi aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisijos posėdžiuose pateiktus Pareiškėjos atstovo bei Muitinės departamento atstovo argumentus ir paaiškinimus, Komisija konstatuoja, kad, Pareiškėjai papildomai pateikus UAB "C1" patikslintas ginčo transporto priemonių vertinimo ataskaitas, kuriose nustatant Pareiškėjos iš JAV įvežtų automobilių mokestinę vertę, į šių apgadintų ginčo transporto priemonių atkūrimo kaštus neįskaityta dalių, kurios galimai buvo nuimtos (išmontuotos) po transporto priemonių įsigijimo ir nebuvo autoįvykio pasekmė, vertė, neliko ginčo dėl UAB "C1" turto vertinimo ataskaitų neatitikimo Taisyklių 17.2 papunkčio nuostatomis. Tai posėdžio metu pripažino ir Muitinės departamento atstovas. Pagal minėtas Taisyklių 17.2 papunkčio nuostatas būtina nustatyti, ar automobiliai buvo įsigyti be trūkstamų dalių ir šios trūkstamos dalys yra autoįvykių (apgadavimų) pasekmė, t. y. tik tokių dalių atkūrimo vertę galima traukti į apgadintos transporto priemonės atkūrimo kaštus.

Atsižvelgus į minėtas mokestinio ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu nustatytas aplinkybes, Komisija sprendžia, ar mokesčių administratoriaus nustatyti kiti papildomai pateiktų UAB "C1" turto vertinimo ataskaitų trūkumai yra pakankamas pagrindas nepripažinti šiose ataskaitose nustatytos ginčo transporto priemonių „Audi A5“, „Volvo S60“ ir „Chevrolet Volt“ muitinės vertės, nuo kurios skaičiuojami importo mokesčiai.

Vilniaus TM supaprastinto patikrinimo ataskaitoje UAB "C1" paruoštas transporto priemonių vertinimo ataskaitas Nr. VER2149 („Audi A5“), Nr. VER2145 („Volvo S60“), Nr. VER2152 („Chevrolet Volt“) pripažino kaip neatitinkančias teisės aktų reikalavimų, nes ataskaitose vertinamų apgadintų transporto priemonių rinkos vertė nustatyta nesilaikant Taisyklių 17 punkto (konkrečiai 17.2 ir 17.3 papunkčių) ir Finansų ministro 2012-04-27 įsakymu Nr. 1K-159 „Dėl Turto ir verslo vertinimo metodikos patvirtinimo“ patvirtintos Turto ir verslo vertinimo metodikos (toliau – Turto vertinimo metodika) 38 punkto nuostatų.

Kadangi ginčo dėl papildomai pateiktų UAB "C1" turto vertinimo ataskaitų neatitikimo Taisyklių 17.2 papunkčio nuostatomis neliko, Komisija pasisakys dėl turto vertinimo ataskaitos Nr. VER2149 („Audi A5“) neatitikimo Taisyklių 17.3 papunkčio ir visų turto vertinimo ataskaitų Nr. VER2149 („Audi A5“), Nr. VER2145 („Volvo S60“), Nr. VER2152 („Chevrolet Volt“) neatitikimo Turto vertinimo metodikos 38 punkto nuostatomis ir šių neatitikimų įtakos ataskaitose nustatytai ginčo transporto muitinei vertei.

Taisyklių 17.3 papunktyje nurodyta, kad vertinamų apgadintų transporto priemonių rinkos vertė iki apgadavimo nustatoma pagal Naudotų transporto priemonių rinkos kainų žinyno (katalogo) duomenis. Jeigu duomenų apie vertinamų transporto priemonių (tos pačios markės ir

modelio transporto priemonių) rinkos kainas Naudotų transporto priemonių rinkos kainų žinyne (kataloge) nėra, transporto priemonių rinkos vertė iki apgadavimo nustatoma atsižvelgiant į panašių markių ir modelių naudotų transporto priemonių rinkos kainas, nurodytas Naudotų transporto priemonių rinkos kainų žinyne (kataloge).

Turto vertinimo metodikos 38 punktą nustato, kad apžiūros aktą pasirašo apžiūrą atlikęs vertintojas ir apžiūroje dalyvavęs savininkas ir (arba) užsakovas arba jų įgalioti asmenys, išskyrus šios Metodikos 39 punkte nustatytus atvejus. Metodikos 39 punktą nustato, jeigu objekto apžiūroje nedalyvauja savininkas arba jo įgaliotas asmuo ir užsakovas atsisako arba negali dalyvauti ir neįgalioja kito asmens dalyvauti objekto apžiūroje, tai turi būti nurodyta vertinimo ataskaitoje, kartu nurodant užsakovo nedalyvavimo objekto apžiūroje priežastį ir jo informavimo apie objekto apžiūros datą ir laiką būdą, taip pat informaciją, ar užsakovas informavo objekto savininką apie objekto apžiūrą ir turi objekto savininko sutikimą dėl objekto apžiūros.

Nagrinėjamu atveju nėra ginčo (Pareiškėja dėl šio pažeidimo argumentų nepateikė), kad tiek pirminėje, tiek ir patikslintoje turto vertinimo ataskaitoje Nr. VER2149 vertintojas, nustatydamas transporto priemonės „Audi A5“ rinkos vertę iki apgadavimo, parinko netinkamą modelį (su mechanine greičių dėže) ir atitinkamai netinkamą rinkos kainą – 14 980 Eur, kai Pareiškėjos įvežtas šios transporto priemonės modelis yra su automatine pavarų dėže ir šiam modeliui, kaip pažymėjo tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas, VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazės duomenimis pateikta rinkos kaina – 15 460 Eur, t. y. mokesčių administratoriaus teigimu, šios transporto priemonės rinkos vertė iki apgadavimo nustatyta nesilaikant aukščiau nurodytų Taisyklių 17.3 papunkčio nuostatų. Tačiau, vien šis turto vertinimo ataskaitoje esantis pažeidimas, Komisijos nuomone, nesudaro pagrindo papildomai pateiktos UAB "C1" automobilio „Audi A5“ vertinimo ataskaitos pripažinti netinkama apskaičiuoti „Audi A5“ mokestinę vertę. Kaip matyti iš byloje esančių UAB "C1" „Audi A5“ turto vertinimo ataskaitų, mokestinė šio automobilio vertė nustatyta iš VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazės esančios šio automobilio pateiktos rinkos kainos atėmus turto vertintojo nustatytą (apskaičiuotą) šio automobilio atkuriamąją vertę. Pirminėje turto vertinimo ataskaitoje „Audi A5“ atkūrimo (remonto) vertė buvo nustatyta 9 019 Eur, o papildomai pateiktoje turto vertinimo ataskaitoje atkūrimo vertė – 4 780 Eur. Taigi, kaip minėta, turto vertintojui atsižvelgus į muitinės nustatytus Taisyklių 17.2 papunkčio pažeidimus ir į automobilio atkūrimo (remonto) kaštus neįtraukus tų dalių vertės, kurių nebuvo (kurios išimtos / išmontuotos), tačiau, muitinės teigimu, nesimatė jokių autoįvykio požymių, papildomai pateiktoje turto vertinimo ataskaitoje faktiškai „Audi A5“ atkuriamoji vertė per pusę sumažėjo ir atitinkamai padidėjo mokestinė vertė, nuo kurios skaičiuojama mokestinė prievolė valstybei. Pirminėje ataskaitoje automobilio „Audi A5“ mokestinė vertė buvo nustatyta 5 961 Eur (14 980 Eur – 9 019 Eur), o papildomai pateiktoje ataskaitoje – 10 200 Eur (14 980 Eur – 4 780 Eur).

Kadangi kitų pažeidimų, turinčių įtakos papildomai pateiktoje vertinimo ataskaitoje Nr. VER2149 apskaičiuotai (nustatytai) „Audi A5“ mokestinei vertei (jos pagrįstumui) mokesčių administratorius nenurodė, o iš Vilniaus TM ir Muitinės departamento sprendimų matyti, kad mokesčių administratoriui buvo žinomi VŠĮ „Emprekis“ bazės konkretūs duomenys apie Pareiškėjos importuotos AUDI (JAV) A5 2.0 T Coupe Quattro Aut. su automatine pavarų dėže rinkos kainą, Komisija konstatuoja, kad vien dėl šio pažeidimo, padaryto galimai dėl techninės / žmogiškosios klaidos, mokesčių administratorius nepagrįstai papildomai pateiktą vertinimo ataskaitą Nr. VER2149 pripažino netinkama mokestinei vertei nustatyti. Komisija daro išvadą, kad, disponuodamas visais duomenimis apie VŠĮ „Emprekis“ bazėje esančią šio automobilio (su automatine pavarų dėže) rinkos kainą ir įvertinęs aplinkybes, jog į automobilio „Audi A5“ atkūrimo kaštus neįskaityta dalių, kurios galimai buvo nuimtos (išmontuotos) po transporto priemonių įsigijimo ir nebuvo autoįvykio pasekmė, bei papildomai pateiktoje turto vertinimo ataskaitoje apskaičiuota atkūrimo kaštų vertė sudarė 4 780 Eur, taip pat į tai, kad šis automobilis akivaizdžiai buvo apgadintas, mokesčių administratorius galėjo pats apskaičiuoti / perskaičiuoti „Audi A5“ mokestinę vertę, t. y. vietoje papildomai pateiktoje ataskaitoje nurodytos „Audi A5“



(su mechanine pavarų dėže) rinkos kainos (14 980 Eur) muitinei vertei apskaičiuoti panaudoti VŠĮ „Emprekis“ bazėje esančią šio automobilio (su automatine pavarų dėže) rinkos kainą (15 460 Eur). Komisija, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais bei gero administravimo principu, mano, kad šioje ginčo dalyje Muitinės departamento sprendimas turi būti panaikintas, pavedant mokesčių administratoriui Pareiškėjos iš JAV importuotos ginčo transporto priemonės „Audi A5“ muitinės vertę nustatyti atsižvelgiant į Pareiškėjos papildomai pateiktos turto vertinimo ataskaitos Nr. VER2149 duomenis ir VŠĮ „Emprekis“ bazėje esančią šio automobilio (su automatine pavarų dėže) rinkos kainą, nes iš nustatytų aplinkybių spręstina, kad turto vertintojas tik dėl žmogiškos klaidos šioje ataskaitoje panaudojo duomenis apie šio automobilio (su mechanine pavarų dėže) rinkos kainą.

Sprendžiant dėl Pareiškėjos papildomai pateiktų UAB "C1" turto vertinimo ataskaitų neatitikimo Turto vertinimo metodikos 38 punkto nuostatomis, Komisija pritaria Komisijos posėdyje nurodytiems Muitinės atstovo argumentams, kad papildomai pateiktose turto vertinimo ataskaitose esantys Transporto priemonės apžiūrėjimo aktai nėra pasirašyti savininko ir (arba) užsakovo arba jų įgaliotų asmenų. Tačiau Komisija atkreipia dėmesį, kad mokesčių administratoriui pateiktose pirminėse UAB "C1" turto vertinimo ataskaitose tik vienoje iš jų esantis Transporto priemonės apžiūrėjimo aktas buvo nepasirašytas savininko ir (arba) užsakovo arba jų įgaliotų asmenų, t. y. aktas Nr. VER2149 dėl „Audi A5“ apžiūros. Be to, dėl šio tik vienoje turto vertinimo ataskaitoje nustatyto trūkumo Muitinės departamentas skundžiamame sprendime apskritai nepasisakė, t. y. šio trūkumo neįvertino, kaip turinčio įtakos sprendžiant dėl vertinimo ataskaitoje nustatytos automobilio „Audi A5“ muitinės vertės pagrįstumo. Pažymėtina, kad Turto vertinimo metodikos nuostatos nereglamentuoja 38 punkto nuostatų pažeidimo pasekmių vertinimo ataskaitoje nustatytai turto muitinei vertei. Vilniaus TM, be teiginių dėl vertinimo ataskaitos Nr. VER2149 neatitikimo Turto vertinimo metodikos 38 punkto nuostatomis, taip pat šio pažeidimo pasekmių nesusiejo su „Audi A5“ nustatyta muitine verte (jos pagrįstumu).

Taigi, atsižvelgdama į tai, kad pirminėse UAB "C1" turto vertinimo ataskaitose tik vienoje iš jų esantis Transporto priemonės apžiūrėjimo aktas buvo nepasirašytas savininko ir (arba) užsakovo arba jų įgaliotų asmenų, tiek pirminėse, tiek papildomai pateiktose turto vertinimo ataskaitose esančiuose Transporto priemonių apžiūros aktuose atitinkamuose langeliuose pažymėta, kad Pareiškėja sutinka dėl objekto apžiūros, pati Pareiškėja užsakė UAB "C1" atlikti ginčo apgadintų transporto priemonių tiek pirminių, tiek papildomą vertinimą automobilių apmokestinimui, Komisija daro išvadą, kad yra pakankamas pagrindas teigti, jog Pareiškėja ir (ar) jos atstovas (apžiūros aktuose nurodytas atstovas B. T.) sutiko su transporto priemonių apžiūra ir jai neprieštaravo, o muitinės konstatuoti pažeidimai (parašų nebuvimas apžiūros aktuose) laikytini tik neesminiais (formaliais) pažeidimais, neturinčiais tiesioginės įtakos vertimo ataskaitose nustatytai ginčo transporto priemonių muitinei vertei. Juolab, kaip minėta, nei vietos, nei centrinis mokesčių administratoriai savo sprendimuose nenurodė, kokią įtaką turi Turto vertinimo metodikos 38 punkte nustatyto reikalavimo dėl parašų buvimo turto apžiūros aktuose nesilaikymas sprendžiant dėl turto vertinimo ataskaitose nustatytos muitinės vertės pagrįstumo. Įvertinus nurodytas aplinkybes, konstatuotina, jog dėl papildomai pateiktose UAB "C1" turto vertinimo ataskaitose nustatyto formalaus pažeidimo (parašų nebuvimas apžiūros aktuose) Muitinės departamentas nepagrįstai šias vertinimo ataskaitas pripažino netinkamomis ir dėl šio pažeidimo nepagrįstai nepripažino šiose ataskaitose nustatytos ginčo transporto priemonių muitinės vertės, kas įgalina šioje ginčo dalyje skundžiamą Muitinės departamento sprendimą panaikinti.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Muitinės departamento sprendimas yra nepagrįstas. Tačiau Komisija pati perskaičiuoti Pareiškėjai mokėtinų mokesčių negali, nes Komisijai mokesčių administravimo funkcija pagal MAĮ nuostatas nėra priskirta. Iš MAĮ 66 straipsnio 2 dalies nuostatų matyti, kad mokestį apskaičiuoti (perskaičiuoti) gali tik mokesčių administratorius. Atsižvelgdama į tai ir vadovaudamasi suteikta teisė perduoti mokesčių mokėtojo skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo (MAĮ 155 straipsnis 4 dalis 5 punktas), Komisija konstatuoja, kad Muitinės departamento

sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo, t. y. Muitinės departamentui pavedama perskaičiuoti Pareiškėjai mokėtiną muitą bei importo PVM bei su jais susijusias sumas, pripažinus Pareiškėjos papildomai pateiktas UAB "C1" ginčo transporto priemonių vertinimo ataskaitas tinkamomis muitinės vertei nustatyti, tik atsižvelgus į šiame sprendime nurodytas aplinkybes dėl VŠĮ „Emprekis“ duomenų bazėje esančius duomenis apie automobilio „Audi A5“ (su automatine pavarų dėže) rinkos kainą.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2019-07-19 sprendimą Nr. 1A-155 ir UAB "A1" skundą centriniam mokesčių administratoriui perduoti nagrinėti iš naujo.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos

Komisijos narys, pavaduojantis komisijos pirmininką

Andrius Venius

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė