



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „EASTING CUST BROKER“ SKUNDO**

2020 m. gegužės 21 d. Nr. S-89 (7-66/2020)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensio (pranešėjas), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Easting Cust Broker“ (toliau – Pareiškėja) 2020-03-19 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Muitinės departamentas, mokesčių administratorius) 2020-02-25 sprendimo Nr. 1A-39 (toliau – Muitinės departamento sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos generalinis direktorius X.X. bei atstovė advokatė Greta Paskačimienė ir Atsakovo atstovė Milda Kulbienė 2020-04-28 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo Muitinės departamento sprendimą panaikinti arba sustabdyti ginčo nagrinėjimą iki bus gautas atsakymas pagal Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) ir Muitinės departamento užklausas iš Nyderlandų muitinės administracijos.

Pareiškėja nurodo, kad Vilniaus TM pripažino ją skolininke muitinei ir apskaičiavo mokestinę prievolę: 2 618 Eur muitą, 9 075 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 30 Eur muito delspinigius, 566 Eur PVM delspinigius bei skyrė 1 170 Eur baudą. Pareiškėjos nuomone, ji nepagrįstai pripažinta skolininke muitinei už neva neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą, vykdytą pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28).

Pareiškėjos teigimu, iš skundžiamo sprendimo matyti, kad Vilniaus TM buvo pateikta: Nyderlanduose įforminta tranzito deklaracija T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22); Lietuvoje įforminta laikinojo saugojimo deklaracija Nr. 17LTVR5000LS036CF6; Lietuvoje įforminta tranzito deklaracija T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28); CMR važtaraštis Nr. 003/28/06 (2017-06-28) su Baltarusijos „Minsko“ muitinės spaudu; sąskaita (Invoice) Nr. 35, su kuria kroviny išvyko iš Lietuvos į Baltarusiją; įvažiavimo leidimas Nr. 023428; Baltarusijos importo deklaracija 06650/300617/0033421; susirašinėjimas el. paštu su prekių siuntėju, t. y. Nyderlandų įmone „NEC Display SolutionsEurope GmbH“ (toliau – Nyderlandų įmonė), kuriame siuntėjas pranešė, kad teisingi prekių svoriai nurodyti dokumente – *Packing list/Delivery note* (Pakavimo lapas) Nr. 0000246819 / Nr. 0000246820; Pakavimo lapas (Packing list/Delivery note Nr. 0000246819 / Nr. 0000246820). Pareiškėjos nuomone, iš šių dokumentų matyti, kad Nyderlanduose įformintoje tranzito deklaracijoje, Lietuvoje įformintoje tranzito deklaracijoje ir Baltarusijos importo deklaracijoje yra nurodytos tos pačios prekės, toks pat jų kiekis, komplektiškumas (skunde pateikta analizė).

Kiekvienoje iš aukščiau nurodytų deklaracijų bendras prekių svoris – bruto 280,4 kg. Lietuvoje įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) nurodyti keturženkliai prekių kodai sutampa su pirmaisiais keturiais Nyderlanduose įformintoje

tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) ir Baltarusijos importo deklaracijoje 06650/300617/0033421 nurodytų prekių kodų pirmaisiais keturiais skaitmenimis.

Prekių siuntėjas Nyderlandų įmonė el. paštu pranešė, kad teisingi svoriai nurodyti dokumente – *Packing list/Delivery note* (Pakavimo lapas) Nr. 0000246819 / Nr. 0000246820, nes prekių siunta buvo pakrauta pagal minėtą Pakavimo lapą. Pareiškėja Vilniaus TM pateikė ne tik minėtą Pakavimo lapą, bet ir Nyderlanduose išduotą CMR važtaraštį Nr. 1667990, pagal kurį prekės buvo gabenamos iš Nyderlandų į Lietuvą, bei siuntėjo muitinės procedūroms įforminti skirtas Muitinės sąskaitas Nr. 7200058129 ir Nr. 7200058130.

Taigi iš Nyderlandų į Lietuvą buvo gabenamos (ir atitinkamai deklaruotos tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675) būtent *Packing list/Delivery note* (Pakavimo lape) Nr. 0000246819 / Nr. 0000246820 nurodytos prekės. Sulyginus šiuos duomenis su Baltarusijos importo deklaracijoje nurodytais prekių pavadinimais, gamintojo identifikaciniais kodais ir svoriais yra akivaizdu, kad duomenys idealiai sutampa. Iš prekių siuntėjo Nyderlandų įmonės muitinės procedūroms įforminti skirtų sąskaitų Nr. 7200058129 ir Nr. 7200058130 matyti, kad prekės pagal vietų skaičių, pavadinimus, vienetų skaičių, prekės kodus ir svorį visiškai sutampa su prekėmis, išvardintomis Baltarusijos importo deklaracijoje 06650/300617/0033421. Iš viso pagal abi sąskaitas prekių svoris – 280,4 kg.

Nyderlanduose įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) ir Lietuvoje įformintoje deklaracijoje Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) yra išvardinti visi aukščiau minėti prekių kodai ir prekių grupių pavadinimai pagal klasifikatorių. Nesutampa tik atskirų prekių vietų svoriai, tačiau tai turėtų būti vertinama kaip akivaizdi rašymo ir (ar) skaičiavimo klaida, galimai įsivėlusį dėl to, kad pagal Pakavimo lapą ir muitinei skirtą sąskaitą Nr. 7200058130 buvo keturios (3+1) vietos prekių su kodu 8528620000, viena vieta prekių su kodu 8528529100 ir viena vieta su kodu 8543709099. Nyderlanduose įformintoje deklaracijoje tai pavirto ne vietomis, o svoriu (atitinkamai 3, 1, 1, 1 kg), likusį svorį 274,4 kg priskiriant prekei su kodu 900211. Lietuvoje įformintoje deklaracijoje prekės su kodu 8528 irgi sutrauktos į vieną eilutę, t. y. 4 kg (pagal T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 buvo 2 eilutės – 3+1 kg).

Vilniaus TM iniciavo užklausų Nyderlandų muitinės administracijai pateikimą, prašydama informuoti, ar teisingai tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 buvo deklaruoti prekių svoriai ir kiekiai, taip pat pateikti dokumentus, kurių pagrindu prekės buvo deklaruotos šioje tranzito deklaracijoje. Muitinės departamentas sustabdė Pareiškėjos skundo dėl Vilniaus TM sprendimo nagrinėjimą (2018-04-12 sprendimas Nr. 1A-161), tačiau negavus atsakymo, skundo nagrinėjimas buvo atnaujintinas, o Pareiškėjos skundas atmetas.

Muitinė pažymėjo, kad tranzito deklaracijoje Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22), su kuria prekės atvyko į Pareiškėjos sandėlį, siuntėju nurodyta Nyderlandų įmonė, tačiau pateiktoje Baltarusijos muitinės importo deklaracijoje siuntėju nurodyta Lenkijos įmonė „Renowasoft SP Z 0.0.“. Ta pati Lenkijos įmonė nurodyta siuntėju ir CMR Nr. 003/28/06 ir *Invoice* Nr. 35. Pareiškėja pažymi, kad su muitinės prižiūrimomis prekėmis nėra draudžiamos komercinės operacijos, todėl siuntėjo pasikeitimas prekių laikinojo saugojimo metu yra dažnas reiškiny ir teisėtas veiksmas.

Medininkų kelio posto viršininko pavaduotojas 2017-08-24 raštu informavo, jog nei prekės, nei tranzito deklaracija T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 muitinei pateikti nebuvo, o pati Pareiškėja 2017-08-31 rašte nurodė, kad „tik viena muitinės deklaracija (MRN 17LTVR500EKOB86D7) buvo uždaryta Medininkų pasienio poste. Dėl mums nesuprantamų priežasčių, kitos muitinės deklaracijos nebuvo uždarytos“. Pareiškėjos nuomone, šie argumentai negali būti aiškinami, kaip tranzito procedūros neužbaigimo dėl Pareiškėjos kaltės ar kaltės pripažinimo įrodymas. Priešingai, Pareiškėja nurodė, kad automobiliu A03024-7 buvo gabenami kroviniai pagal T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (280,40 kg) ir dar keturias eksporto deklaracijas (krovinių svoris 118 kg, 24,50 kg, 142,80 kg ir 1 322,627 kg). Be to, automobilio vairuotojas Medininkų kelio posto pareigūnui padavė, o pareigūnas atžymėjo įvažiavimo leidimą Nr. 023428, kuriame nurodytas bendras išgabenamo krovinio svoris, t. y. 1 888,327 kg.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Muitinės departamentas sprendimu patvirtino Vilniaus TM 2018-01-25 sprendimą Nr. 18KP-16-59, kuriuo Pareiškėja pripažinta skolininke muitinei už neįvykdytą tranzito procedūrą pagal Sąjungos tranzito deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) ir Pareiškėjai apskaičiuotas 2618 Eur muitas, 9075 Eur PVM, 30 Eur muito delspinigiai, 566 Eur PVM delspinigiai ir skirta 1170 Eur bauda.

Nustatyta, kad 2016-06-28 krovinių poste „Paneriai“ prekėms: projektoriams (4 kg), sensoriams (1 kg), monitoriams (1 kg), projektorių objektyvams (274,4 kg) įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5. Procedūros vykdytojas – Pareiškėja. Paskirties muitinės įstaiga – Medininkų kelio postas (LTVK2000), procedūros įvykdymo terminas 2017-06-30. Per nustatytą terminą Nacionalinės tranzito kontrolės priemonėmis negavusi patvirtinimo, kad prekės pateiktos paskirties muitinės įstaigai, Vilniaus TM pradėjo tyrimą bei apie nebaigtą tranzito procedūrą 2017-07-10 raštu Nr. (8.1/03)-2V-10291 informavo Pareiškėją, prašydama pateikti alternatyvius Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymus, nurodytus 2015-11-24 Komisijos Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklės), 312 straipsnio 1 dalyje.

Tyrimo dėl nebaigtos Sąjungos tranzito procedūros metu nustatyta, kad 2017-06-26 į įgaliotojo gavėjo – Pareiškėjos muitinės sandėlį iš Nyderlandų su Lydinčiuoju dokumentu T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) atvyko šios prekės: projektoriai (4 kg), sensoriai (1 kg), monitoriai (1 kg), projektorių objektyvai (274, 4 kg). Gabenimas pagal T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) buvo užbaigtas 2017-06-26 be pažeidimų ir tą pačią dieną prekėms įforminta laikinojo saugojimo deklaracija LSD Nr. 17LTVR5000LS036CF6. Pareiškėja pagal LSD Nr. 17LTVR5000LS036CF6 užbaigdama laikinąjį saugojimą įformino Sąjungos tranzito procedūrą pagal T1 deklaraciją Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28). Nacionalinės tranzito kontrolės priemonėmis negavus pranešimo apie tranzito procedūros užbaigimą, 2017-08-18 raštu Nr. (8.1/09)-1KP-641 Vilniaus TM kreipėsi į paskirties muitinės įstaigą dėl prekių, deklaruotų tranzito procedūrai pagal T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28), pateikimo muitiniam tikrinimui. 2017-08-24 Medininkų kelio posto viršininko pavaduotojas raštu Nr. 7VK20S-66 informavo, kad nei prekės, nei tranzito Lydintysis dokumentas T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 muitinei pateikti nebuvo. Pati Pareiškėja 2017-08-31 rašte Vilniaus TM nurodė, kad „tik viena muitinės deklaracija (MRN 17LTVR500EK0B86D7) buvo uždaryta Medininkų pasienio poste. Dėl mums nesuprantamų priežasčių, kitos muitinės deklaracijos nebuvo uždarytos“.

Pareiškėja prekių išvežimo iš Sąjungos muitų teritorijos faktą grindė Vilniaus TM pateikdama transporto važtaraščio CMR Nr. 003/28/06 (2017-06-28) su Baltarusijos „Minsko“ muitinės spaudu ir importo deklaracijos, įformintos Baltarusijos muitinėje, kopijas.

Vilniaus TM nustatė, kad CMR Nr. 003/28/06 ir tranzito deklaracija T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 turi skirtingą informaciją apie gabenamas ginčo prekes – CMR Nr. 003/28/06 nėra nurodyta prekė „projektorių objektyvai“, kurios svoris 274,4 kg ir kuri sudaro didžiausią tranzitinio krovinio bendro svorio dalį. Taip pat pažymėta, kad tranzito deklaracijoje Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22), su kuria prekės atvyko į Pareiškėjos sandėlį, siuntėju nurodyta Nyderlandų įmonė, tačiau Baltarusijos muitinės importo deklaracijoje siuntėju nurodyta Lenkijos įmonė „Renowasoft SP Z O.O.“ Ta pati Lenkijos įmonė nurodyta siuntėju ir CMR Nr. 003/28/06, ir Invoice Nr. 35. Įvertinusi Pareiškėjos pateiktos Baltarusijos importo deklaracijos informaciją, Vilniaus TM atkreipė dėmesį, kad importo deklaracijoje prekių (monitoriai, projektoriai) svoriai neatitinka svorių, nurodytų pateiktoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5, o prekė – „projektorių objektyvai“ (274,4 kg, prekės kodas – 9002), kuri buvo deklaruota tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5, pateiktoje importo deklaracijoje apskritai nedeklaruota. Vilniaus TM konstatavo, kad nėra pagrindo pripažinti, jog pateiktoje Baltarusijos importo deklaracijoje deklaruotos tos pačios prekės, kurios buvo deklaruotos tranzito procedūrai pagal T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28).

Pareiškėja muitinę informavo, kad atgabentoms ginčo prekėms įformino laikinojo saugojimo deklaraciją LSD Nr. 17LTVR5000LS036CF6 (2017-06-26), o po to tolimesniam prekių gabenimui pateikė tranzito deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) remiantis informacija, nurodyta prieš tai buvusiose Nyderlandų tranzito deklaracijoje Nr. 17NL0004321BFB4675. Pareiškėja muitinei pateikė susirašinėjamą el. paštu su Nyderlandų įmone siuntėja, kuriame prekių siuntėja pranešė, kad teisingi prekių svoriai nurodyti dokumente – *Packing list/Delivery note* Nr. 0000246819 / Nr. 0000246820 (Pakavimo lape), nes prekių siunta buvo pakrauta pagal minėtą *Packing list* (Pakavimo lapą).

Atsižvelgiant į Pareiškėjos informaciją ir siekdama nustatyti, kokios prekės buvo išgabentos iš Nyderlandų į Lietuvą pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22), Vilniaus TM iniciavo TC20A užklausų Nyderlandų muitinės administracijai pateikimą, prašydama informuoti, ar teisingai minėtoje tranzito deklaracijoje buvo deklaruoti prekių svoriai ir kiekiai, taip pat pateikti dokumentus, kurių pagrindu prekės buvo deklaruotos šioje tranzito deklaracijoje, tačiau Nyderlandų muitinės administracija atsakymų nepateikė. Taigi Vilniaus TM 2018-01-25 priėmė sprendimą, kuriame konstatavo, kad muitinio tranzito procedūra, vykdyta pagal T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28), yra nebaigta ir įregistravo Pareiškėjai mokestinę prievolę muitinei.

Dėl Pareiškėjos papildomai pateiktų Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą pagrindžiančių įrodymų, Muitinės departamentas pažymėjo, kad Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių 312 straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų sąrašas yra baigtinis ir reiškia, kad jokie kiti įrodymai, kurie neatitinka šioje straipsnio dalyje nustatytų reikalavimų, Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių taikymo požiūriu negali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą.

Pareiškėja Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą grindė pateikdama transporto važtaraščio CMR Nr. 003/28/06 (2017-06-28) su Baltarusijos „Minsko“ muitinės spaudu ir importo deklaracijos, įformintos Baltarusijos muitinėje, kopijas, tačiau dėl nurodytų nustatytų neatitikimų, Pareiškėjos pateiktuose dokumentuose nurodytos prekės negali būti identifikuotos kaip prekės, nurodytos Sąjungos tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28). Pareiškėja nepateikė alternatyvių Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymų, nurodytų Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių 312 straipsnio 1 dalyje, todėl Pareiškėja pagrįstai pripažinta skolininke muitinei.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas atmestinas, skundžiamas Muitinės departamento 2020-02-25 sprendimas Nr. 1A-39 tvirtintinas.

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjos pripažinimo skolininke muitinei ir muito, PVM bei su šiais mokesčiais susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumo, mokesčių administratoriui konstatavus, kad Pareiškėja, būdama tranzito procedūros pagal deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) vykdytoja, netinkamai įvykdė prievoles, susijusias su Sąjungos tranzito procedūros užbaigimu – nepateikė gabentų prekių paskirties muitinės įstaigai, taip pat nepateikė alternatyvių Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių reikalavimus atitinkančių Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymų. Mokesčių administratorius laikosi pozicijos, kad vykdant tranzito procedūrą pagal minėtą deklaraciją prekės buvo neteisėtai paimitos iš muitinės priežiūros, todėl, vadovaujantis Europos Parlamento ir Tarybos 2013-10-09 reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas), 79 straipsnio 3 dalies (a) punkto, 87 straipsnio 2 dalies nuostatomis, Pareiškėja pagrįstai pripažinta skolininke muitinei. Pareiškėja savo skunde neišdėstė argumentų ir nepareikė reikalavimų dėl ginče aptariamų prekių muitinės vertės nustatymo bei aritmetinio mokesčių bei su jais susijusių delspinigių ir baudos sumų apskaičiavimo. Pareiškėjos skunde išdėstyti konkretūs argumentai ir reikalavimai apsprendžia šio mokestinio ginčo ribas, todėl Komisija nagrinėja ginčą jo ribose,

nevertina ginčijamo mokesčių administratoriaus sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo tose dalyse, dėl kurių mokestinis ginčas nevyksta.

Pareiškėja skunde ir Komisijos posėdžio metu pateiktų argumentų pagrindu nurodė, kad jos muitinei pateikti įrodymai patvirtina, jog Sąjungos tranzito procedūra pagal deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) užbaigta tinkamai, t. y. patvirtina ginčo prekių išvykimo iš Sąjungos muitų teritorijos faktą.

Pagal Sąjungos muitinės kodekso 134 straipsnio 1 dalį į Sąjungos muitų teritoriją įvežtos prekės nuo jų įvežimo yra muitinės prižiūrimos ir gali būti tikrinamos. Ne Sąjungos prekės lieka muitinės prižiūrimos tol, kol pasikeičia jų muitinis statusas, arba kol jos išvežamos iš Sąjungos muitų teritorijos arba sunaikinamos. Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 1 dalies (a) punkte įtvirtinta, kad Sąjungos tranzito procedūros vykdytojas atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių, o (b) punkte – už muitų teisės aktų nuostatų, susijusių su šia procedūra, laikymąsi. Apibendrinant, Sąjungos tranzito procedūra baigiama, kai visos ir nepakeisto pavidalo prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, pateikiamos paskirties muitinės įstaigai. Kitaip tariant, kai gaunamas patvirtinimas, kad prekės per nustatytą terminą buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai.

Vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių 312 straipsnio, reglamentuojančio alternatyvius Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymus, 1 dalimi, Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei priimtinu būdu pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės: a) paskirties valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai arba pristatytos įgaliotajam gavėjui, kaip nurodyta Kodekso 233 straipsnio 4 dalies b punkte; b) valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą arba muitinės dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės fiziškai išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos; c) muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje, kurioje prekėms įforminta muitinės procedūra; d) trečiojoje šalyje išduotą antspauduotą arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintą dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą. Aptariamo straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad vietoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų kaip įrodymas gali būti pateiktos jų kopijos, kurių tikrumą patvirtino ta pati įstaiga, kuri patvirtino originalius dokumentus, atitinkamos trečiosios šalies institucija arba valstybės narės institucija. Taigi Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių 312 straipsnyje yra išvardinti alternatyvūs dokumentai (įrodymai), kurie tinkamumo aspektu gali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą ir kurių (dokumentų) sąrašas, kaip teisingai nurodė Muitinės departamentas, yra baigtinis. O tai ir reiškia, kad jokie kiti įrodymai, kurie neatitinka šioje straipsnio dalyje nustatytų reikalavimų, Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių taikymo požiūriu negali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą.

Byloje nustatyta, kad 2017-06-26 į įgaliotojo gavėjo – Pareiškėjos muitinės sandėlį iš Nyderlandų su Lydinčiuoju dokumentu T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) atvyko šios prekės: projektoriai (4 kg), sensoriai (1 kg), monitoriai (1 kg), projektorių objektyvai (274, 4 kg). Gabenimas pagal T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) buvo užbaigtas 2017-06-26 be pažeidimų ir tą pačią dieną prekėms įforminta laikinojo saugojimo deklaracija LSD Nr. 17LTVR5000LS036CF6. Užbaigdama laikinąjį saugojimą, Pareiškėja, kuriai išduotas leidimas naudotis įgaliotojo siuntėju statusu, 2016-06-28 krovinių poste „Paneriai“ prekėms: projektoriams (4 kg), sensoriams (1 kg), monitoriams (1 kg), projektorių objektyvams (274,4 kg) įformino Sąjungos tranzito procedūrą pagal deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5. Tačiau per nustatytą terminą (2017-06-30) Nacionalinės tranzito kontrolės priemonėmis negautas patvirtinimas, kad prekės buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai – Vilniaus TM Medininkų kelio postui. Pažymėtina, kad dėl šių aplinkybių (procedūros vykdytoja Pareiškėja ginčo prekių paskirties muitinės įstaigai nepateikė) ginčo nėra.

Vilniaus TM dėl nebaigtos tranzito procedūros pradėjo tyrimą ir Pareiškėjos paprašė pateikti alternatyvius Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimo taisyklių 312 straipsnio 1 dalyje nurodytus Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymus. Pareiškėja, siekdama pagrįsti prekių išvežimo iš Sąjungos muitų teritorijos faktą, pateikė CMR važtaraščio Nr. 003/28/06 (2017-06-28), kuris nurodytas Sąjungos tranzito deklaracijos T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 pateiktų dokumentų sąrašė, su Baltarusijos muitinės spaudu ir Baltarusijos importo deklaracijos 06650/300617/0033421 kopijas.

Pareiškėja skunde ir posėdžio Komisijoje metu akcentavo, kad Nyderlanduose įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22), Lietuvoje įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) ir Baltarusijos importo deklaracijoje 06650/300617/0033421 yra nurodytos tos pačios prekės, toks pat jų kiekis, komplektiškumas, o Lietuvoje įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) nurodyti keturženkliai prekių kodai sutampa su pirmaisiais keturiais Nyderlanduose įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) ir Baltarusijos importo deklaracijoje 06650/300617/0033421 nurodytų prekių kodų pirmaisiais keturiais skaitmenimis. Tačiau iš byloje pateiktos medžiagos matyti, kad šie Pareiškėjos teiginiai nėra pagrįsti. Muitinės departamentas teisingai nurodė, kad CMR Nr. 003/28/06 ir Sąjungos tranzito deklaracija T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 turi skirtingą informaciją apie gabenamas prekes – CMR Nr. 003/28/06 nėra nurodyta prekė „*projektorių objektyvai*“, kurios svoris 274,4 kg ir kuri sudaro didžiausią tranzitinio krovinio bendro svorio dalį, Baltarusijos importo deklaracijoje prekė „*projektorių objektyvai*“ (274,4 kg, prekės kodas – 9002) apskritai nėra deklaruota. Be to, Baltarusijos importo deklaracijoje nurodyti prekių (monitoriai, projektoriai) svoriai neatitinka svorių, nurodytų pateiktoje Sąjungos tranzito deklaracijoje. Kaip minėta, Sąjungos tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 deklaruota: projektoriai (4 kg), sensoriai (1 kg), monitoriai (1 kg), projektorių objektyvai (274,4 kg), o Baltarusijos importo deklaracijoje 06650/300617/0033421 deklaruota: projektoriai 1 vnt. (14,3 kg), monitoriai 5 vnt. (193,2 kg), projektoriai 5 vnt. (24 kg), projektoriai 4 vnt. (19,2 kg), projektoriai 6 vnt. (28,8 kg), distancinio valdymo pultai 2 vnt. (0,9 kg). Vien ta aplinkybė, kad tiek Sąjungos tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5, tiek Baltarusijos importo deklaracijoje 06650/300617/0033421 deklaruotų prekių svoris sutampa (280,4 kg), nėra pagrindas pripažinti, kad abejose deklaracijose deklaruotos tapačios prekės, juolab, kaip minėta, Baltarusijos importo deklaracijoje prekė „*projektorių objektyvai*“ (274,4 kg, prekės kodas – 9002) apskritai nėra deklaruota.

Įvertinus šiuos akivaizdžius neatitikimus, Komisijos nuomone, muitinė visiškai pagrįstai konstatavo, kad nagrinėjamu atveju nėra pagrindo pripažinti, jog Pareiškėjos pateiktoje Baltarusijos importo deklaracijoje deklaruotos prekės negali būti identifikuotos kaip prekės, nurodytos Sąjungos tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28). Atsižvelgiant į šias aplinkybes, taip pat nėra pagrindo remtis Pareiškėjos muitinei pateiktais Pakavimo lapais, kuriuose, kaip nurodyta Pareiškėjos muitinei pateiktame susirašinėjime su Nyderlandų įmone, nurodyti teisingi prekių svoriai bei pagal kuriuos ir buvo pakrauta prekių siunta iš Nyderlandų su Lydinčiuoju dokumentu T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22), nes Baltarusijos importo deklaracijoje nėra deklaruota pagrindinė didžiausią svorį turinti prekė (kodas – 9002). Prekės (274,4 kg, prekės kodas – 9002) buvo deklaruotos Nyderlanduose įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) ir Lietuvoje įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28).

Pareiškėja teigia, jog Nyderlanduose įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 (2017-06-22) ir Lietuvoje įformintoje tranzito deklaracijoje T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) galimai įsivėlusios rašymo ir (ar) skaičiavimo klaidos dėl atskirų prekių vietų svorių. Tačiau Vilniaus TM sprendime pažymėta, jog Pareiškėja teiktuose paaiškinimuose, nurodė, kad dėl krovinio atgabento 2017-06-26 į Pareiškėjos sandėlį iš Nyderlandų su Lydinčiuoju dokumentu T1 Nr. 17NL0004321BFB4675 Pareiškėjai nekilo įtarimų dėl prekių svorių bei kiekių, todėl tranzito deklaracija T1 Nr. 17NL0004321BFB4675

buvo užbaigta be pažeidimų. Taip pat Pareiškėja informavo, kad atgabentoms prekėms įformino laikinojo saugojimo deklaraciją LSD Nr. 17LTVR5000LS036CF6 (2017-06-26), o po to tolimesniam prekių gabenimui pateikė tranzito deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) remiantis informacija, nurodyta prieš tai buvusiose Nyderlandų tranzito deklaracijoje Nr. 17NL0004321BFB4675. Taigi dėl Pareiškėjos teiginių dėl galimų klaidų minėtose deklaracijoje plačiau nepasisakoma, juolab, kad tranzito procedūros vykdytojas (Pareiškėja) atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių. Be to, kaip jau ne kartą minėta, Pareiškėja pagal deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 (2017-06-28) gabentų prekių nepateikė paskirties muitinės įstaigai.

Atsižvelgdama į minėtas aplinkybes, taip pat į aukščiau nurodytas dėl prekių pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 17LTVR5000159E00F5 nepateikimo paskirties muitinės įstaigai bei į aplinkybes dėl alternatyvių dokumentų (įrodymų), tinkamų įrodyti Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą, nepateikimo, Komisija daro išvadą, kad tranzito procedūros vykdytoja Pareiškėja neįvykdė pareigų, susijusių su tranzito procedūros taikymu, kaip to reikalauja Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnis. Mokesčių administratorius pagrįstai pripažino Pareiškėją skolininke muitinei bei apskaičiavo mokėtinus mokesčius.

Dėl Pareiškėjos argumentų, jog Muitinės departamentas priėmė skundžiamą sprendimą nesulaukęs atsakymo iš Nyderlandų muitinės administracijos, Muitinės departamento atstovė posėdžio Komisijoje metui paaiškino, kad negavus atsakymo per dvejus metus, toliau laukti netikslinga, nes mažai tikėtina, kad bus pateiktas atsakymas. Taip pat nurodė, kad praktikoje būna atvejai, kai į užklausas užsienio mokesčių administratoriai neatsako. Atsižvelgiant į tai, Komisija neturi pagrindo stabdyti mokesstinio ginčo nagrinėjimą iki bus gautas atsakymas pagal Muitinės departamento užklausas iš Nyderlandų muitinės administracijos.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-02-25 sprendimą Nr. 1A-39.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokesstinį ginčą (arba mokesstinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė	Edita Galiauskaitė
Komisijos narys	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė