



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „H1“ SKUNDO**

2020 m. birželio 4 d. Nr. S-98 (7-75/2020)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensko (pranešėjas), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovė (toliau – UAB) „H1“ (toliau – Pareiškėja) 2020-03-31 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2020-03-12 sprendimo Nr. (21.222) FR0682-136 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Atsakovo atstovas B. H. ir Pareiškėjo atstovas advokatas I. H. 2020-04-28 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja su Inspekcijos sprendimu nesutinka, Komisijos prašo skundžiamą sprendimą panaikinti, taip pat sumažinti paskirtos baudos dydį iki minimalaus 10 proc. dydžio.

*Dėl išsinuomotų patalpų panaudojimo ekonominėje veikloje*

Akcentuoja, kad skundžiamas sprendimas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 8 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, keliamų individualiam administraciniam aktui. Inspekcija tik nurodė, jog Pareiškėja iš UAB "D1" išsinuomotų patalpų (buto ir garažo) adresu: X, Vilniuje, savo apmokestinamoje veikloje nenaudojo, todėl pagrįstai patikrinimo akte 13 453 Eur sumažintas pirkimo pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM) dėl 2018-02-01–2019-06-30 laikotarpiu įsigytų buto ir garažo nuomos bei eksploatavimo paslaugų. Inspekcija vertino tik vieną pastabose nurodytą aplinkybę, t. y. kokio tikslo siekdama Pareiškėja siekė išsinuomoti patalpas, kitos pastabos nebuvo vertinamos.

Pareiškėja nurodo, kad pagal 2018-02-07 nuomos sutartį vienerių metų laikotarpiui iš minėtos bendrovės išsinuomojo 239,15 kv. m ploto butą ir 40,22 kv. m garažą, nuomos mokestis per mėnesį sudarė 3 000 Eur (be PVM). Nuomojamose patalpose buvo įrengtas biuras, kuriame vyko susitikimai su verslo partneriais bei vykdoma kita su darbo funkcijomis susijusi veikla, o garaže buvo statomi atvykstančių verslo partnerių automobiliai, laikomas Pareiškėjai priklausantis automobilis.

Pareiškėja paaiškina, kad erdvis, gražiai įrengtos ir prestižinėje vietoje esančios biuro patalpos yra įmonės vizitinė kortelė, kelianti pasitikėjimą įmone tarp verslo partnerių. Patalpos atitiko jos lūkesčius ir, nors patalpos buvo įrengtos gyvenimui, tačiau neįdedant investicijų puikiai tiko biurui. Tačiau, kaip nurodo Pareiškėja, įvertinusi patalpų nuomai ir išlaikymui tenkančias sąnaudas ir nepasiteisinus numatytiems lūkesčiams, ji nusprendė patalpų atsisakyti. Kadangi nuomos terminas dar nebuvo pasibaigęs, suderinusi su nuomotoju Pareiškėja ginčo patalpas pernuomojo Ukrainos pilietei B. E. (toliau – Ukrainos pilietė). Pareiškėja sutartį su Ukrainos piliete pasirašė nuotoliniu būdu, t. y. Pareiškėja surašytą patalpų subnuomos sutartį išsiuntė Ukrainos pilietei, kuri pasirašytą sutartį Pareiškėjai atsiuntė paštu. Todėl Inspekcijos nurodyta

aplinkybė, jog patalpų subnuomininkė tikrinamuoju laikotarpiu nekirto Lietuvos sienos neturi įtakos Pareiškėjos mokestinių prievolių vertinimui.

Kadangi patalpos nuo 2019-08-16 yra išnuomos, Pareiškėjai nesuprantama, kokias iškasas ar informacines priemones apie Pareiškėjos vykdomą veiklą mokesčių administratoriaus atstovas galėjo rasti 2019-09-04 nuvykęs į nuomojamas patalpas. Pareiškėjai neaišku, kodėl ši aplinkybė įrodo, kad patalpos nebuvo naudojamos Pareiškėjos veikloje.

Pareiškėja nurodo, kad patalpos išsinuomos vienerių metų laikotarpiui ir be pirmenybės teisės atnaujinti sutartį pasibaigus nuomos terminui, todėl nebuvo poreikio šį adresą nurodyti sutartyse ar išrašomose PVM sąskaitose faktūrose. Buvo paprasčiau nurodyti savo korespondencijos adresą: Švitrigailos g. 11 K-109, kad dėl nurodyto nuomojamų patalpų adreso neįsiveltų klaidos ir galbūt Pareiškėjos nepasiektų svarbi korespondencija. Dėl tos pačios priežasties informacija apie nuomojamą veiklos vykdymo vietą nebuvo pateikta ir Inspekcijai. Verslo partneriai apie šias patalpas žinojo, jose lankėsi ir tai patvirtina mokesčių administratoriui verslo partnerių UAB "G1" UAB "E1" ir UAB "F1" pateikti paaiškinimai.

Mokesčių administratorius pažymėjo, jog tarp UAB "F1" (Užsakovas) ir Pareiškėjos (Vykdytojas) buvo sudaryta statybos rangos sutartis Nr. LK.S T/D LK/18/04/16, kurios 11.1 p. nurodyta, kad darbų atlikimo metu vyksta eiliniai savaitiniai susirinkimai kiekvieną savaitės pirmadienį 10.00 val., kuriuose Vykdytojo dalyvavimas visuomet privalomas. Inspekcijos teigimu, iš sutarties vykdymo kylantys klausimai su UAB "F1" buvo aptariami ne Pareiškėjos, o būtent UAB "F1" organizuojamuose susirinkimuose. Tačiau Inspekcijos išvada yra nepagrįsta, nes: 1) sutartyje nėra nurodyta, kad UAB "F1" organizuojami susitikimai vyko būtent šios įmonės patalpose; 2) aplinkybė, jog susirinkimus organizavo UAB "F1" nereiškia, jog nebuvo poreikio papildomiems susitikimams ir neįrodo, kad šie susitikimai vyko ne Pareiškėjos biure išsinuomotose patalpose.

Inspekcija taip pat pažymi, jog butas ir garažas yra nuomojami išimtinu tikslu – bute gyventi, o garaže statyti transporto priemonės ir nuomininkas neturi teisės perleisti nuomos teisės ar subnuomoti turtą, teikti apgyvendinimo paslaugas (sutarties 1.5 p.). Pareiškėja paaiškina, kad ji nuomotoją žodžiu informavo, jog bute nebus gyvenama, o bus vykdoma komercinė veikla, ir nuomotojas tam neprieštaravo. Be to, ne visada yra laikomasi sutarties sąlygų, pavyzdžiui, sutartyje yra numatyta, kad nuomininkas (Pareiškėja) įsipareigoja sutartį įregistruoti Valstybės įmonėje (toliau – VĮ) Registrų centre per 10 (dešimt) kalendorinių dienų nuo sutarties pasirašymo dienos, tačiau, kaip nustatė mokesčių administratorius, nuomos sutartis VĮ Registrų centre nėra įregistruota, taip pat patalpos buvo pernuomos Ukrainos pilietei.

Pareiškėjos teigimu, nuomotoja UAB "D1" mokesčių administratoriui taip pat patvirtino, kad nuomojamos patalpos buvo tinkamos biurui ir kad ji Pareiškėjos prašymu išvežė dalį baldų. Dalis baldų buvo palikta, todėl Pareiškėjai nebuvo būtinybės įsigyti baldus ar kompiuterinę techniką.

Pareiškėja nurodo, kad aplinkybę, jog ginčo patalpos buvo naudojamos Pareiškėjos veikloje patvirtino Pareiškėjos darbuotojai. Pavyzdžiui, buhalterė nurodė, kad išnuomotose patalpose vadovui perduodavo apskaitos dokumentus, Pareiškėjos statybos darbų vadovė ir direktorius taip pat patvirtino, kad šiame biure buvo jų darbo vieta. Mokesčių administratorius nurodė, kad 7 iš 11 darbuotojų nurodė niekada nebuvę biure ginčo patalpose ir apie biurą nieko nežino. Tačiau, Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius savaip interpretuoja darbuotojų paaiškinimus, pavyzdžiui, du darbuotojai (D. F. ir F. S.) nepateikė jokios informacijos apie biurą, tačiau administratorius juos priskyrė prie darbuotojų, kurie nieko nežino apie ginčo biurą. Darbuotojų P. C., N. V., M. S., P. N., T. M., F. S. ir D. F. darbo vieta buvo Pareiškėjos vykdomuose statybos objektuose, šiems darbuotojams nebuvo poreikio lankytis Pareiškėjos biure, todėl jie galėjo ir nežinoti Pareiškėjos biuro adreso.

Dėl didelio vandens ir elektros energijos kiekio suvartojimo tolygiai dieną, naktį ir savaitgaliais bei aplinkybės, jog direktorius N. Y. dirbo tik po 1 val. per dieną (kiti darbuotojai informacijos apie biurą nežinojo, dirbo statybos objektuose), Pareiškėja paaiškina, kad ginčo patalpose yra elektra veikiantys gyvatukai vonios kambariuose ir virtuvėje, elektra šildomos

grindys vonios kambariuose bei įrengta kondicionavimo sistema. Todėl elektros energijos sąnaudos buvo tolygios dieną, naktį bei savaitgaliais. Bute esančių san. mazgų plotas yra daugiau kaip 32 kv. m, todėl tokio dydžio patalpose įrengtos elektra šildomos grindys sunaudoja daug elektros energijos. Be to, niekas nekontroliavo vandens sunaudojimo asmeninėms darbuotojų reikmėms, nebuvo draudžiama darbuotojams pasinaudoti dušu, nebuvo fiksuojamas asmeninėms reikmėms išleistas vandens kiekis. Biure buvo ne tik direktoriaus N. Y. darbo vieta, bet ir statybos darbų vadovės O. D..

*Dėl paskirtos baudos sumažinimo*

Pareiškėja prašo sumažinti paskirtą 20 proc. dydžio baudą iki 10 proc. Paaiškina, kad nustatyta atsakomybę lengvinanti aplinkybė – Pareiškėjos geranoriškas bendradarbiavimas su mokesčių administratoriumi, o atsakomybę sunkinančių aplinkybių nustatyta nebuvo. Pareiškėjos teigimu, būtina atsižvelgti į tai, kad ji teikė visą reikalingą informaciją bei paaiškinimus ir biudžetui padaryta žala yra nedidelė.

Skundžiamo sprendimo pirma dalimi Inspekcija atnaujinto pastabų nagrinėjimą. Antra sprendimo dalimi patvirtino 2019-12-10 patikrinimo aktą Nr. (21.222) FR0680-497 ir jame papildomai apskaičiuotą 12 270 Eur PVM, taip pat apskaičiavo 76,06 Eur PVM delspinigius ir Pareiškėjai skyrė 2 454 Eur PVM baudą (20 proc. mokesčio dydžio).

Atlikus Pareiškėjos mokesčių patikrinimą už laikotarpį nuo 2018-01-01 iki 2019-06-30, buvo surašytas 2019-12-10 patikrinimo aktas Nr. (21.222) FR0680-497 (toliau – Patikrinimo aktas), kuriuo nustatyti pažeidimai:

1. Pareiškėja pažeidė PVM deklaracijos ir kitų su šiuo mokesčiu susijusių formų užpildymo taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2004-03-01 įsakymu Nr. VA-29 „Dėl Pridėtinės vertės mokesčio deklaracijos ir su šiuo mokesčiu susijusių formų užpildymo taisyklių patvirtinimo“, tvarką (toliau – PVM deklaracijų užpildymo taisyklių tvarka), todėl Pareiškėjai už 2018 m. balandžio ir spalio mėnesius 683 Eur sumažinta PVM apmokestinamų sandorių vertė ir 143 Eur sumažintas pardavimo PVM dėl neatitikimų tarp buhalterinės apskaitos registruose apskaitytų ir PVM deklaracijose deklaruotų duomenų;

2. Pareiškėja 2019 m. balandžio–birželio mėnesiais PVM deklaracijose deklaravo 2 527 Eur daugiau pardavimo PVM, kurio pirkimų registruose neapskaitė ir į atskaitą neįtraukė. Pareiškėja pažeidė taisyklių tvarką, todėl jai 2 527 Eur sumažintas pardavimo PVM;

3. Tikrinamojo laikotarpio PVM atskaita sumažinta 14 940 Eur, iš jų:

3.1 Pirkimo PVM sumažintas 1 487 Eur dėl Pareiškėjos pirkimų registruose neapskaityto, tačiau 2018 m. vasario, balandžio mėn. ir rugpjūčio–lapkričio mėn. bei 2019 m. vasario, balandžio–birželio mėn. PVM deklaracijose per daug deklaruoto pirkimo PVM. Pareiškėja šiai sumai patvirtinti nepateikė PVM atskaitą patvirtinančių dokumentų;

3.2 Pareiškėja 2018-02-01–2019-06-30 laikotarpiu į PVM atskaitą įtraukė 13 453 Eur įsigytų buto ir garažo nuomos, eksploatavimo paslaugų PVM sumą, kuri nesusijusi su Pareiškėjos vykdoma PVM apmokestinama veikla.

Pareiškėjai patikrinimo metu iš viso apskaičiuota mokėtina 12 270 Eur PVM suma.

Inspekcija skundžiamame sprendime išdėsto savo argumentus.

*Dėl 1, 2 ir 3.1 pažeidimų*

Pareiškėja nustatytų 1, 2 ir 3.1 pažeidimų neginčija ir pastabų dėl jų nepateikė, todėl, kaip nurodo Inspekcija, sprendimu šiuos pažeidimus patvirtina ir dėl jų plačiau nepasisako.

*Dėl PVM atskaitos, t. y. 3.2 pažeidimo*

Pagal 2018-02-07 buto ir garažo nuomos sutartį iš UAB "D1" vienerių metų laikotarpiui Pareiškėja išsinuomojo 239,15 kv. m ploto butą ir 40,22 kv. m negyvenamąsias patalpas – garažą adresu: X, Vilniuje (toliau – ginčo išsinuomos patalpos, butas). Turto nuomos mokesčiai už 1 metus sudarė 36 000 Eur, t. y. per mėnesį 3 000 Eur (be PVM). Nuomos sutarties 2018-03-01 priedu Nr. 1 – turto perdavimo-priėmimo aktu patalpos buvo perduotos eksploatacijai. Sutarties 1.5 p. nurodyta, kad butas ir garažas yra nuomojami išimtinai tikslu – bute gyventi, o garaže statyti transporto priemones. Nuomininkas neturi teisės perleisti nuomos teisės ar subnuomoti turtą, įskaitant, bet neapsiribojant, turte vykdyti trumpalaikę nuomą ir / ar teikti apgyvendinimo

paslaugas. Sutarties 2.1 p. nurodyta, kad perduodamas Nuomininkui pagal faktinę būklę šalims pasirašant perdavimo–priėmimo aktą (šios sutarties Priedas Nr. 1). Sutarties 2.2 p nurodyta, kad Nuomotojas perduoda visus bute esančius baldus, įrangą ir visus kitus Nuomotojui nuosavybės teise priklausančius daiktus pagal sąrašą (toliau – sąrašas), esantį šios Sutarties Priede Nr. 1, su nuotraukomis, kurios pridėdamos prie šios Sutarties priedo Nr. 1. Šalys patvirtina, kad buto perdavimo–priėmimo akto pasirašymo dieną bute yra visi sąraše nurodyti daiktai. Nuomotojas patvirtina, kad bute yra įvesti tiekėjo prijungti šviesolaidinis *Wi-Fi* internetas ir kabelinė televizija, kuriais Nuomininkas gali naudotis. Sutarties 9.4. p. nurodyta, kad Nuomininkas įsipareigoja sutartį įregistruoti VĮ Registrų centre per 10 (dešimt) kalendorinių dienų nuo šios sutarties pasirašymo dienos. 2019-01-30 susitarimu dėl buto ir garažo nuomos sutarties pratęsimo nuoma pratęsta iki 2020-03-01 imtinai. Minėtus dokumentus pasirašė Pareiškėjos direktorius N. Y. ir UAB "D1" direktorius Y. K..

Pareiškėja 2018-02-01–2019-06-30 laikotarpiu pagal iš UAB "D1" gautas PVM sąskaitas faktūras apskaitoje apskaitė 64 061,76 Eur buto ir garažo nuomos bei šių patalpų eksploatavimo paslaugų vertę ir 2018-02-01–2019-06-30 laikotarpio PVM deklaracijose deklaravo 13 453 Eur atskaitomą pirkimo PVM, iš viso 77 514,72 Eur.

Inspekcija, remdamasi Lietuvos Respublikos Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 58 straipsnio 1 dalies nuostatomis, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) ir Europos Sąjungos teisės aktais bei Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika dėl mokesčių mokėtojo teisės į PVM atskaitą, sprendžiant klausimus, ar mokesčių mokėtojo įsigytos prekės ir (arba) skirtos naudoti PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui, nagrinėjamu atveju konstatavo, jog patikrinimo metu pagrįstai atsisakyta leisti Pareiškėjai PVM atskaitą, susijusią su ginčo patalpų nuoma, ir šią išvadą pagrindžia žemiau dėstomos aplinkybės:

1. Sutarties 1.5 p. nurodyta, kad butas ir garažas yra nuomojami išimtinu tikslu – bute gyventi, o garaže statyti transporto priemonės. Nuomininkas neturi teisės perleisti nuomos teisės ar subnuomoti turtą, įskaitant, bet neapsiribojant, turte vykdyti trumpalaikę nuomą ir / ar teikti apgyvendinimo paslaugas;

2. 2019-09-04 nuvykus į nuomojamas patalpas, Pareiškėjos vadovo ar jį atstovaujančių asmenų, darbuotojų nerasta, iškabų ar kitų informacinių priemonių apie įsikūrusią bendrovę ir jos vykdomą veiklą nebuvo. Telefonu įgaliotas asmuo G. D. buvo informuota apie atliekamą vizitavimą minėtu adresu ir prašyta sudaryti galimybę apžiūrėti patalpas, tačiau buvo gautas atsakymas, kad nuo 2019 m. 08 mėn. šios patalpos yra išnuomos fiziniam asmeniui;

3. 2019-09-25 paaiškinime Pareiškėjos direktorius N. Y. informavo, kad išsinuomos ginčo patalpos buvo naudojamos kaip biuras susitikimams su partneriais. Pareiškėja Inspekcijai nepateikė informacijos, kad šiuo adresu yra Pareiškėjos buveinė bei neįregistravo nuomos sutarties VĮ Registrų centre, kaip buvo numatyta patalpų nuomos sutartyje. Inspekcijos informacinės bazės duomenimis nuo 2018-07-17 iki patikrinimo pradžios Pareiškėjos buveinė yra adresu: Y, o iki 2018-07-17 buvo adresu: Z.;

4. Pareiškėja pateiktose sutartyse, išrašomose ir gaunamose PVM sąskaitose faktūrose nuomojamų patalpų adresas: X, Vilnius, nebuvo nurodytas;

5. 2019-10-10 Pareiškėjos direktoriaus ir 2019-10-21 UAB "D1" direktoriaus patalpų perdavimo–priėmimo aktai ir paaiškinimai prieštaringi. 2018-03-01 Buto ir garažo perdavimo–priėmimo akto 4 p. „Kartu su butu perduodami šie (taip pat prie šio perdavimo–priėmimo akto pridėdamose nuotraukose matomi) daiktai“ yra nurodyti skirtingi duomenys. Pareiškėjos pateiktame 2018-03-01 patalpų perdavimo–priėmimo akte yra įrašas ranka „visi baldai išvežti, išskyrus integruotus“ ir Pareiškėjos direktorius N. Y. patvirtino, kad patalpų nuotraukos turto perdavimo metu nebuvo darytos. UAB "D1" direktorius Y. K. patvirtino, kad 2018-03-01 turto perdavimo–priėmimo aktu nuomininkas perėmė turtą su visais baldais, įranga ir interjero detalėmis (perdavimo–priėmimo akte yra įrašas ranka „pagal pridėtas nuotraukas“ (virtuvės su integruota įranga, salono, miegamojo, kambario su juose esančiais baldais, interjero detalėmis ir vonios kambario su integruota įranga bei buto defektų nuotraukos, 37 vnt.);

Palyginus abiejų bendrovių 2018-03-01 patalpų perdavimo–priėmimo aktus, nustatyta, kad juose skiriasi ne tik įrašo turinys „visi baldai išvežti, išskyrus integruotus“ ir „pagal pridėtas nuotraukas“, bet ir ranka atliktų įrašų skirtingas braižas. Pareiškėjo direktorius N. Y. 2019-10-10 paaiškinime teigė, kad patalpų nuotraukos turto perdavimo metu nebuvo darytos, o UAB "D1" direktorius 2019-10-10 pateikė perduoto nuomai turto nuotraukas (37 vnt.);

6. Pas Pareiškėją tikrinamu laikotarpiu dirbo 11 samdomų darbuotojų, kurie pateikė paaiškinimus dėl darbo sandorių, iš jų: 7 darbuotojai paaiškino, kad jie dirbo statybų objektuose ir Pareiškėjos biure: X g. 4, Vilniuje, niekada nesilankė, informacijos apie biurą nežino;

Darbo sutartys buvo sudarytos UAB "B1" (UAB "A1" ir UAB "C1" patalpose adresu: V. P. g. 16 A, (A. U. g.), Vilnius, iš jų 1 darbuotojas nurodė, kad visi Pareiškėjo susirinkimai vykdavo UAB "A1" patalpose, 3 darbuotojai (G. D., N. Y. ir O. D., dirbantys po 1 val. per dieną) paaiškino, kad iki 2019 m. 08 mėn. Pareiškėjos biuras buvo adresu: X g. 4-21, Vilnius, kuriame buvo jų darbo vieta;

Pareiškėjos direktorius 2019-10-10 paaiškinime patvirtino, kad visi Pareiškėjos darbuotojai dirbo objektuose bei informavo, kad patalpos adresu: X g. 4, Vilnius, buvo naudojamos tik kaip biuras susitikimams su partneriais;

7. Pareiškėjos verslo partnerių UAB "F1" UAB "G1" ir UAB "E1" Pareiškėjai 2019-10-10 ir 2019-10-11 pateiktuose raštuose nėra patvirtinančios informacijos, kurioje būtų nurodytas konkretus partnerių susitikimų laikas, tikslas, nėra dokumentų, kuriuose sandorių metu būtų užfiksuotas adresas: X g. 4-21, Vilnius;

8. Pareiškėja tikrinamuoju laikotarpiu 239,15 kv. m ploto ginčo biuro įrengimui jokių baldų ir kompiuterinės įrangos ar technikos neįsigijo;

9. Pagal Pareiškėjos nuomojamos patalpose vidutiniškai per mėnesį suvartotą elektros energijos ir šalto vandens kiekį (suvartojo 780 kWh elektros energijos, iš jų: 412 kWh dieniui ir 368 kWh naktiniu, šeštadienio, sekmadienio tarifu ir suvartojo 5,5 m<sup>3</sup> šalto vandens) galima teigti, kad buvo vykdomas labai intensyvus ir tolygus šių patalpų eksploatavimas dieną, naktį bei savaitgaliais. Pareiškėjos direktorius N. Y. dirbo tik po 1 val. per dieną (kiti darbuotojai informacijos apie biurą nežinojo, dirbo statybos objektuose), todėl tokio kiekio elektros energijos ir šalto vandens sunaudoti negalėjo;

10. Pagal 2019-08-16 patalpų subnuomos sutartį Pareiškėja patalpas nuo 2019-08-16 iki 2019-12-31 išnuomojo Ukrainos pilietei už 3 200 Eur nuomos mokesį per mėnesį. Inspekcijos duomenimis Ukrainos pilietė tikrinamuoju laikotarpiu Lietuvos sienos nekirto.

Pareiškėja pateiktose pastabose cituodama patikrinimo metu nustatytas faktines aplinkybes ir deklaratyviai teigdama, jog šios aplinkybės neįrodo, kad įsigytos paslaugos nebuvo panaudotos Pareiškėjos veikloje, nei patikrinimo metu, nei kartu su pastabomis nepateiktė įrodymų, kurie leistų daryti priešingą išvadą, nei nustatyta patikrinimo metu.

Pareiškėja tiek patikrinimo metu, tiek pateiktose pastabose teigė, kad išsinuomoti erdvas biuro patalpas prestižinėje vietoje nusprendė norėdama padidinti įmonės įvaizdį, tačiau Pareiškėja apie prestižines patalpas viešai neskelbė, Pareiškėjos įvairiuose dokumentuose buvo nurodytas tik Pareiškėjos registracijos adresas ir korespondencijos gavimo adresas.

Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėja išsinuomotų patalpų savo apmokestinamojoje veikloje nenaudojo, todėl Pareiškėjai teisė į PVM atskaitą apribota pagrįstai. Inspekcija skundžiamu sprendimu patvirtino patikrinimo aktą ir, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 98 ir 99 straipsnių, 66 straipsnio 4 dalies, PVMĮ 123 straipsnio 1 dalies nuostatomis, nuo 12 270 Eur PVM apskaičiavo 76,06 Eur PVM delspinigius. Vadovaujantis PVMĮ 123 straipsnio 2 dalies, MAĮ 139 ir 140 straipsnių nuostatomis skundžiamu sprendimu, atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja patikrinimo metu bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, nuo 12 270 Eur PVM paskirta 20 proc. dydžio 2 454 Eur (12 270 Eur x 20 proc.) PVM bauda.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas atmetinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Nagrinėjamas mokestinis ginčas kilo dėl nurodymų Pareiškėjai sumokėti 12 270 Eur PVM, 76,06 Eur PVM delspinigius ir 2 454 Eur PVM baudą.

Mokesčių administratorius, atlikęs Pareiškėjos PVM mokestinį patikrinimą už laikotarpį nuo 2018-01-01 iki 2019-06-30, nustatė, kad Pareiškėja 2018-02-01–2019-06-30 laikotarpiu į PVM atskaitą įtraukė 13 453 Eur įsigytų buto ir garažo nuomos, eksploatavimo paslaugų PVM sumą, kuri nesusijusi su Pareiškėjos vykdoma PVM apmokestinama veikla (3.2 pažeidimas). Todėl, vadovaudamasis PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies nuostatomis, mokesčių administratorius konstatavo, kad Pareiškėja neteisėtai 13 453 Eur PVM sumą įtraukė į PVM atskaitą. Nustatęs ir kitus Pareiškėjos PVM apskaičiavimo ir deklaravimo pažeidimus deklaruojant tiek pardavimo PVM, tiek ir pirkimo PVM, kurių Pareiškėja neginčija (1, 2, 3.1 pažeidimai), atlikęs apskaičiavimus, mokesčių administratorius apskaičiavo ir nurodė Pareiškėjai sumokėti 12 270 Eur PVM ir su juo susijusias sumas. Pareiškėja, nesutikdama su skundžiamu sprendimu, savo skundą Komisijai grindžia argumentais, jog nuomojamos ginčo patalpose (X, Vilnius) buvo įrengtas biuras, kuriame vyko susitikimai su verslo partneriais bei vykdoma kita su darbo funkcijomis susijusi veikla, o garaže buvo statomi atvykstančių verslo partnerių automobiliai, laikomas Pareiškėjai priklausantis automobilis.

Komisija nurodo, kad teisės į PVM atskaitą, reglamentuojamos PVMĮ atitinkamomis normomis, įgyvendinimas siejamas tiek su formaliųjų įstatymo reikalavimų vykdymu, tiek su ūkinių operacijų realumu bei su reikalavimo elgtis sąžiningai, kildintino iš mokesčių mokėtojų lygybės principo, laikymusi (LVAT 2006-11-17 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-6-1845/2006, 2012-04-16 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-602-1217/2012).

Nagrinėjamo ginčo metu galiojusi PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies 1 punkto redakcija nustatė, kad PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti tokiai šio PVM mokėtojo veiklai: PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui.

Administracinių teismų praktikoje aiškinant PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies taikymo sąlygas yra konstatuota, jog tam, kad apmokestinamajam asmeniui būtų pripažinta teisė į PVM atskaitą ir nustatyta tokios teisės apimtis, iš principo yra būtinas tiesioginio ir betarpiško ryšio egzistavimas tarp konkretaus pirkimo sandorio ir vieno arba kelių konkrečių pardavimo sandorių, suteikiančių teisę į atskaitą. Kita vertus, teisė į atskaitą taip pat suteikiama mokesčių mokėtojui, net jei nėra tiesioginio ir betarpiško ryšio tarp konkretaus pirkimo sandorio ir vieno ar kelių konkrečių pardavimo sandorių, suteikiančių teisę į atskaitą, jei ginčijamos išlaidos už paslaugas sudaro dalį jo bendrųjų išlaidų ir yra sudedamoji jo tiekiamų prekių ar teikiamų paslaugų kainos dalis (LVAT 2009-09-21 priimtas sprendimas adm. byloje Nr. A-556-963-09, publikuota: „Administracinė jurisprudencija“ Nr. 18, 2009 m., 2010-09-03 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-438-830/2010, 2012-07-27 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-438-1547-12, 2018-01-10 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-2050-442/2017).

LVAT taip pat yra nurodęs, kad vien tik formaliuosius teisės aktų nustatytus reikalavimus atitinkančio buhalterinės apskaitos dokumento (atitinkamos PVM sąskaitos faktūros) turėjimas nesuteikia teisės turimame buhalterinės apskaitos dokumente išskirtą PVM sumą įtraukti į PVM atskaitą (2015-07-01 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-971-442/2015). Teisėjų kolegija šioje administracinėje byloje akcentavo, jog PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra įtvirtinta imperatyvi taisyklė, nustatanti, jog PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui. Taigi, atsižvelgiant į šį teisinį reguliavimą, darytina išvada, jog sprendžiant klausimą dėl buhalterinės apskaitos dokumente išskirtos PVM sumos įtraukimo į PVM atskaitą turi būti vertinami ne tik formalieji kriterijai (reikalavimai buhalterinės apskaitos dokumento formai bei turiniui), bet ir materialieji kriterijai, t. y. privalo būti nustatytas (pagrįstas) faktas, jog atitinkamo buhalterinės apskaitos dokumento pagrindu įsigytos prekės ir (arba) paslaugos yra skirtos naudoti

PVM mokesčio mokėtojo ekonominėje veikloje (PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui). Tik nustačius (pagrindus) šių kriterijų visumos egzistavimo faktą, PVM mokesčio mokėtojas įgyja teisę įtraukti į PVM atskaitą atitinkamas buhalterinės apskaitos dokumente nurodytas PVM mokesčio sumas (LVAT 2012-03-26 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-438-1276-12, 2015-07-01 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-971-442/2015).

Nagrinėjamas ginčas tarp Pareiškėjos ir mokesčių administratoriaus iš esmės kilo dėl vertinimo, ar Pareiškėjos iš UAB "D1" pagal 2018-02-07 nuomos sutartį išsinuomotos patalpos (butas ir garažas) buvo naudojamos PVM apmokestinamajai veiklai vykdyti, t. y. Pareiškėjos teigimu, naudojamos kaip jos biuras. Dėl aritmetinio mokeskinės nepriemokos apskaičiavimo ir dėl ginčo santykiams taikytų PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies nuostatų ginčo nėra. Taigi siekiant išspręsti mokesčinį ginčą, būtina nagrinėti, koku tikslu ginčo patalpos buvo išsinuomotos, ar yra objektyvių duomenų, pagrindžiančių realų buto ir garažo naudojimą Pareiškėjos veikloje. Komisija bylą spręs pagal Pareiškėjos pareikštus konkrečius reikalavimus.

Pareiškėja pažymėjo, kad Inspekcija vertino tik vieną pastabose nurodytą aplinkybę, t. y. kokio tikslo siekdama Pareiškėja siekė išsinuomoti patalpas. Tačiau Pareiškėja tiek mokesčių administratoriui, tiek Komisijai akcentavo būtent patalpų išsinuomavimo tikslą, t. y. nurodė, kad prestižinėje vietoje esančios biuro patalpos yra įmonės vizitinė kortelė, kelianti pasitikėjimą įmone tarp verslo partnerių. Kaip matyti iš patikrinimo akto, Pareiškėjos išsinuomotas ginčo butas su garažu (X, Vilnius) yra verslo centre „Vilniaus vartai“. Tačiau šiuo aspektu (tikslu) Inspekcija visiškai teisingai pažymėjo, kad yra nesuprantama, kodėl Pareiškėja apie prestižines patalpas viešai neskelbė, t. y. iškabų ar kitų informacinių priemonių apie įsikūrusią Pareiškėją ir jos vykdomą veiklą nebuvo, Inspekcijos duomenų bazėje nurodyta Pareiškėjos buveinė adresu: Y, Pareiškėjos dokumentuose: sutartyse, išrašomose ir gaunamose PVM sąskaitose faktūrose buvo nurodytas tik Pareiškėjos registracijos adresas: Z, ir korespondencijos gavimo adresas: Y. Komisija sutinka, kad 2019-09-04 mokesčių administratoriui nuvykus į nuomojamas patalpas, iškabų ar kitų informacinių priemonių apie įsikūrusią bendrovę ir jos vykdomą veiklą jau negalėjo būti, nes mokesčių administratoriaus atstovams paprašius įsileisti ir apžiūrėti ginčo patalpas, Pareiškėjos įgaliotas asmuo G. D. nurodė, kad nuo 2019 m. 08 mėn. šios patalpos yra išnuomos fiziniam asmeniui. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad ginčo patalpų (buto ir garažo) subnuomos sutartis su Ukrainos piliete buvo surašyta 2019-08-16, t. y. praktiškai iš karto, kai mokesčių administratorius pradėjo Pareiškėjos atžvilgiu mokesčių administravimo veiksmus – pavedimas tikrinti Pareiškėją išrašytas 2019-08-13. Nustatyta, kad tikrinamuoju laikotarpiu Ukrainos pilietė Lietuvos sienos nekirto. Nors Pareiškėja teigė, kad sutartį su Ukrainos piliete pasirašė nuotoliniu būdu (Pareiškėja surašytą patalpų subnuomos sutartį išsiuntė Ukrainos pilietei, kuri pasirašytą sutartį Pareiškėjai atsiuntė paštu), tačiau jokių objektyvių įrodymų, iš kurių būtų galima spręsti apie Pareiškėjos siekį pernuomoti ginčo butą iki mokesčių administratoriui pradėdant Pareiškėjos patikrinimą, Pareiškėja nepateikė, t. y. nuo kada ir kaip buvo ieškota subnuomininkų, koku būdu ir kiek užtruko (vyko) derybos dėl ginčo patalpų subnuomos su Ukrainos piliete ir / ar kitais asmenimis. Pats ginčo patalpų subnuomos faktas negalėtų nei patvirtinti, nei paneigti, ar iki subnuomos sutarties pasirašymo ginčo bute buvo Pareiškėjos biuras. Tačiau tokios aplinkybės, kaip subnuomos sutarties pasirašymo data (iš karto po pavedimo tikrinti išrašymo), subnuomos sutarties pasirašymas su kitos šalies piliete, kuri nekirto Lietuvos sienos, jokių duomenų apie subnuomininkų paiešką (paieškos laikotarpį, būdą) nepateikimas, sudaro pakankamą pagrindą išvadai, kad tokiu būdu (mokesčių administratoriui pateikdama subnuomos sutartį) Pareiškėja siekė išvengti nuomojamų patalpų apžiūros. Be to, Pareiškėja jokių objektyvių įrodymų (duomenų), pagrindžiančių, pavyzdžiui, iškabos ar kitų informacinių priemonių apie Pareiškėją (jos darbo laiką) užsakymą, derinimą (gamybą) ar apmokėjimą už pagaminimą ir / ar iškabos pritvirtinimą, kai patalpos buvo išsinuomotos 2018 m. vasario mėn., taip pat nepateikė. Taigi Pareiškėja nurodyto pagrindinio ginčo patalpų nuomos tikslo – biurą turėti Vilniaus prestižinėje vietoje – nepagrindė objektyviais įrodymais. Dėl aukščiau išdėstytų aplinkybių Komisija plačiau nepasisako ir dėl Pareiškėjos argumentų, jog, įvertinusi patalpų nuomai ir išlaikymui tenkančias sąnaudas ir nepasiteisinus numatytiems lūkesčiams, ji nusprendė patalpų atsisakyti. Pati Pareiškėja

sutiko butą ir garažą išsinuomoti už 3 000 Eur (be PVM) per mėnesį, prieš pasirašydama nuomos sutartį turėjo būti susipažinusi ir su patalpų išlaikymo / komunalinių paslaugų kainomis (paprastai šie klausimai yra išsiaiškinami prie sudarant nuomos sutartis), be to, iki mokesčių administratoriui pradėdant Pareiškėjos mokesstinį patikrinimą, nuomojamų patalpų, anot Pareiškėjos, didelės išlaikymo sąnaudos buvo patiriamos net 18 mėnesių. O Pareiškėjai apie prestižines biuro patalpas viešai niekur neskelbus, mažai tikėtina, kad Pareiškėja nurodyto tikslo siekė realiai. Inspekcija teisinga nurodė, kad Pareiškėjos elgesys akivaizdžiai prieštarauja pačios Pareiškėjos nurodytam paslaugų įsigijimo tikslui.

Pareiškėja nepateikė ir kitų objektyvių įrodymų, iš kurių būtų galima spręsti apie Pareiškėjos biurą, esantį išsinuomotame ginčo bute, ar pagrindžiančių Pareiškėjos poreikį biurą įsirengti pakankamai didelio ploto (239,15 kv. m) bute. Kaip nurodė Inspekcija, tikrinamuoju laikotarpiu pas Pareiškėją dirbo 11 samdomų darbuotojų, iš jų 7 darbuotojai nurodė, kad dirbo objektuose, kuriuose Pareiškėja vykdė statybos rangos darbus, o ne biure, be to, šie darbuotojai nurodė, kad biure adresu X, niekada nesilankė, informacijos apie biurą nežino arba nepateikė jokios informacijos. Pareiškėjos 3 administracijos darbuotojai (statybos darbų vadovas N. Y., vyriausioji finansininkė G. D. ir statybų darbų vadovė O. D.), pažymėtina, dirbantys tik po 1 val. per dieną, savo paaiškinimuose nurodė, kad Pareiškėjos biuras buvo nuomojamame ginčo bute, kuriame buvo jų darbo vieta. Tačiau šios aplinkybės, atsižvelgiant į minėtų darbuotojų darbo laiką, negali pagrįsti Pareiškėjos poreikio išsinuomoti pakankamai didelio ploto patalpas, kurios biurui net nebuvo pritaikytos, be to, Pareiškėjos administracijos darbuotojai gali būti suinteresuoti duoti Pareiškėjai palankius paaiškinimus. Iš Inspekcijos apklaustų 5 darbuotojai nurodė, kad darbo sutartys buvo sudarytos UAB "B1" (UAB "A1" ir UAB "C1" patalpose adresu: V. P. g. 16 A, (A. U. g.), Vilnius, iš jų 1 darbuotojas nurodė, kad visi Pareiškėjo susirinkimai vykdavo UAB "A1" patalpose. Pareiškėjos direktorius paaiškino patvirtino, kad visi Pareiškėjos darbuotojai dirbo objektuose, o ginčo patalpos buvo naudojamos tik kaip biuras susitikimams su partneriais ir mokesčių administratoriui pateikė verslo partnerių UAB "F1" UAB "G1" ir UAB "E1" Pareiškėjai 2019-10-10 ir 2019-10-11 pateiktus raštus. Tačiau šiuose raštuose gana formaliai ir lakoniškai nurodyta, kad verslo klausimai buvo aptariami Pareiškėjos biure adresu: X g. 4, Vilnius. Nėra patvirtinančios informacijos, kurioje būtų nurodytas konkretus partnerių susitikimų laikas, tikslas, nėra abiejų šalių vadovų, atstovų ar įgaliotų asmenų duomenų, nėra dokumentų, kuriuose sandorių / susitikimų metu būtų užfiksuotas ginčo adresas: X g. 4-21, Vilnius. Komisija atkreipia dėmesį, kad verslo centrą „Vilniaus vartai“ sudaro 5 korpusai ir užima daugiau nei 1 hektaro plotą ([https://lt.wikipedia.org/wiki/Vilniaus\\_vartai](https://lt.wikipedia.org/wiki/Vilniaus_vartai)), kuriame veiklą vykdo daug įvairių įmonių, tačiau nei vienas iš Pareiškėjos verslo partnerių raštuose nenurodė tikslaus nuomojamo ginčo buto adreso: X g. 21-4.

Dėl nustatytų aplinkybių, kad nuomojame bute vidutiniškai per mėnesį buvo suvartojama 780 kWh elektros energijos ir apie 5,5 m<sup>3</sup> šalto vandens, Pareiškėja pažymėjo, kad patalpose yra elektra veikiantys gyvatukai vonios kambariuose ir virtuvėje, elektra šildomos grindys vonios kambariuose ir san. mazguose, kurių plotas daugiau kaip 32 kv. m, bei įrengta kondicionavimo sistema. Tačiau Pareiškėja, vien vertus, kaip vieną iš priežasčių atsisakyti nuomojamų patalpų, nurodė per dideles komunalines sąnaudas, kita vertus, niekaip nepagrindė ir nepaaiškino, kodėl elektra šildomų gyvatukų ir grindų neišjungdavo (arba nenustatydavo minimaliu režimu) naktimis, savaitgaliais arba ir dienos metu, kai biure nebūdavo darbuotojų (jau minėta, kad tik keli darbuotojai nurodė dirbę biure ir dirbo tik po 1 val. per dieną). Pažymėtina, kad elektra beveik tolygiai buvo naudojama tiek dienos, tiek ir nakties metu, t. y. iš vidutiniškai 780 kWh per mėnesį sunaudotos elektros energijos 412 kWh sunaudota dieniui ir 368 kWh naktiniu, šeštadienio, sekmadienio tarifu. Argumentas dėl didelio kiekio vandens sunaudojimo taip pat vertintinas kritiškai. Skunde Pareiškėja nurodė, kad nedraudavo darbuotojams pasinaudoti dušu, o posėdžio metu Pareiškėjos atstovas jau nurodė kitas aplinkybes – neva buvo sugedęs vandens bakelis. Taigi įvertinus minėtas aplinkybes, pritartina Inspekcijos pozicijai, kad tokio kiekio elektros energijos (tolygiai dieną bei vakare ir naktį) ir šalto vandens sunaudoti Pareiškėja negalėjo, jei ginčo butas būtų naudojamas kaip Pareiškėjos biuras.



Mokesčių administratorius taip pat nustatė neatitikimus Pareiškėjos pateiktuose įrodymuose apie nuomojamose patalpose naudotus baldus. Skunde D. F. jau teigė, kad dalis baldų buvo palikta ginčo patalpose, o dalį išvežė patalpų savininkas. Tačiau Pareiškėjos mokesčių administratoriui pateiktame 2018-03-01 patalpų perdavimo–priėmimo akte yra įrašas ranka „visi baldai išvežti, išskyrus integruotus“ ir Pareiškėjos direktorius N. Y. patvirtino, kad patalpų nuotraukos turto perdavimo metu nebuvo darytos. Patikrinimo metu ginčo turto savininkės UAB "D1" direktorius patvirtino, kad 2018-03-01 turto perdavimo–priėmimo aktu nuomininkas perėmė turtą su visais baldais, įranga ir interjero detalėmis ir Inspekcijai 2019-10-10 pateikė perduoto nuomai turto nuotraukas (37 vnt.). Nors atsakydamas į mokesčių administratoriaus 2019-09-30 raštą, UAB "D1" direktorius nurodė, jog Pareiškėjos prašymu išvežė interjero elementus ir dalį smulkesnių baldų, tačiau kiti baldai liko ir iš byloje pateiktų nuotraukų matyti, kad butas tinkamas gyventi.

Įvertinusi byloje esančius surinktus įrodymus ir nustatytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad Inspekcija pagrįstai konstatavo, jog Pareiškėja išsinuomotų patalpų savo apmokestinamojoje veikloje nenaudojo. Pareiškėja teikė tam tikrus įrodymus ir paaiškinimus, tačiau jie nepagrindžia bent jau bendro pobūdžio priežastinio ryšio tarp išsinuomoto turto ir to turto panaudojimo Pareiškėjos vykdytoje ekonominėje veikloje.

Dėl Pareiškėjos prašymo jai skirtą 20 proc. dydžio baudą sumažinti iki 10 proc. nurodytina, kad MAĮ (139 ir 140 straipsniai) detalčiai nenustato, kaip turėtų būti mažinamas ar didinamas baudos dydis vertinant normoje nurodytas aplinkybes, todėl būtina atsižvelgti į LVAT praktiką. LVAT 2008-02-15 priimtoje nutartyje administracinėje byloje Nr. A-261-214/2008, atsižvelgusi į Konstitucinio Teismo 2004-01-26 nutarime nurodytus baudų dydžio nustatymo principus, padarė išvadą, kad skiriant baudą už mokesčių įstatymo pažeidimą, turėtų būti imamas sankcijoje numatytos baudos vidurkis. LVAT taip pat pažymėjo, kad skiriant baudą asmeniui, individualizuojant jos dydį, privaloma atsižvelgti į atsakomybę lengvinančias bei sunkinančias aplinkybes, kurias lemia pažeidimo pobūdis (LVAT 2010-12-06 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-438-1117/2010). Pareiškėjos atveju nėra nustatyta kokių nors pakankamai reikšmingų aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą dar daugiau mažinti jai paskirtą baudą. Skirdama mažesnę baudą, nei sankcijoje numatytos baudos vidurkis, Inspekcija jau atsižvelgė ir įvertino Pareiškėjos bendradarbiavimą su mokesčių administratoriumi (Pareiškėja patikrinimo metu teikė paaiškinimus, papildomus įrodymus), todėl Pareiškėjai paskirta 20 proc. dydžio PVM bauda paliktina galioti, kaip visiškai atitinkanti MAĮ 139 straipsnio 1 dalyje numatytas nuostatas.

Komisija pažymi, kad Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjos pateiktas pastabas, priėmė sprendimą, kuriame aiškiai nurodė nustatytas teisiškai reikšmingas bylai išspręsti aplinkybes, teisinį reglamentavimą, argumentus, pateikė vertinimą tiek dėl Pareiškėjos pateiktų nesutikimo argumentų, tiek dėl Pareiškėjos pateiktų įrodymų, todėl teigti, kad skundžiamas sprendimas neatitinka VAĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų ar mokesčių administratorius nevertino Pareiškėjos pastabų, nėra teisinio ir faktinio pagrindo. Vien tai, kad, remiantis šiais įrodymais, Inspekcija padarė išvadas, kurios nepalankios Pareiškėjai, negali būti pagrindu teigti, kad Inspekcija Pareiškėjos pateiktų argumentų ir / ar įrodymų nevertino.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

(S)

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-03-12 sprendimą Nr. (21.222) FR0682-136.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis

mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė