



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „R4“ SKUNDO**

2020 m. liepos d. Nr. S- (7-119/2020)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensio, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „R4“ (toliau – Pareiškėja) 2020-06-02 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2020-05-14 sprendimo Nr. 69-54 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas ir Atsakovo atstovas 2020-06-23 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Kauno AVMI) atliko Pareiškėjos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) apskaičiavimo patikrinimą už laikotarpį nuo 2019-04-01 iki 2019-10-31 ir nustatė, kad Pareiškėja, pažeisdama Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 32 straipsnio 1 dalies nuostatas, nedeklaravo nekilnojamojo turto apmokestinamosios vertės ir 27198 Eur pardavimo PVM, pažeisdama PVMĮ 58 straipsnio nuostatas nepagrįstai į PVM atskaitą įtraukė 8625 Eur pirkimo PVM bei, pažeisdama PVMĮ 96 straipsnio 3 dalies nuostatas, deklaravo 1841 Eur mažesnę pardavimo PVM. Iš viso Pareiškėjai priskaičiuota papildomai 32264 Eur PVM. Nustatyti pažeidimai išdėstyti patikrinimo akte Nr. (7.45) FR0680-17 (toliau – Patikrinimo aktas).

Kauno AVMI 2020-03-09 sprendimu dėl akto tvirtinimo patvirtino papildomai apskaičiuotą 32264 Eur PVM sumą, taip pat Pareiškėjai papildomai apskaičiavo 1021,93 Eur PVM delspinigių bei, nustačiusi atsakomybę lengvinančią aplinkybę (pažeidimo pripažinimas) bei nenustačiusi sunkinančių aplinkybių, skyrė minimalią 10 proc. (3226 Eur) PVM baudą. Be to, Kauno AVMI, nenustačiusi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 100 straipsnyje ir 141 straipsnyje nustatytų atleidimo nuo baudos pagrindų, neatleido Pareiškėjos nuo apskaičiuotų 1021,93 Eur PVM delspinigių ir 3226 Eur PVM baudos mokėjimo.

Inspekcija Sprendimu Kauno AVMI sprendimą patvirtino.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad Inspekcija nevertino fakto, kada mokesčių mokėtojas padarė žalą valstybei. Pareiškėjos nuomone, MAĮ įtvirtinta nuostata, kad bauda gali būti skiriama tik už padarytą žalą, o ne už klaidingai pateiktas deklaracijas, pagal kurias mokesčių mokėtojas negavo mokestinės naudos. Pareiškėja prašo atkreipti dėmesį į tai, kad nebuvo gavusi jokių išmokų iš biudžeto, o buvo tik netinkamai deklaravusi PVM, bet ir esant šiam faktui nebuvo ir netapo skolinga iki pat 2019-09-25.

Pareiškėja pabrėžia, kad buvo nustatyta: 1) vienintelis pažeidimas, kuris atsirado mokesčių mokėtojui neįtraukus pardavimo sąskaitos; 2) kad atlikus remonto darbus objekte, reikalinga priskaičiuoti PVM nuo atliktų darbų sumos; 3) kad reikia koreguoti PVM deklaracijas, kuriose buvo netikslumų ar klaidų. Pareiškėja skunde pateikia lentelę (Pateikta lentelė tapati Patikrinimo akto

3 lentelei), iš kurios, jos nuomone, matyti, kad bauda (3226 Eur) yra paskirta nuo visų koreguotų sumų ir visų nustatytų pažeidimų, neatsižvelgiant į tai, kada Pareiškėja tapo skolinga biudžetui ir kada padarė jam žalą.

Pareiškėja pažymi, kad:

Pirma, 2019 m. balandžio mėn. deklaruota 98 Eur grąžintino PVM, ši suma patikrinimo metu pakoreguota ir sumažinta 35 Eur. Nuo šios sumos yra skirta bauda ir pradedami skaičiuoti delspinigiai, nors vis dar biudžete yra 63 Eur permoka;

Antra, 2019 m. gegužės mėn. deklaruota 5190 Eur grąžintino PVM. Apskaičiuota pagal nustatytus pažeidimus 4816 Eur. Nuo šios sumos yra skiriama bauda ir skaičiuojami delspinigiai, nors biudžetas skolingas 374 Eur už einamąjį mėnesį ir 63 Eur už praeitą mėnesį;

Trečia, 2019 m. birželio mėn. deklaracijoje buvo deklaruota 442 Eur grąžintino PVM. Patikrinimo metu buvo sumažinta permoka 189 Eur. Nuo šios sumos yra paskirta bauda ir pradedami skaičiuoti delspinigiai, nors biudžetas skolingas 189 Eur už einamąjį mėnesį, 374 Eur už praeitą mėnesį ir 63 Eur už balandžio mėnesį;

Ketvirta, 2019 m. liepos mėn. deklaracijoje buvo deklaruota 3108 Eur grąžintino PVM. Po patikrinimo nebuvo nustatyta netikslumų ir suma deklaracijoje liko nepakitusi. Įvertinus visas sumas nuo balandžio mėnesio, rugpjūtį mokesčių mokėtojas turėjo PVM permoką sumoje 3798 Eur (3108+253+374+63). Nepaisant to, nuo 5040 Eur sumos (35+4816+189) yra paskirta bauda ir skaičiuojami delspinigiai. Pareiškėja atkreipia dėmesį į tai, kad nebuvo ir netapo skolingi biudžetui;

Penkta, 2019 m. rugpjūčio mėn. deklaruota 1402 Eur grąžintino PVM. Patikrinimo metu nustatyta, kad nebuvo pateikta PVM faktūra už parduotą nekilnojamąjį turtą (PVM suma 21798 Eur) ir mokėtino PVM nuo atliktų remonto darbų (5360 Eur PVM), taip pat buvo pakoreguotas netikslumas 44 eurų sumai.

Pareiškėja nurodo, kad turėjo 3798 Eur permoką iš praeito laikotarpio ir 1402 Eur deklaruotiną už einamąjį mėnesį permoką, atskaičius nustatytas mokėti bei koreguoti sumas (5360+21798+44) viso 22002 Eur, tarpusavio balansas tarp mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus tapo 22002 Eur mokesčių administratoriaus naudai. Šią sumą (22002 Eur) mokesčių mokėtojas privalėjo sumokėti rugsėjo 25 d. Toks mokėjimas nebuvo atliktas. Tai reiškia, kad 2019-09-25 mokesčių mokėtojas tapo skolingas biudžetui, kitaip tariant padarė jam žalą sumoje 22002 Eur.

Pareiškėjos nuomone, tik nuo šios sumos ir datos administratorius galėjo paskirti 10 proc. dydžio baudą, tai reiškia, kad ji turėjo būti 2200 Eur, o ne 3226 Eur, taip pat pradėti skaičiuoti delspinigius nuo šios sumos ir tik nuo 2019-09-25, todėl sprendimo surašymo dieną (viso apie 100 dienų nuo 2019-09-25 galėjo būti ne didesnė kaip 660 eurų (100 x 0,03 = 3proc. nuo 22002 Eur žala).

Pareiškėja nurodo, kad grąžintinos PVM permokos sumos buvo deklaruotos ir rugsėjo mėnesį, ir sudarė 994 Eur po vietos administratoriaus patikrinimo, ir spalio mėnesį, kur sudarė 840 Eur po patikrinimo. Viso per rugsėjį ir spalį susikaupusi 1834 Eur permoka turėjo tiesiogiai mažinti mokesčių mokėtojo įsiskolinimą bei priskaitomų delspinigių sumą.

Po patikrinimo, mokesčių mokėtojas liko skolingas 20168 Eur (22002-994-840), ką ir pats vietos mokesčių administratorius nurodo savo ataskaitos lentelėje Nr. 3, 3 stulpelyje, bet tai visiškai ignoruoja skirdamas baudą bei skaičiuodamas delspinigius.

Pareiškėja prašo atkreipti dėmesį į tai, kad pasiaiškinimai su vietos administratoriumi vyko jau prasidėjus karantinui, Pareiškėja nebuvo įtraukta į nukentėjusiųjų įmonių sąrašą ir negalėjo gauti valstybės paramos, nors verslas buvo sustabdytas, nes įmonės pagrindinę veiklą sudaro sveikatinimo paslaugos, todėl Pareiškėja prašo tinkamai įvertinti apskaičiuotus delspinigius ir baudą.

Inspekcija savo Sprendimą grindžia žemiau nurodytais motyvais.

Dėl atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių ir baudų

Inspekcija Sprendime išdėstė atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių ir baudų teisinius pagrindus. Nurodė, kad atleidimo nuo mokesčių mokėtojui apskaičiuotų delspinigių teisiniai pagrindai įtvirtinti MAĮ 100 straipsnyje bei Taisyklėse. Nurodė, kad MAĮ 100 straipsnio 1 dalyje bei Taisyklių 7 punkte nurodyta, jog mokesčių mokėtojais atleidžiami nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų),

bet nesumokėtų (neišieškotų) delspinigių ar jų dalies, jeigu yra MAĮ 141 straipsnio 1 dalyje nustatytas pagrindas. Inspekcija Sprendime išdėstė MAĮ 141 straipsnio 1 dalies nuostatas.

Dėl mokesčių mokėtojo kaltės dėl padaryto pažeidimo

Inspekcija pažymėjo, kad MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas nuo baudų ar/ir apskaičiuotų, bet nesumokėtų (neišieškotų) delspinigių ar jų dalies, jei mokesčių mokėtojas įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo. Įvertinus nurodytos teisės normos turinį, matyti, kad įstatymų leidėjas atleidimą nuo delspinigių sieja ne tik su mokesčių mokėtojo kaltės nebuvimu, bet ir su jo paties pareiga šią faktinę aplinkybę įrodyti. Įrodinėjimo našta tenka būtent mokesčių mokėtojui, jei jis siekia pasinaudoti atleidimo nuo delspinigių ir/ar baudų teisine galimybe šiuo pagrindu. Inspekcija nurodė, kad klausimą dėl MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų taikymo galima spręsti tik tuo atveju, kai yra pakankamai duomenų ir įrodymų, kurie patvirtina tai, kad mokesčių mokėtojas nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo. Tokios pozicijos minėtu aspektu laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) (pvz., 2011-03-28 nutartis adm. byloje Nr. A-556-364/2011; 2011-04-07 nutartis adm. byloje Nr. A-575-753/2011; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-575-404/2012). Inspekcija konstatavo, kad tam, kad nagrinėjamu atveju būtų galima taikyti MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1 punktą, Pareiškėja turi nurodyti bei įrodymais pagrįsti tokias aplinkybes, kurias būtų galima pripažinti objektyviomis kliūtimis sumokėti mokesčius.

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja pažeidė PVMĮ nuostatas ir dėl to jai buvo apskaičiuota 32264 Eur PVM. Pareiškėja pripažįsta padarytus pažeidimus ir neginčija priskaičiuotos PVM sumos, todėl negalima teigti, jog Pareiškėja nėra kalta dėl padaryto pažeidimo. Be to, Inspekcija pažymėjo, kad MAĮ 40 straipsnio 1 ir 4 punktuose numatyta, kad mokesčių mokėtojas privalo laiku ir tiksliai įvykdyti mokesstinę prievolę, teisingai apskaičiuoti mokesčius, vadovaudamasis mokesčių įstatymais. Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja laiku į valstybės biudžetą nesumokėjo PVM, dėl ko vėliau šių sumų pagrindu atsirado pareiga sumokėti šių nesumokėtų mokesčių delspinigius, o tai reiškia, kad Pareiškėja laiku ir tiksliai neįvykdė mokesstinės prievolės. Inspekcija nurodė, kad dėl šios priežasties nėra pagrindo Pareiškėjos atleisti nuo 1021,93 Eur PVM delspinigių, remiantis MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktu bei 141 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatomis.

Dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo mokėtojo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti

Inspekcija nurodė, kad pagal MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas, mokesčių mokėtojas atleidžiamas nuo delspinigių, jei mokesčio įstatymas pažeistas dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo mokesčių mokėtojo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti. Tokiomis aplinkybėmis nelaukiami mokesčių mokėtojo veiksmai ar neveikimas, taip pat mokesčių mokėtojo nemokumas. Inspekcija nurodė, kad LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad nurodytas atleidimo pagrindas sietinas su nenugalimos jėgos poveikiu (*force majeure*; tokiomis aplinkybėmis laikomos nepaprastos aplinkybės, kurių negalima numatyti, išvengti ir kokiomis nors priemonėmis pašalinti, pavyzdžiui, stichinės nelaimės: smarkios audros, ciklonai, žemės drebėjimai, jūrų ar upių potvyniai, žaibai, sprogimai, gaisrai, mašinų, gamybinių pastatų ir kurių nors vidaus komunikacijų sunaikinimas ir kt.) ir atsitiktinių aplinkybių poveikiu (*cas fortuit*), kurių savo veikloje mokesčių mokėtojas nenumatė ir numatyti negalėjo, ir dėl šių aplinkybių poveikio atsiradę padariniai negalėjo būti veikiami mokesčių mokėtojo valios. Tačiau žmogaus poveikis mokesčio mokėtojo veikai tik tuomet eliminuoja mokesčio mokėtojo valią, kai prieš jį naudojamas absoliutus smurtas (*vis absoluta*), kurio mokesčio mokėtojas negali išvengti, jam pasipriešinti ar nuo jo apsiginti (LVAT 2005-02-09 nutartis adm. byloje Nr. A-15-141/2005, LVAT 2014-04-01 nutartis adm. byloje Nr. A-556-947/2014). Inspekcija nurodė, kad nagrinėjamu atveju nenustatyta aplinkybių, kurias būtų galima prilyginti *force majeure* ar kitoms nuo mokesčių mokėtojo valios nepriklausančioms aplinkybėms, kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti, todėl Pareiškėja negali būti atleista nuo 1021,93 Eur PVM delspinigių mokėjimo pagal MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas.

Dėl žalos biudžetui

Pagal MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas, mokesčių mokėtojas atleidžiamas nuo delspinigių, kai nepadaroma žala biudžetui. Inspekcija nurodė, kad LVAT ne kartą yra sprendęs, kad

mokesčių mokėtojui mokesčio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nesumokėjus į biudžetą mokėtinos mokesčio sumos, biudžetas laiku negauna pajamų atitinkamo mokesčio forma, todėl jam (biudžetui) paprastai padaroma žala ir tokiu būdu nėra MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatytos sąlygos mokesčių mokėtojo atleidimui nuo baudos ir delspinigių (2010-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-442-773/2010). Inspekcija nurodė, kad žala biudžetui padaryta, kadangi laiku į biudžetą nepateko mokėtina mokesčio suma. Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja įstatymų nustatytu terminu nesumokėjo mokesčių ir tokiais veiksmais padarė žalą valstybės biudžetui, todėl Pareiškėja negali būti atleista nuo 1021,93 Eur PVM delspinigių MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintu pagrindu.

Dėl klaidingos mokesčio įstatymo konsultacijos

Inspekcija nurodė, kad pagal MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatas, mokesčių mokėtojas atleidžiamas nuo delspinigių, kai mokesčio įstatymą pažeidė dėl klaidingo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo arba mokesčių administratoriaus raštu ar telefonu, jei suteikta konsultacija Inspekcijos nustatyta tvarka buvo įrašyta ir yra galimybė nustatyti skambinantį asmenį – mokesčių mokėtoją (ar jo atstovą), suteiktos klaidingos konsultacijos mokesčių mokėjimo klausimais. Inspekcija nurodė, kad nagrinėjant prašymą atleisti nuo delspinigių pagal MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 4 punktą, nenustatyta duomenų, kad Pareiškėja mokesčių įstatymus pažeidė dėl klaidingų apibendrintų mokesčių įstatymų paaiškinimų arba mokesčių administratoriaus raštu ar telefonu suteiktos klaidingos konsultacijos.

Dėl MAĮ 8 straipsnio nuostatų taikymo ir atleidimo nuo delspinigių

Inspekcija nurodė, kad LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad sprendžiant mokesčių mokėtojų atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių klausimus, be kita ko, turi būti vadovaujama teisingumo ir protingumo kriterijais (MAĮ 8 straipsnio 3 dalis), tačiau jų taikymas yra ypač aktualus tais atvejais, kai nėra pakankamai duomenų (esant duomenų prieštaravimui), leidžiančių vertinti ar tinkamai ir objektyviai atliktos atitinkamos administravimo procedūros. Dėl apskaičiuotų delspinigių dydžio Inspekcija nurodė, kad vien santykinai didelės apskaičiuotų delspinigių sumos savaime nesudaro pagrindo sumažinti delspinigius ar atleisti nuo jų mokėjimo. Inspekcija pažymėjo, kad Pareiškėja nevykdė savo mokesčių teisės aktais įtvirtintų pareigų mokesčių apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo srityje. Pažymėtina, kad vien tai, jog Pareiškėja bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, teikė paaiškinimus ir pan., nėra aplinkybė, dėl kurios Pareiškėjas galėtų būti atleistas nuo delspinigių vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais (LVAT 2014-04-10 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1005/2014, LVAT 2015-01-26 nutartis adm. byloje Nr. A-26-602/2015).

Inspekcija konstatavo, kad Pareiškėjos bendradarbiavimas su mokesčių administratoriumi pagal LVAT praktiką nėra laikoma ta aplinkybe, dėl kurios Pareiškėja galėtų būti atleista nuo delspinigių. Taip pat atsižvelgus į Pareiškėjos padarytų teisės pažeidimų pobūdį, Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja negali būti atleista nuo 1021,93 Eur PVM delspinigių vadovaujantis protingumo ir teisingumo kriterijais.

Dėl atleidimo nuo baudos

Inspekcija nurodė, kad atleidimo nuo baudų pagrindai yra nustatyti MAĮ 141 straipsnio 1 dalyje ir pažymėjo, kad Pareiškėja negali būti atleista nuo skirtos PVM baudos MAĮ nustatytais pagrindais, kadangi sprendžiant atleidimo nuo delspinigių klausimą buvo aptarti visi atleidimo pagrindai, kurie yra analogiški kaip ir atleidimo nuo baudos atveju. Sprendžiant atleidimo nuo delspinigių klausimą nebuvo nustatyta aplinkybių, kurios minėto straipsnio pagrindu leistų Pareiškėją atleisti nuo delspinigių, todėl Pareiškėja negali būti atleista nuo skirtos 3226 Eur PVM baudos. Inspekcija nurodė, kad nuo baudos atleidžiama tik tuo atveju, kai mokesčių mokėtojas mokesčio, susijusio su paskirta bauda, sumą yra sumokėjęs (mokestis įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas) ar šio mokesčio sumokėjimo terminas šio Įstatymo nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas. Inspekcija nurodė, kad, jos duomenimis, apskaičiuota PVM suma nėra įskaityta ar priverstinai išieškota, taip pat Pareiškėja nėra susitarusi dėl mokesčio mokėjimo atidėjimo ar išdėstymo. Taigi Pareiškėja negali būti atleista nuo skirtos 3 226 Eur PVM baudos.

Dėl skirtos baudos

Inspekcija nurodė, kad pagal PVMĮ 123 straipsnio nuostatas, asmenims pažeidusiems PVM mokėjimo tvarką, yra skiriamos baudos nuo 10 proc. iki 50 proc. priskaičiuotos PVM sumos. Baudų skyrimo tvarką reglamentuoja MAĮ 139 ir 140 straipsniai. Inspekcija nurodė, kad vadovaudamasi minėtų straipsnių nuostatomis bei nustačiusi kelias asmens padėtį lengvinančias aplinkybes (bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, pripažino savo padarytą teisės pažeidimą) ir nenustačiusi asmens padėtį sunkinančių aplinkybių skyrė minimalią, t. y. 10 proc. dydžio PVM baudą (3226 Eur). Inspekcija nurodė, kad minimalią 10 proc. dydžio (3226 Eur) PVM bauda skirta pagrįstai ir Pareiškėja neatleistina nuo skirtos 3226 Eur PVM baudos.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, skundžiamas Inspekcijos Sprendimas dalyje dėl PVM delspinigių apskaičiavimo keistinas.

Mokestinis ginčas tarp šalių vyksta dėl 1021,93 Eur PVM delspinigių ir 3226 Eur baudos apskaičiavimo pagrįstumo ir teisingumo. Pareiškėja neginčija apskaičiuoto 32264 Eur PVM bei neprašo atleisti nuo apskaičiuotų delspinigių ir skirtų baudų.

Dėl apskaičiuotų PVM delspinigių

Iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos matyti, kad mokesčių administratorius, vadovaudamasis PVMĮ 123 straipsnio 1 dalies bei MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 98, 99 straipsnių nuostatomis, apskaičiavo 1021,93 Eur PVM delspinigių.

Pareiškėja nesutinka su apskaičiuota PVM delspinigių suma. Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu akcentavo, kad už 2019 m. balandžio – rugpjūčio mėn. delspinigiai apskaičiuoti nuo papildomai apskaičiuotų PVM sumų, neatsižvelgiant į šiais mėnesiais susidariusias permokas, kurios Pareiškėjai nebuvo gražinamos. Pareiškėjos nuomone, delspinigiai turėjo būti pradėti skaičiuoti pradant 2019-09-25 nuo 22002 Eur papildomai apskaičiuotos PVM sumos.

PVMĮ 123 straipsnio 1 dalis numato, kad asmenims, pažeidusiems šio įstatymo nuostatas, delspinigiai skaičiuojami MAĮ nustatyta tvarka. Pagal MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punktą, delspinigiai mokesčių mokėtojui skaičiuojami už nesumokėtą arba pavėluotai sumokėtą patikrinimo metu mokesčių administratoriaus nustatytą nedeklaruotą deklaruojamą ar neapskaičiuotą nedeklaruojamą mokesťį. Šio įstatymo 97 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 96 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytu atveju delspinigiai skaičiuojami nuo kitos dienos po to, kai mokesťis pagal tuo metu galiojančius mokesčių teisės aktus turėjo būti sumokėtas į biudžetą, iki patikrinimo rezultatus įforminančio dokumento surašymo dienos.

Kaip minėta, Inspekcija savo Sprendimu patvirtino apskaičiuotą 1021,93 Eur PVM delspinigių sumą (Delspinigių ataskaita, Kauno AVMI 2020-03-09 sprendimo dėl patikrinimo akto Nr. (7.45) FR0682-134 priedas). Inspekcija po Komisijos posėdžio Komisijai pateikė papildomą informaciją (Integruota kliento informacija – Delspinigiai), kurios 11–12 psl. pateiktas detalus PVM delspinigių apskaičiavimas. Iš pateikto dokumento matyti, kad dėl permokų sumų patikslinimo Pareiškėjai apskaičiuota delspinigių suma sudaro 1015,08 Eur, t. y. 6,85 Eur mažiau, negu apskaičiuota patikrinimo metu. Iš pateikto delspinigių apskaičiavimo dokumento matyti, kad nuo patikrinimo metu nustatytų papildomai mokėtinų PVM sumų (2019 m. balandžio mėn. – 35 Eur, gegužės mėn. – 4816 Eur, birželio mėn. – 189 Eur, rugpjūčio mėn. – 27202 Eur, rugsėjo mėn. – 22 Eur) apskaičiuota 1161,10 Eur PVM delspinigių suma buvo mažinama 146,02 Eur „sąlyginių delspinigių“ suma. Ši delspinigių suma apskaičiuota atsižvelgiant į mokesčių mokėtojo kortelėje esančias permokas delspinigių skaičiavimo datai.

Apibendrinama išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius, nustatęs nedeklaruotą PVM, vadovaudamasis PVMĮ 123 straipsniu, MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 98 ir 99 straipsnių nuostatomis, pagrįstai apskaičiavo Pareiškėjai PVM delspinigius. Pareiškėjos skundo motyvai, kad Inspekcija, apskaičiuodama delspinigius, neįvertino permokų sumų, laikytini neteisingais. Iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos (Delspinigių ataskaita, Integruota kliento informacija – Delspinigiai) matyti, kad dėl 2019 m. balandžio – rugsėjo mėn. nustatytų PVM pažeidimų PVM delspinigių suma buvo

apskaičiuota teisingai, atsižvelgiant į Pareiškėjos mokėtojo kortelėje esančius faktinius šio laikotarpio PVM mokėjimo duomenis (permokas). Tačiau pagal Inspekcijos pateiktą informaciją taip pat matyti, kad dėl nustatytų pažeidimų apskaičiuota galutinė PVM delspinigių suma, nurodyta Sprendime ir MAIS mokesčių mokėtojo kortelėje, skiriasi, t. y. vietoj Sprendime nuodytų 1021,93 Eur PVM delspinigių, MAIS mokesčių mokėtojo kortelėje, pakoregavus faktines permokų sumas, užfiksuota 1015,08 Eur PVM delspinigių suma. Todėl Inspekcijos Sprendimas šioje dalyje keistinas. Inspekcijos pateikto delspinigių apskaičiavimo (2 lapai) kopija pateikiama Pareiškėjai.

Dėl skirtos PVM baudos

Pareiškėja skunde teigia ir Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu akcentavo, kad Inspekcija nepagrįstai PVM baudą apskaičiavo nuo patikrinimo metu papildomai apskaičiuoto PVM, neatsižvelgdama į tai, kad net įvertinus papildomai apskaičiuotas PVM sumas, mokėtino į biudžetą PVM nesusidaro. Pareiškėja pažymi, kad ji tik nuo 2019-09-25 tapo skolinga biudžetui 22002 Eur PVM, todėl tik nuo šios datos ir nuo šios sumos galėjo būti paskirta 10 proc. bauda.

PVMĮ 123 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad jeigu PVM mokėtojas nepagrįstai sumažino apskaičiuotą mokėtiną į biudžetą PVM sumą (padidino apskaičiuotą gražintiną iš biudžeto PVM sumą), apskaičiuojama papildomai mokėtina PVM suma, kuria atitinkamai didinama mokėtina į biudžetą PVM suma (mažinama gražintina iš biudžeto PVM suma), ir skiriama nuo 10 iki 50 procentų apskaičiuotos papildomai mokėtinios PVM sumos dydžio bauda. Komisija pastebi, kad baudos skyrimas siejamas su nepagrįstai sumažinta mokestine prievole ar padidinta gražintina PVM suma, tačiau, skiriant baudą, neatsižvelgiama į mokesčines permokas. Permokos įtakoja tik skaičiuojamų delspinigių dydį.

Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja nedeklaravo parduoto nekilnojamojo turto apmokestinamosios vertės ir 21798 Eur pardavimo PVM, nepagrįstai į PVM atskaitą įtraukė 8625 Eur, nedeklaravo pardavimo PVM 1841 Eur (PVMĮ 96 straipsnyje nustatytais atvejais). Iš patikrinimo akto 3 lentelės matyti, kad dėl nustatytų pažeidimų atskirais mokestiniais laikotarpiais Pareiškėja nepagrįstai padidino gražintiną iš biudžeto PVM sumą 2019 m. balandžio mėn. – 35 Eur, gegužės mėn. – 4816 Eur, birželio mėn. – 189 Eur, rugsėjo mėn. – 22 Eur bei nepagrįstai sumažino mokėtiną į biudžetą PVM sumą (2019 m. rugpjūčio mėn. – 27202 Eur). Todėl Komisija, vadovaudamasi išdėstyta PVMĮ nuostata, konstatuoja, kad mokesčių administratorius nuo patikrinimo metu papildomai apskaičiuoto 32264 Eur PVM pagrįstai skyrė Pareiškėjai 10 proc. dydžio 3226 Eur PVM baudą.

Dėl atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių ir paskirtos baudos

Kaip matyti iš Inspekcijos Sprendimo, Inspekcija nagrinėjo Pareiškėjos atleidimo nuo PVM delspinigių klausimą ir konstatavo, kad nenustatė MAĮ 100 straipsnio 1 dalyje ir 141 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų pagrindų, suteikiančių teisę atleisti Pareiškėją nuo apskaičiuotų delspinigių. Be to, nustatė, kad Pareiškėja negali būti atleista nuo apskaičiuotų PVM delspinigių vadovaujantis MAĮ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo principais. Inspekcija taip pat konstatavo, kad apskaičiuota PVM nėra sumokėta, įskaityta ar priverstinai išieškota, taip pat Pareiškėja nėra susitarusi dėl mokesčio mokėjimo atidėjimo ar išdėstymo, todėl Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ 141 straipsnio 2 dalimi, Pareiškėjos atleidimo nuo paskirtos PVM baudos klausimo nesprendė.

Pareiškėja skunde neginčija Inspekcijos Sprendimo dalies dėl atleidimo nuo baudų ir delspinigių. Be to, Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu išsakė poziciją (posėdžio laikas: 35:50 – 35:57; 36:35 – 36:38), kad Pareiškėja nesiekia / nenori būti atleista nuo apskaičiuotų delspinigių bei paskirtos baudos. Todėl Komisija atleidimo nuo delspinigių ir baudų MAĮ 100 straipsnio 1 dalyje ir 141 straipsnio 1 dalyje nustatytais pagrindais klausimo nenagrinėja, tačiau pažymi, kad pagal Inspekcijos pateiktą informaciją Pareiškėjos nurodytų PVM permokų sumos, kurios Inspekcijos buvo pripažintos nepagrįstomis, buvo įskaitomos kitiems mokėjimams padengti, todėl žala biudžetui buvo padaryta.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 ir 4 punktais, n u s p r e n d ž i a :

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-05-14 sprendimo Nr. 69-54 dalį, kuria patvirtinti papildomai apskaičiuoti 32264 Eur PVM ir 3226 Eur PVM bauda.

2. Pakeisti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-05-14 sprendimo Nr. 69-54 dalį, kuria patvirtinti papildomai apskaičiuoti PVM delspinigiai: vietoj apskaičiuotų 1021,93 Eur PVM delspinigių, patvirtinti 1015,08 Eur PVM delspinigius.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė