



## MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA

(S)

### PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS

#### SPRENDIMAS DĖL D. Y. SKUNDO

2020 m. rugsėjo 4 d. Nr. S-163 (7-143/2020)

Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Editos Galiauskaitės, narių Evaldo Raistensko (pranešėjas), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, išnagrinėjo D. Y. (toliau – Pareiškėja) 2020-07-05 skunde dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija) 2020-03-25 sprendimo Nr. (21.222) 500-199 (toliau – skundžiamas sprendimas) pateiktą prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą. Pareiškėja ir Atsakovo atstovas 2020-08-11 Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija skundžiamu 2020-03-25 sprendimu Nr. (21.222) 500-199 neatleido Pareiškėjos nuo 316,55 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) delspinigių mokėjimo, nes nustatė, jog Pareiškėja neatitinka nei vienos aplinkybės, įtvirtintos 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 100 straipsnio 1 dalyje ir 141 straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose.

Pareiškėja per Inspekciją (2020-07-07 gavimo žyma Nr. MGS-854) pateikė skundą Komisijai, nurodydama nesutinkanti su skundžiamu sprendimu, taip pat prašydama atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos sprendimui apskūsti. Pareiškėja paaiškino negavusi laiško iš Inspekcijos, skundžiamas sprendimas elektroniniu paštu jai buvo atsiųstas 2020-06-30.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą yra tenkintinas.

Iš bylos medžiagos matyti, jog skundžiamą sprendimą Inspekcija išsiuntė Pareiškėjai registruota pašto siunta Nr. RE151173538LT 2020-03-31 adresu: X. Pareiškėja skundą Komisijai dėl minėto mokesčių administratoriaus sprendimo el. paštu per Inspekciją pateikė 2020-07-07, t. y. praleidusi MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą skundo dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo padavimo terminą. Pareiškėja skunde akcentavo, jog minėtos pašto siuntos negavo, sprendimas jai įteiktas el. paštu 2020-06-30.

Iš ginčo pašto siuntos Nr. RE151173538LT kelionės informacijos *www.post.lt* matyti, kad 2020-04-01 siunta įteikta gavėjui. Iš Inspekcijos el. paštu Komisijai 2020-08-10 pateiktos informacijos matyti, kad mokesčių administratoriui žinoma, jog Pareiškėja gyvena užsienyje, iki šiol mokesčių administratorius su Pareiškėja bendravo el. paštu, kodėl skaudžiamas Inspekcijos sprendimas buvo siunčiamas Pareiškėjos registracijos adresu, Inspekcijos teigimu, nėra aišku.

MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisiminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 straipsnio 3 dalis). Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) suformuota praktika, ginčą nagrinėjantis subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį ginčą nagrinėjančio subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016). Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011).

Nagrinėjamu atveju yra pagrindas Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis atnaujinti skundo padavimo terminą. Iš nustatytų aplinkybių matyti, kad Pareiškėja savo veiksmais siekė apskūsti ginčijamą Inspekcijos sprendimą. Nors pagal pašto siuntų mokesčių mokėtojui įteikimo ir skundo Komisijai padavimo terminų skaičiavimo teisinį reglamentavimą Pareiškėja praleido skundo padavimo terminą mokesčių administratoriaus sprendimui apskūsti, tačiau ginčo atveju nustatyta, kad faktiškai skundžiamas sprendimas Pareiškėjai nebuvo įteiktas. Pareiškėja gyvena užsienyje, o ginčo sprendimas Pareiškėjai išsiųstas jos registracijos adresu Lietuvoje. Padavimo terminą skaičiuojant nuo Pareiškėjos nurodytos faktinės Inspekcijos sprendimo gavimo datos (el. paštu 2020-06-30), kuomet Pareiškėjai realiai tapo žinoma aplinkybė dėl Inspekcijos priimto skundžiamo sprendimo, matyti, kad Pareiškėja skundą Komisijai padavė nepraleidusi skundo padavimo termino (2020-07-07), t. y. susipažinusi su sprendimo turiniu skundą Komisijai Pareiškėja pateikė per savaitę. Nurodytos aplinkybės, taip pat paties mokesčių administratoriaus žinojimas, jog Pareiškėja gyvena užsienyje, bendravimas su Pareiškėja el. paštu, taip pat Inspekcijos nurodytos aplinkybės, kad ir skundžiamas sprendimas Pareiškėjai turėjo būti siunčiamas el. paštu ir negalėjimas paaiškinti, kodėl sprendimas visgi buvo siunčiamas adresu: X, Komisijos nuomone, neturi aplaidumo ar piktnaudžiavimo teise požymių, t. y. nustatytos aplinkybės nerodo Pareiškėjos siekimo vilkinti procesą.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus argumentus, konstatuoja, jog Pareiškėjos nurodytos priežastys, dėl kurių Pareiškėja praleido terminą apskūsti Inspekcijos sprendimą, laikytinos svarbiomis ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Atnaujinti praleistą terminą Pareiškėjos skundai dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-03-25 sprendimo Nr. (21.222) 500-199 paduoti.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnį ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 28 straipsnio 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per vieną mėnesį po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narys

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė .

Komisijos narys

Andrius Venius