



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „INGLASAS“ SKUNDO**

**(S)**

2020 m. lapkričio 9 d. Nr. S-199 (7-173/2020)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistenskio (pranešėjas), narių Editos Galiauskaitės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės išnagrinėjo UAB „Inglasas“ (toliau – Pareiškėja) 2020-09-07 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Inspekcija) 2020-08-13 sprendimo Nr. 69-84. Pareiškėja ir Atsakovo atstovas 2020-09-29 Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė

Panevėžio apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Panevėžio AVMI) 2020-06-23 sprendimu Nr. (42.59) FR0682-289 Pareiškėjai apskaičiavo 5 595 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM), 448,23 Eur PVM delspinigius, 30 proc. dydžio 1 679 Eur PVM baudą, 4 073 Eur gyventojų pajamų mokestį (toliau – GPM), 427,05 Eur GPM delspinigius, 30 proc. dydžio 1 222 Eur GPM baudą, 4 877,38 Eur valstybinio socialinio draudimo (toliau – VSD) įmokas ir privalomojo socialinio draudimo (toliau – PSD) įmokas (3 480,56 Eur VSD įmokos + 3480,56 Eur PSD įmokos), taip pat skyrė 50 proc. dydžio 2 439 Eur VSD ir PSD įmokų baudą.

Pareiškėja Inspekcijai pateikė skundą dėl Panevėžio AVMI sprendimo dalies, kuria Pareiškėjai apskaičiuoti 448,23 Eur PVM delspinigiai, 30 proc. dydžio 1 679 Eur PVM bauda, 427,05 Eur GPM delspinigiai, 30 proc. dydžio 1 222 Eur GPM bauda ir 50 proc. dydžio 2 439 Eur VSD ir PSD įmokų bauda. Pareiškėja prašė panaikinti jai apskaičiuotus delspinigius ir baudas, taip pat prašė atleisti nuo apskaičiuotų delspinigių ir baudų. Pareiškėja Inspekcijai apskaičiuotų mokėtinų mokesčių sumų neginčijo.

Inspekcija skundžiamu sprendimu pakeitė Panevėžio AVMI 2020-06-23 sprendimo Nr. (42.59) FR0682-289 dalį:

– neatleido Pareiškėjos nuo 448,23 Eur PVM delspinigių ir 30 proc. dydžio 1 679 PVM baudos, paskirtą PVM baudą pakeitė 10 proc. dydžio 559 Eur PVM bauda;

– neatleido Pareiškėjos nuo 427,05 Eur GPM delspinigių, 30 proc. dydžio 686 Eur GPM baudos ir 536 GPM baudos, paskirtas GPM baudas pakeitė 10 proc. dydžio 228 Eur bauda ir 178 Eur GPM bauda.

Inspekcija pažymėjo, jog tiek mokėtini delspinigiai, tiek baudos yra apskaičiuoti nepažeidžiant jų apskaičiavimą reglamentuojančių teisės aktų normų.

Inspekcija sprendime nurodė, kad nėra pagrindo atleisti Pareiškėjos nuo apskaičiuotų delspinigių skunde nurodytais pagrindais (Pareiškėja neįrodė, jog nėra kalta dėl padarytų mokesčių įstatymų pažeidimų; acnininkų pasikeitimas neeliminuoja pačios Pareiškėjos kaltės; žala biudžetui padaryta, nesumokėjus mokėtinų mokesčių įstatymuose nustatyta tvarka ir

terminais; taip pat nenustatyti pagrindai, kurie lemtų teisingumo ir protingumo kriterijų taikymą, nes nenustatyti procedūriniai pažeidimai, patikrinimas truko apie 6 mėn.). Taip pat Pareiškėjai paaiškinta, jog Inspekcija neturi įgaliojimų atleisti Pareiškėją nuo paskirtų VSD ir PSD baudų ir / ar jas sumažinti. Pareiškėja, siekdama, kad būtų atleista nuo paskirtų VSD ir PSD įmokų baudų, turi teisę kreiptis į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos teritorinį padalinį (toliau – Sodra).

Pareiškėja skunde išdėstytų motyvų pagrindu Komisijos prašo panaikinti Inspekcijos sprendimo dalį dėl delspinigių ir baudų ir toje dalyje priimti naują sprendimą – atleisti Pareiškėją nuo delspinigių ir baudų mokėjimo.

*Dėl atleidimo nuo baudos*

Dėl atleidimo nuo baudos Inspekcija laikėsi pozicijos, kad turi būti nustatytos 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 141 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatytos sąlygos, kurių visuma yra pagrindas atleisti asmenį nuo baudos mokėjimo. Pareiškėjos teigimu, sprendžiant dėl pagrindo atleisti nuo baudos mokėjimo, yra reikšmingos tos aplinkybės, kurios egzistavo tuo metu, kai buvo sprendžiama dėl atleidimo nuo baudos mokėjimo, o tai išplaukia iš MAĮ 141 straipsnio 2 dalies, kur nurodyta, kad nuo baudos atleidžiama tik tuo atveju, kai mokesčių mokėtojas mokesčio, susijusio su paskirta bauda, sumą yra sumokėjęs (mokestis įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas, sumokėjimo terminas atidėtas arba išdėstytas).

Pareiškėja skunde Komisijai paaiškina, kad iki Panevėžio AVMI 2020-06-23 sprendimo Nr. (42.59) FR0682-289 įsiteisėjimo sumokėjo visą papildomai priskaičiuotą 15 152,38 Eur mokesčių sumą, todėl, Pareiškėjos nuomone, laikytina, kad sprendimo dėl atleidimo nuo baudos mokėjimo priėmimo metu dėl Pareiškėjos atliktos veiklos, kuria buvo pažeistos mokesčio įstatymo nuostatos, nebuvo padaryta žala biudžetui ir tai sudaro pagrindą laikyti, jog egzistuoja MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyta sąlyga. Dėl šios priežasties yra įvykdytos MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 2 dalies abi sąlygos ir tai sudaro pagrindą atleisti nuo baudos mokėjimo.

Pareiškėjos teigimu, Inspekcija iš esmės formaliai atsisakė atleisti nuo baudos mokėjimo, atleidimo nuo baudos aplinkybių, remiantis protingumo ir teisingumo kriterijais, nevertino. O šios aplinkybės padeda vertinti, jog net 10 proc. dydžio bauda yra neadekvati priemonė padarytam pažeidimui tam tikromis jos (Pareiškėjos) išskiriamomis aplinkybėmis.

Pareiškėja registruota 2001-01-30. 2019-02-27 atliktas Pareiškėjos operatyvus patikrinimas ir pasiūlyta per operatyvaus patikrinimo pažymoje Nr. (42.59) FR1042-696 nurodytą terminą pašalinti trūkumus ir prieštaravimus. Tačiau Pareiškėjos 100 procentų akcijų 2019-05-06 įsigijo naujas akcininkas, o buvę įmonės akcininkai nuslėpė nuo naujojo akcininko faktą apie 2019-02-27 atliktą įmonės operatyvų patikrinimą ir jo metu nustatytus trūkumus. Pradėjus patikrinimo veiksmus (2019-12-18 pavedimas tikrinti Nr. (42.59) FR0773-2542) numatomų priskaičiuoti sumų išieškojimo užtikrinimui Inspekcija areštavo Pareiškėjos turto už 8 098,61 Eur. Pareiškėja iki patikrinimo akto surašymo sumokėjo 8 098,61 Eur sumą, o patvirtinus patikrinimo aktą Pareiškėja papildomai priskaičiuotų sumų (15 152,38 Eur) neginčijo, iki Panevėžio AVMI sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo sumokėjo likusią 7 053,77 Eur sumą. Vadinasi Pareiškėja viso patikrinimo metu bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi. Pareiškėjos teigimu, akivaizdu, kad teigiamas ir teisingas požiūris į mokestinį patikrinimą, papildomai priskaičiuotų mokesčių sumokėjimą, bendradarbiavimą su mokesčių administratoriumi atsirado tik tada, kai pasikeitė įmonės akcininkas. Taigi ši aplinkybė turi reikšmės protingai ir teisingai vertinant visiško atleidimo nuo baudos pagrindą.

Pareiškėjos nuomone, PSD ir VSD įmokų baudas paskyrė Inspekcija, todėl Inspekcija ir privalo spręsti atleidimo nuo šių baudų klausimą.

*Dėl atleidimo nuo delspinigių*

Kaip nurodo Pareiškėja, Panevėžio AVMI 2020-06-09 patikrinimo akte nebuvo priskaičiuoti delspinigiai, todėl 2020-06-23 sprendimu Nr. (42.59) FR0682-289 negalima buvo patvirtinti to, kas patvirtinimo akte nebuvo įforminta.

Pareiškėja nurodo, kad atleidimo nuo baudos ir delspinigių teisiniai pagrindai iš esmės yra ties patys, todėl vertintinos tos pačios Pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kurios nurodytos kaip pagrindas atleisti nuo baudos mokėjimo. Pareiškėjos teigimu, remiantis protingumo ir teisingumo kriterijais, tokie Pareiškėjos veiksmai gali būti vertinami kaip pagrindas atleisti Pareiškėją nuo delspinigių mokėjimo. Inspekcija vis tik sumažino paskirtas baudas – sumažino jas nuo 30 iki 10 proc., o esant toms pačioms aplinkybėms dėl Pareiškėjos kaltės ir veiksmų, neatleido net nuo dalies delspinigių mokėjimo, kas reiškia, jog skundžiamas sprendimas yra formalus, priimtas neindividualizavus situacijos, nesivadovavus protingumo ir teisingumo kriterijais.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas. Ginčas kilo dėl Inspekcijos sprendimo dalies, kuria Pareiškėja neatleista nuo 448,23 Eur PVM delspinigių, 559 Eur PVM baudos, 427,05 Eur GPM delspinigių ir 406 Eur GPM baudos, pagrįstumo ir teisėtumo. Pareiškėja skunde išdėstytą motyvų pagrindu Komisijos prašo panaikinti skundžiamą Inspekcijos sprendimo dalį ir atleisti Pareiškėją nuo delspinigių ir baudų mokėjimo.

Panevėžio AVMI 2020-06-23 sprendimu Nr. (42.59) FR0682-289 apskaičiavo ir nurodė Pareiškėjai sumokėti 5 595 Eur PVM, 448,23 Eur PVM delspinigius, 30 proc. dydžio 1 679 Eur PVM baudą, 4 073 Eur GPM, 427,05 Eur GPM delspinigius, 30 proc. dydžio 1 222 Eur GPM baudą ir 4 877,38 Eur VSD įmokas bei PSD įmokas (3 480,56 Eur VSD įmokos + 3 480,56 Eur PSD įmokos), taip pat skyrė 50 proc. dydžio bendrą 2 439 Eur VSD įmokų ir PSD įmokų baudą. Panevėžio AVMI skirdama 30 proc. dydžio PVM ir GPM baudas vertino Pareiškėjos atsakomybę lengvinančias aplinkybes (Pareiškėja geranoriškai bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, pateikė buhalterinės apskaitos dokumentus ir jų registrus) ir sunkinančias aplinkybes (Pareiškėja nepateikė mokesčių administratoriui nuomos kainą pagrindžiančių dokumentų ir mokesčių administratorius koregavo sandorio vertę, taikydamas Pelno mokesčio įstatymo 40 straipsnį).

Pareiškėja Inspekcijai neskundė Panevėžio AVMI sprendimo dalies dėl Pareiškėjai apskaičiuotų mokėtinų mokesčių. Skunde Pareiškėja prašė Inspekcijos panaikinti jai apskaičiuotus delspinigius ir baudas, taip pat prašė atleisti nuo apskaičiuotų delspinigių ir baudų.

Inspekcija Pareiškėjai skirtas 30 proc. dydžio 1 679 Eur PVM baudą bei 1 222 Eur GPM baudą sumažino iki 10 proc. dydžio 559 Eur PVM baudos bei 406 Eur GPM baudos ir Pareiškėjos neatleido nuo 448,23 Eur PVM delspinigių, 559 Eur PVM baudos, 427,05 Eur GPM delspinigių ir 406 Eur GPM baudos mokėjimo. PVM ir GPM baudų sumažinimą iki 10 proc. dydžio Inspekcija argumentavo papildomomis Panevėžio AVMI neįvertintomis Pareiškėjos atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis, t. y. nustatytų mokesčių pažeidimų pripažinimas, geranoriškas apskaičiuotų mokesčių sumokėjimas (dalis sumos įskaityta jau patikrinimo metu).

*Dėl atleidimo nuo PVM bei GPM baudų ir PVM bei GPM delspinigių*

Pareiškėjai skirtos minimalaus dydžio PVM ir GPM baudos, todėl Komisija neturi teisinio pagrindo spręsti klausimo dėl baudos sumažinimo (MAĮ 139 straipsnio 1 dalis, 140 straipsnis). Ginčo atveju taip pat nėra teisinės galimybės atleisti Pareiškėją nuo baudų ir delspinigių mokėjimo Pareiškėjos skunde nurodytais pagrindais. Pareiškėja nurodė, kad nėra kalta dėl padarytų mokesčių įstatymų pažeidimų, nes pasikeitus akcininkui, naujasis akcininkas nėra kaltas dėl nustatytų pažeidimų. Taip pat, Pareiškėjos teigimu, iki sprendimo dėl patikrinimo akto surašymo sumokėjus apskaičiuotus mokesčius, nėra padaryta žala biudžetui. Skunde Pareiškėja atskirai pasisakė dėl atleidimo nuo baudų ir delspinigių, tačiau pažymėjo, kad sprendžiant atleidimo nuo delspinigių klausimą vertintinos tos pačios jos nurodytos atleidimo nuo baudų aplinkybės.

Vien mokėtinų mokesčių sumokėjimas nėra savarankiškas pagrindas atleisti mokėtoją nuo paskirtų baudų. Pagal MAĮ 141 straipsnio 2 dalį nuo baudos atleidžiama tik tuo atveju, kai mokesčių mokėtojas mokesčio, susijusio su paskirta bauda, sumą yra sumokėjęs (mokestis

įskaitytas ir (arba) priverstinai išieškotas) ar šio mokesčio sumokėjimo terminas šio įstatymo nustatyta tvarka yra atidėtas arba išdėstytas. Aptarta teisės norma lemia, kad MAĮ 141 straipsnio 1 dalies nuostatų dėl atleidimo nuo baudos taikymas yra tiesiogiai susietas su MAĮ 141 straipsnio 2 dalyje nustatytais reikalavimais – mokesčio mokėtojas turi būti sumokėjęs priskaičiuoto mokesčio sumą arba šio mokesčio sumokėjimo terminas nustatyta tvarka turi būti atidėtas ar išdėstytas. Pareiškėja sumokėjo apskaičiuotas mokesčių sumas, todėl svarstytinas klausimas dėl Pareiškėjos atleidimo nuo paskirtų PVM ir GPM baudų.

Atleidimo nuo pagal MAĮ 139 ir 140 straipsnius paskirtų baudų sąlygos ir pagrindai yra įtvirtinti to paties įstatymo 141 straipsnyje. Pastarojoje nuostatoje nurodyti atleidimo nuo baudos pagrindai taip pat taikomi sprendžiant atleidimo nuo mokesčių mokėtojui apskaičiuotų delspinigių klausimą (MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Dėl MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktų nuostatų, kaip neaktualių nagrinėjamu atveju, nepasisakytina.

Pareiškėja skunde nurodė atleidimo nuo delspinigių ir baudų pagrindus, t. y. MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktuose (MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktas) nurodytus pagrindus.

MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1 punktas nustato, kad nuo paskirtos baudos mokėjimo atleidžiama, jei mokesčių mokėtojas įrodo, kad nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo. Lietuvos vyriausias administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas atleidimą nuo baudų ir delspinigių sieja ne tik su mokesčių mokėtojo kaltės nebuvimu, bet ir su jo paties pareiga šią faktinę aplinkybę įrodyti. Įrodinėjimo našta tenka mokesčių mokėtojui, jei jis siekia pasinaudoti aptariama atleidimo nuo baudų delspinigių teisine galimybe (2014-01-30 nutartis adm. byloje Nr. A-442-231/2014). Vertinant šį atleidimo pagrindą, yra reikšminga mokesčio mokėtojo subjektyvinė pusė, t. y. kaltė, kurios išraiška yra nepakankamas atidumas, rūpestingumas ar apdairumas, kurio reikalaujama iš veikiančio asmens konkrečiomis sąlygomis. Asmuo, kuris nevykdė pareigos elgtis rūpestingai ir atidžiai arba nesugebėjo toks būti konkrečioje situacijoje, negali būti atleistas nuo atsakomybės, nesant kaltės dėl padaryto pažeidimo (2015-02-09 nutartis adm. byloje Nr. A-81-261/2015).

Komisija pritaria Inspekcijos pozicijai, kad Pareiškėja neįrodė buvusi nekalta. Juk ji (Pareiškėja), vykdydama ūkinę komercinę veiklą, prisiėmė atitinkamą riziką bei atsakomybę už teisės aktų laikymąsi veiklos vykdymo metu. Teisės aktų nepaisęs privalo atsakyti, o šiuo atveju sumokėti PVM, GPM, VSD įmokas, PSD įmokas. Nustatyta, kad asocijuotas asmuo J. F. iš Pareiškėjos gavo naudos natūra – Pareiškėja išnuomojo gyvenamąsias patalpas asocijuotam asmeniui J. F. mažesne nei rinkos kaina, todėl patikrinimo metu Pareiškėjai apskaičiuotas 2 288 Eur mokėtinas GPM nuo su darbo santykiais susijusių A klasės pajamų bei 4 877,38 Eur VSD ir PSD įmokos. Pareiškėja pagal paslaugų teikimo sutartį 2017-08-03 sumokėjo avansą fiziniam asmeniui, tačiau darbai nebuvo atlikti, avansas negražintas. Įvertinus tai, už 2017 m. rugpjūčio mėn. Pareiškėjai papildomai apskaičiuotas 1 785 Eur GPM nuo kitų nesusijusių su darbo santykiais A klasės pajamų. Iš viso Pareiškėjai apskaičiuotas 4 073 Eur GPM. Taip pat nustatyta, kad Pareiškėja 2019 m. vasario mėn. PVM deklaracijoje nedeclaravo 1 860 Eur pardavimo PVM pagal išrašytas PVM sąskaitas faktūras. Pareiškėja taip pat atskaitė Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 58 straipsnio 1 dalyje nurodytai veiklai nepanaudoto ir į PVM atskaitą įtraukto 1 860 Eur pirkimo PVM nuo paslaugų, nepanaudotų PVM apmokestinamam paslaugų teikimui ar prekių tiekimui. Pareiškėja taip pat neatstatė į PVM atskaitą įtraukto ilgalaikio turto 1 875 Eur PVM, kuris nebuvo naudojamas ir nebebus panaudotas PVMĮ 58 straipsnio 1 dalyje nurodytai veiklai. Iš viso Pareiškėjai papildomai buvo apskaičiuotas mokėtinas 5 595 Eur PVM. Taigi Inspekcija negalėjo ir neturėjo Pareiškėjos nurodytu pagrindu atleisti ją nuo baudų ir delspinigių už PVMĮ ir GPMĮ nuostatų nepaisymą.

Pareiškėjos teigimu, pasikeitus įmonės akcininkams, nėra jos (Pareiškėjos) kaltės dėl buvusių akcininkų veiksmų. Komisija nurodo, kad akcininkų pasikeitimas analizuojamu atveju neturi įtakos Pareiškėjos veiklos vykdymui, dėl kurio buvo konstatuoti mokestiniai pažeidimai. Už tinkamą mokesčių sumokėjimą pirmiausia yra atsakingas pats mokesčių mokėtojas, kuris privalo žinoti (išsiaiškinti) savo su mokesčių mokėjimu susijusias pareigas, jas tinkamai vykdyti. Byloje nėra duomenų, kad Pareiškėja dėl priežasčių, nepriklausančių nuo jos valios, neturėjo

galimybės teisingai ir laiku deklaruoti, apskaičiuoti bei sumokėti PVM ir GPM. Pareiškėja įrodymais nepaneigė savo kaltės, todėl šiuo pagrindu negali būti atleista nuo ginčo baudų ir delspinigių.

Komisijos vertinimu, Pareiškėja taip pat neatitinka skunde nurodyto MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyto pagrindo (kai mokesčių mokėtojo atskira veika, nors ir pažeidžiančia mokesčio įstatymo nuostatas, nepadaroma žala biudžetui). Analizuojamu atveju žala biudžetui buvo padaryta, nes patikrinimo metu nustatyta, jog 2017, 2018 ir 2019 metais į biudžetą nebuvo mokami mokesčiai, t. y. PVMĮ ir GPMĮ nustatytais terminais nebuvo mokamas tiek PVM, tiek GPM. Kad mokėtinos mokesčių sumos buvo sumokėtos mokestinio patikrinimo metu (iki sprendimo dėl patikrinimo akto surašymo) MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkto taikymo prasme nėra reikšminga, nes įstatymas reikalauja, jog neteisėta veika nepadarytų žalos. Šiuo atveju veika žala padaryta, tačiau neprireikė prievartinio išieškojimo priemonių taikymo, nes reikalavimas įvykdytas skolininko (Pareiškėjos) gera valia. Šiuo aspektu LVAT yra pažymėjęs, kad mokesčių mokėtojui mokesčio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais nesumokėjus į biudžetą mokėtinos mokesčio sumos, biudžetas laiku negauna pajamų atitinkamo mokesčio forma, todėl jam (biudžetui) paprastai padaroma žala ir tokiu būdu nėra MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatytos sąlygos mokesčių mokėtojo atleidimui nuo delspinigių ir baudos (2010-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-442-773/2010, 2020-08-26 nutartis adm. byloje Nr. eA-1621-556/2020). Vadinasi dėl nurodytos aplinkybės atleidimas nuo ginčo baudų ir delspinigių taip pat paneigtinas.

*Dėl atleidimo nuo baudų ir delspinigių, remiantis teisingumo ir protingumo kriterijais*

Pareiškėja nepagrįstai nurodo, kad esant toms pačioms aplinkybėms, kuriomis remiantis jai buvo skirtos minimalaus dydžio PVM ir GPM baudos, turi būti sprendžiamas ir atleidimo nuo delspinigių klausimas, vadovaujantis protingumo ir teisingumo kriterijais. Visų pirma, baudų skyrimas (dydžio nustatymas) / delspinigių apskaičiavimas ir atleidimas nuo baudų / delspinigių yra dvi skirtingos mokesčių administravimo procedūros, kurios sprendžiamos pagal atskirose įstatyminėse nuostatose nurodytus pagrindus. Antra, ginčo byloje aplinkybių, lemiančių protingumo ir teisingumo kriterijų taikymą, nenustatyta. Atleidimas nuo delspinigių / baudų mokėjimo remiantis šiais kriterijais yra galimas tik esant *išskirtinėms aplinkybėms* (LVAT 2017-11-06 nutartis adm. byloje Nr. A-1146-602/2017, 2018-02-06 nutartis adm. byloje Nr. A-144-602/2018). Ginčo atveju, Komisijos vertinimu, jokios išskirtinės aplinkybės nėra nustatytos. Mokesčių administravimo procedūrose protingumo ir teisingumo kriterijų taikymas yra ypač aktualus tais atvejais, kai nėra pakankamai duomenų (esant duomenų prieštaravimui), leidžiančių vertinti, ar tinkamai ir objektyviai atliktos atitinkamos administravimo procedūros.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjos mokestinis patikrinimas buvo inicijuotas pagrįstai, tinkamai laikantis MAĮ įtvirtintų reikalavimų, mokesčių administratorius nevilkino kontrolės veiksmų atlikimo. Pareiškėjos mokestinis patikrinimas pradėtas 2019-12-18. Mokestinis patikrinimas 2020-02-06 buvo sustabdytas dėl papildomos informacijos gavimo ir mokesčių administratoriaus nurodymo įvykdymo iki 2020-04-06, sustabdytas 2020-04-10 dėl papildomos informacijos gavimo, pratęstas 2020-05-19 papildomai gautos informacijos įvertinimui, patikrinimas baigtas 2020-06-09. Pareiškėjos mokestinis patikrinimas truko nuo 2019-12-18 iki 2020-06-09, t. y. apie 6 mėn. Sutiktina su Inspekcijos pozicija, kad mokestinio patikrinimo trukmę lėmė ne pasyvus mokesčių administratoriaus funkcijų kontrolės procese atlikimas, bet objektyvios ir būtinos administravimo procedūros bei duomenų rinkimo ir vertinimo priežastys. Inspekcija sprendime nurodė, kad nenustatyta, jog patikrinimo metu būtų padaryti procedūriniai pažeidimai. Todėl Komisija, atsizvelgusi į aptartas aplinkybes, neturi pagrindo atleisti Pareiškėją nuo delspinigių (ar jų dalies) bei baudų mokėjimo, vadovaujantis protingumo ir teisingumo kriterijais.

*Dėl delspinigių apskaičiavimo*

Pareiškėjos teigimu, ginčo delspinigiai nepagrįstai apskaičiuoti Panevėžio AVMI 2020-06-23 sprendime Nr. (42.59) FR0682-289, o ne patikrinimo akte.

Mokestinio patikrinimo rezultatai įforminami patikrinimo aktu, o patikrinimo aktu įforminti mokestinio patikrinimo rezultatai patvirtinami sprendimu dėl patikrinimo akto

tvirtinimo arba patikrinimo pažyma (MAĮ 128 straipsnis 1 ir 2 dalys). Sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo priimamas atsižvelgiant į patikrinimo akto medžiagą bei į mokesčių mokėtojo pastabas dėl patikrinimo akto. Jei mokesčių administratorius nusprendžia patvirtinti patikrinimo aktą ar aktą patvirtinti iš dalies, sprendime dėl patikrinimo akto nurodoma konkreti papildomai apskaičiuotų mokesčių, apskaičiuotų delspinigių ir paskirtų baudų suma, taip pat išdėstoma sprendimo apskundimo tvarka. Iš šių MAĮ 132 straipsnio 1–3 dalyse (redakcija galiojusi sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo priėmimo metu) išdėstytų taisyklių matyti, kad konkreti bauda nustatoma ir delspinigiai apskaičiuojami priimant sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar tokio akto patvirtinimo iš dalies. Tai reiškia, jog delspinigiai neturėjo būti apskaičiuoti ar konkretus baudos dydis neturėjo būti nustatytas surašant patikrinimo aktą. Kita vertus, juk pats sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo su jame esančiais sprendiniais, o ne patikrinimo aktas, sukelia realias teises pasekmes mokesčių mokėtojui. Tik šiam sprendimui įsiteisėjus, mokesčių mokėtojas įgyja prievolę sumokėti papildomai apskaičiuotus mokesčius ir su jais susijusias sumas. Vadinas, Pareiškėjos argumentai dėl delspinigių apskaičiavimo ne patikrinimo aktu atmestini.

*Dėl skirtos 50 proc. dydžio bendros 2 439 Eur VSD įmokų ir PSD įmokų baudos*

Dėl Pareiškėjos argumentų, jog VSD įmokų ir PSD įmokų baudą paskyrė Inspekcija, todėl Inspekcija ir privalo spręsti atleidimo nuo šios baudos klausimą, nurodytina, kad pagal Valstybinio socialinio draudimo įstatymo (toliau – VSDĮ) 36 straipsnio nuostatas, be kitų šiame straipsnyje nustatytų funkcijų, Inspekcija tikrina socialinio draudimo įmokų sumokėjimą, skiria baudas, įformina patikrinimo rezultatus, tačiau jai nesuteikta teisė atleisti nuo skirtų baudų mokėjimo.

MAĮ 14 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad 13 straipsnio 13 punkte nurodytos PSD įmokos ir 19 punkte nurodytos VSD įmokos pagal MAĮ administruojamos tiek, kiek tai nustatyta Sveikatos draudimo įstatyme (toliau – SDĮ) ir VSDĮ. Iš šios teisės normos matyti, jog VSD įmokų ir PSD įmokų administravimui yra, visų pirma, taikomos VSDĮ ir SDĮ nuostatos, o MAĮ nuostatos taikomos tik tuomet, kai VSDĮ ir SDĮ tą tiesiogiai numato (LVAT 2015-01-14 nutartis adm. byloje Nr. eAS-68-146/2015). Taigi nagrinėjamu atveju yra tiesiogiai taikoma VSDĮ 19 straipsnio 2 dalis. VSDĮ 19 straipsnio 5 dalies 2 punkte numatyta, kad Fondo administravimo įstaigos Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sudarymo ir vykdymo taisyklėse nustatyta tvarka gali atleisti draudėją nuo paskirtų baudų mokėjimo, jeigu draudėjas įrodo, kad priskaičiavo per mažas socialinio draudimo įmokas dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo jo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti. Atsižvelgiant į išdėstytą teisinį reglamentavimą, Inspekcija sprendime pagrįstai nurodė, kad Pareiškėja, siekdama, jog būtų atleista nuo paskirtos bendros VSD įmokų ir PSD įmokų baudos, turėtų kreiptis Sodros teritorinį padalinį. Nei Inspekcija, nei Komisija neturi įgaliojimų atleisti Pareiškėją nuo paskirtos bendros PSD įmokų ir VSD įmokų baudos ir / ar ją sumažinti. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-09-02 nutarimu Nr. 1119 „Dėl Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuostatų 36.1 punkte nustatyta, kad Komisija sprendimu palieka mokesčių mokėtojo skundą nenagrinėtą, jeigu skundas nepriklauso Komisijos kompetencijai. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjos skundo dalis dėl atleidimo nuo paskirtos PSD įmokų ir VSD įmokų baudos paliktina nenagrinėta.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 100 straipsnio 2 dalimi, 141 straipsnio 3 dalimi, 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu bei Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuostatų 36.1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2020-08-13 sprendimo Nr. 69-84 dalį, kuria Pareiškėja neatleista nuo 448,23 Eur PVM delspinigių, 559 Eur PVM baudos, 427,05 Eur GPM delspinigių ir 406 Eur GPM baudos PVM mokėjimo.

2. Neatleisti Pareiškėjos nuo 448,23 Eur PVM delspinigių, 559 Eur PVM baudos, 427,05 Eur GPM delspinigių ir 406 Eur GPM baudos PVM mokėjimo.

3. Pareiškėjos skundo dalį dėl atleidimo nuo paskirtos 2 439 Eur PSD įmokų ir VSD įmokų baudos palikti nenagrinėtą.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Edita Galiauskaitė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė