



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „TRANZITO PASLAUGŲ CENTRAS“ SKUNDO**

2021 m. balandžio Nr. S- (7-34/2021)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Editos Galiauskaitės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo UAB „Tranzito paslaugų centras“ (toliau – Pareiškėja, Bendrovė) 2021-03-02 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2021-02-12 sprendimo Nr. 1A-21 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjo atstovas advokatas C. T. ir Muitinės departamento atstovas A. F. dalyvavo Komisijos 2021-03-23 posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

2020 m. birželio 8 d. Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) krovinių poste „Paneriai“, užbaigiant muitinės sandėliavimo procedūrą pagal deklaraciją MRN 20LTVK01001M115D830 (2020-06-08) iš Rusijos įmonės OOO „CEPBHC“ įvežtoms prekėms „Ugnies gesinimo sistemos“, 31 PK, bruto 9880 kg, neto 8795 kg, buvo įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal lydintįjį dokumentą TI Nr. 20LTVR50001737E2A4. Tranzito procedūros vykdytoja – Pareiškėja, turinti leidimą naudoti Bendrąją garantiją muitinio tranzito procedūrų vykdymui. Leidimo bei jo pagrindu išduotų sertifikatų duomenys užregistruoti Garantijų valdymo sistemoje (GMS), garantijos referencinis numeris (GRN) 13LTMM00G000VAHO4. Krovinyms buvo pakrautas į neplombuotą N. B. II transporto priemonę (valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini)BP065), ir turėjo būti pristatytas į Estijos muitinės postą EE1160EE. 2020-06-09 krovinyms atvyko į paskirties muitinės įstaigą Estijoje ir Nacionalinės tranzito kontrolės sistemoje (toliau – NTKS) buvo užfiksuotas krovinio atvykimas, tačiau procedūra užbaigta su pažeidimais: NTKS užfiksuotas 84 kg atgabentų prekių masės trūkumas.

Vilniaus TM dėl paskirties muitinės įstaigoje nustatytų pažeidimų pradėjusi tyrimą ir nustačiusi, kad iš Baltarusijos Respublikos per Medininkų kelio postą su TI deklaracija Nr. 20LTVK20001737A8B5 (2020-06-07) plombuota transporto priemone buvo atgabentas krovinyms „Ugnies gesinimo sistemos“ (vietų (toliau – vietos, pakuotės) skaičius – 31, bruto masė – 9880 kg), kuriam UAB "A1" muitinės sandėlyje buvo įforminta muitinės sandėliavimo procedūra pagal muitinės deklaraciją MRN 20LTVK01001M115D830 (2020-06-08). Išgabenant prekes iš sandėlio ir užbaigiant muitinės sandėliavimo procedūrą buvo įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal lydintįjį dokumentą TI Nr. 20LTVR50001737E2A4 (2020-06-08) tam pačiam prekių vietų skaičiui ir bruto svoriui, tačiau paskirties muitinės įstaigoje Estijoje, buvo nustatytas 84 kg prekių svorio trūkumas. Apie tai 2020 m. liepos 10 d. raštu Nr. (8.1/16)-2V-9928 buvo informuota procedūros vykdytoja Pareiškėja ir tranzito procedūros užbaigimui patvirtinti paprašyta pateikti dokumentus, nurodytus 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – SMK),

nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse. Pareiškėja, atsakydama į muitinės pranešimą, 2020 m. liepos 27 d. raštu Nr. SR-20-119 pateikė ekspeditoriaus – Kanados įmonės „D. I. LP“ paaiškinimą, kad ruošiant naujus lydinčiuosius dokumentus (invoice Nr. 0501250520 ir CMR Nr. 0004478) prekių išgabavimui iš muitinės sandėlio buvo neteisingai nurodytas svoris bruto 9880 kg, vietoje teisingo 9796 kg, tačiau paaiškinimo apie „teisingą 9796 kg“ prekių svorį objektyviai vertinamais įrodymais nepagrindė. Vilniaus TM, išnagrinėjusi paaiškinimą bei visus turimus šio krovinio įvežimo, sandėliavimo ir išgabavimo iš sandėlio dokumentus (deklaracijas, sąskaitas (invoice), CMR važtaraščius) nustatė, kad visuose dokumentuose (tiek įvežimo, padėjimo į sandėlį bei išgabavimo), be kitų duomenų, nurodytas tas pats (vienos prekės – „Ugnies gesinimo sistemos“) pavadinimas ir tas pats svoris bruto 9880 kg, taigi, nenustatė pagrindo pripažinti pagrįstu paaiškinimą, kad įvyko klaida „ruošiant naujus lydinčiuosius dokumentus (invoice Nr. 0501250520 ir CMR Nr. 0004478)“ prekių išgabavimui iš muitinės sandėlio. Vilniaus TM, įvertinusi tyrimo metu surinktą informaciją, konstatavo, kad muitinio tranzito procedūra, vykdyta pagal lydintįjį dokumentą T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 (2020-06-08), tinkamai neužbaigta ir procedūros vykdytojo įsipareigojimai, numatyti Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalyje, neįvykdyti: ne visas prekių kiekis pristatytas į paskirties muitinės įstaigą, todėl, vadovaudamasi šio kodekso 79 straipsnio 1 dalies a) punktu, 2020 m. lapkričio 20 d. sprendimu Nr. 18KP-16-698 procedūros vykdytojai Pareiškėjai, neįvykdžiusiai jai nustatytų prievolių, susijusių su tranzito procedūros taikymu, dėl paskirties muitinės įstaigai nepristatytų ir paimtų iš muitinės priežiūros 84 kg prekių, įregistravo importo mokestinę prievolę: 69 Eur maito, 868 Eur PVM bei paskyrė 10 procentų nesumokėtų mokesčių sumos baudą – 94 Eur.

Muitinės departamentas Sprendimu Vilniaus TM 2020-11-20 sprendimą Nr. 18KP-16-698 (toliau – Vilniaus TM sprendimas) patvirtino.

Pareiškėjos nuomone, bylos medžiaga vienareikšmiškai patvirtina, kad visos tranzitu gabentos „Ugnies gesinimo sistemos“ („ANSUL“ komplektas 16 vnt. sunkvežimiui Komatsu HD 785 ir „ANSUL“ komplektas 14 vnt. sunkvežimiui Komatsu HD 465; 31 pakuotė) nurodytos bendrovės „D. I. LP“ išrašytoje sąskaitoje faktūroje (invoice) Nr. 0501250520 (2020-05-25) nepakeisto pavidalo buvo pristatytos paskirties įstaigai.

Pareiškėjos teigimu, priimant prekes į muitinės sandėlį bendras atvykusių prekių svoris bruto buvo nustatomas pagal pakuočių etiketėse nurodytą svorį, todėl tranzito deklaracija T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 buvo užbaigta, nurodant mažesnę (84 kg) svorį bruto nei nurodyta prekes lydinčiuose dokumentuose, tačiau tiek pakuočių skaičius (31 pak.), tiek prekių vienetų skaičius (16 vnt. HD785 ir 14 vnt. HD465) ugnies gesinimo sistemų, nurodytas sąskaitoje faktūroje (invoice) Nr. 0501250520 sutapo.

Pareiškėja nurodo, kad svorio patikrinimas muitinės sandėlyje buvo atliekamas nedalyvaujant muitinės pareigūnams, o tik muitinės sandėlio darbuotojui nurašant duomenis nuo etikečių, šias aplinkybes patvirtina ir ekspeditoriaus DHL J. D. OU 2020-06-18 paaiškinimas. Tai, kad į paskirties muitinės įstaigą buvo pristatytos visos ir nepakeisto pavidalo tranzitu gabentos prekės (31 pakuotė, 16 vnt. HD785 ir 14 vnt. HD465 ugnies gesinimo sistemų) patvirtina ir išvežimo iš muitinės sandėlio Estijoje muitinės įforminti dokumentai (Estijos muitinės TIR MRN deklaracija Nr. 20EE1160EET0657374, TIR knygelė Nr. 83519968, „ESTEVE AS“ muitinės sandėlio 2020-06-20 svėrimo pažyma, prekių pardavėjo „Empyrean“ laiškas muitinei bei šios bendrovės išrašytos prekių pardavimo sąskaitos (invoice) Nr. 341, 342, 343) iš kurių aiškiai matyti, kad T1 tranzito deklaracijoje Nr. LTVR50001737E2A4 deklaruotų ugnies gesinimo sistemų „ANSUL“ 16 vnt. sunkvežimiui Komatsu HD 785 ir „ANSUL“ 14 vnt. sunkvežimiui Komatsu HD 465, visgi buvo pristatytos į paskirties muitinės įstaigos muitinės sandėlį, o faktinis prekių svoris bruto buvo ne 9 880 kg, bet 9 836 kg.

Pareiškėja akcentuoja, kad į paskirties muitinės įstaigą pristačius visą nepakeisto pavidalo prekių kiekį vienetais ir nesant prekių pakuočių trūkumo, pagal siuntėjo pateiktą ir gavėjo gautą sąskaitą, laikyti, jog dalis prekių buvo paimtos iš muitinės priežiūros, nėra jokio objektyvaus

pagrindo, juo labiau kad tariamas prekių „masės“ trūkumas buvo nustatytas ne pačios paskirties muitinės įstaigos pareigūnų, bet muitinės sandėlio darbuotojų nurašius duomenis nuo pakuočių etikečių. Kita vertus, išvežant prekes iš muitinės sandėlio prekės buvo fiziškai pasvertos (2020-06-20 svėrimo pažyma) ir nustatytas 9 836 kg svoris bruto.

Pareiškėja atkreipia Komisijos dėmesį į tai, kad visų tranzitu gabentų prekių pristatymui į paskirties muitinės įstaigą esminę reikšmę turi ne prekių svoris bruto, bet prekių svoris neto. Vien ta aplinkybė, jog T1 tranzito deklaracijoje Nr. 20LTVR50001737E2A4 ir lydinčiuose dokumentuose buvo nurodytas didesnis prekių svoris bruto nei paskirties muitinės įstaigos muitinės sandėlyje iš etikečių užfiksuotas 84 kg mažesnis prekių svoris bruto, neįrodo ir negali įrodyti prekių paėmimo iš muitinės priežiūros fakto.

Pareiškėja nurodo, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2020-03-04 sprendime, priimtame byloje Nr. C-655 aiškiai pasakė, kad iš suformuotos jurisprudencijos matyti, kad prekės paėmimas iš muitinės priežiūros galimas tik tuomet, kai įvykdytos objektyvios sąlygos, pavyzdžiui, fizinis prekės nebuvimas patvirtintoje saugojimo vietoje tuo metu, kai muitinė ketina patikrinti minėtą prekę (žr. 30 punktą bei 2014-06-12 sprendimo SEK Zollagentur, C-75/13, EU:C:2014:1759, 31 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją). Pareiškėja nurodo, kad nagrinėjamu atveju visos T1 tranzito deklaracijoje Nr. 20LTVR50001737E2A4 deklaruotos prekės fiziškai buvo pristatytos paskirties muitinės įstaigai, todėl paėmimo iš muitinės priežiūros faktas konstatuotas ne nustačius objektyvias sąlygas (paskirties muitinės įstaigoje nenustatytas konkretus tranzitu gabentų prekių vienetų trūkumas), bet formaliai palyginus prekių svorį bruto, nurodytą tranzito deklaracijoje su muitinės sandėlyje iš etikečių nustatytu prekių svoriu bruto. Taigi, tiek Vilniaus TM, tiek Muitinės departamentas nepagrįstai sprendė, kad prekės buvo paimitos iš muitinės priežiūros, nes byloje nėra konkrečių faktų ir surinktų įrodymų, kurie objektyviai patvirtintų, kad prekės iš tiesų paimitos iš muitinės priežiūros.

Remdamasi aukščiau išdėstytomis aplinkybėmis Pareiškėja Komisijos prašo panaikinti Muitinės departamento sprendimą.

Muitinės departamentas Sprendime pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalies

a) punktas nustato, kad Sąjungos tranzito procedūros vykdytojas atsako „už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeisdamas muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių“, o 2 dalyje nurodyta, kad „procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai“. Įgyvendinimo reglamento 303 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad išleidusi prekes, išvykimo muitinės įstaiga Sąjungos tranzito procedūros duomenis perduoda deklaracijoje nurodytai paskirties muitinės įstaigai, o „tie duomenys turi būti pagrįsti tranzito deklaracijoje pateiktais ir prireikus pataisytais duomenimis“. Taigi, Sąjungos tranzito duomenys paskirties muitinės įstaigoje grindžiami ne kuo kitu, o išvykimo muitinės įstaigoje įformintoje tranzito deklaracijoje pateiktais duomenimis. SMK 15 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad asmuo, pateikdamas deklaraciją prisiima atsakomybę už deklaracijoje pateiktos informacijos tikslumą ir išsamumą, visų deklaraciją papildančių dokumentų autentiškumą, tikslumą ir galiojimą. Muitinės departamentas konstatavo, kad nepagrįsti Pareiškėjos skundo teiginiai, kad buvo remiamasi tik deklaracijų duomenimis, o tranzitu gabenamos prekės nei viename gabenimo etape fiziškai nebuvo pasvertos, todėl konstatuoti svorio trūkumą vien „pagal pakuočių etiketėse nurodytą informaciją“, nėra pagrindo. Muitinės departamentas pažymėjo, kad tiek įformintoje įvežimo deklaracijoje (T1 deklaracija Nr. 20LTVK20001737A8B5 (2020-06-07), tiek sandėliavimo deklaracijoje (MRN 20LTVK01001 MI 15D830 (2020-06-08) bei išgabenant prekes įformintame Sąjungos tranzito procedūrai Lydinčiamame dokumente T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 (2020-06-08) deklaruota viena ir ta pati prekė – „Ugnies gesinimo sistemos“, klasifikuojama tuo pačiu nomenklatūros kodu „8424 10“, tas pats vietų skaičius - „31 PK“ bei ta pati bruto masė „9880 kg“ (nebuvo deklaruotos kelių pavadinimų prekės ar jų kiekiai vienetais), todėl abejoti deklaracijose pateiktų duomenų teisingumu bei tikrinti prekes vienetais nebuvo pagrindo.

Muitinės departamento nuomone, Vilniaus TM pagrįstai nepripažino tinkamu įrodymu ir Pareiškėjos 2020-07-27 raštu Nr. SR-20-119 pateikto, jos teigimu, įrodymo – „ekspeditoriaus „D. I. LP“ paaiškinimo, kad ruošiant naujus lydinčius dokumentus (invoice Nr. 0501250520 ir CMR Nr. 0004478) prekių išgabėnimui iš muitinės sandėlio, buvo neteisingai nurodytas svoris bruto – 9880 kg, o teisingas bruto svoris yra 9796 kg“. Pažymėtina, kad minimas ekspeditoriaus „paaiškinimas“ jokiais objektyviais įrodymais nepagrįstas. Be to, nustatyta, kad ne tik minėtose muitinės deklaracijose nebuvo deklaruotas prekių kiekis vienetais, o buvo nurodytas tik prekės svoris „9880 kg“, tačiau ir prie įvežimo deklaracijos (T1 deklaracija Nr. 20LTVK20001737A8B5 (2020-06-07) pateiktuose dokumentuose – CMR važtaraštyje Nr. 000001197 (2020-06-01) bei sąskaitoje (invoice) Nr. 1197 (2020-06-01) nurodytas tas pats deklaruotos prekės vietų skaičius „31“ ir bruto svoris 9880 kg, kurie išgabenant prekes iš sandėlio nepasikeitė, taigi pateiktas „ekspeditoriaus „D. I. LP“ paaiškinimas, jog klaida įsivėlė naujai forminant dokumentus prekių išgabėnimui iš muitinės sandėlio, neatitinka tikrovės. Taigi, niekuo nepagrįsti Pareiškėjos skundo teiginiai, kad „visas prekių kiekis vienetais buvo pristatytas paskirties muitinės įstaigai“, o Vilniaus TM savo sprendime „nepagrįstai konstatavo, jog į paskirties muitinės įstaigą Pareiškėja turėjo pristatyti 9880 kg prekių svorį bruto“. Kuo Pareiškėja grindžia išvadą, jog buvo pristatytas visas prekių kiekis vienetais bei koks tas kiekis, neaišku.

Muitinės departamentas nurodė, kad vadovaujantis (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalimi, į Sąjungos muitų teritoriją įvežtos prekės nuo jų įvežimo momento yra muitinės prižiūrimos ir gali būti jos tikrinamos. Ne Sąjungos prekės lieka muitinės prižiūrimos tol, kol pasikeičia jų muitinės statusas arba kol jos išvežamos iš Sąjungos muitų teritorijos, arba sunaikinamos. Pagal Įgyvendinimo reglamento 308 straipsnio 1 dalį, „kai Sąjungos tranzito procedūra užbaigiama, paskirties muitinės įstaiga, remdamasi iš išvykimo muitinės įstaigos gautais Sąjungos tranzito operacijos duomenimis, atlieka muitinį tikrinimą. Taigi, paskirties muitinės įstaiga tikrinimą atlieka „remdamasi iš išvykimo muitinės įstaigos gautais Sąjungos tranzito operacijos duomenimis“, kur deklaruota buvo viena prekė „ugnies gesinimo sistemos „Ansul“ sunkvežimiams“ (KN kodas 842410), 31 pakuotė, masė bruto 9880 kg ir šiuos duomenis lyginti su kitokiais (neturimais duomenimis – prekių kiekiu vienetais), paskirties muitinės įstaiga neturėjo nei pagrindo, nei galimybių, todėl niekuo nepagrįsti Pareiškėjos skundo teiginiai, kad „paskirties muitinės įstaigoje nenustačius prekių vienetų trūkumo, laikytina, jog procedūros vykdytojas tinkamai įvykdė minėtą (duomenys neskelbtini) str. 1 d. nustatytą pareigą dėl visų prekių pristatymo paskirties muitinės įstaigai“. Ginčo atveju, vietos mokesčių administratorius sprendime konstatavo, kad Sąjungos tranzito procedūra pagal lydintįjį dokumentą T1 LTVR50001737E2A4, kuriame deklaruotos iš muitinės sandėlio „Arseka“ išgabentos prekės „ugnies gesinimo sistemos „Ansul“ sunkvežimiams“ (KN kodas 842410), 31 pakuotė, masė bruto 9880 kg, paskirties muitinės įstaigoje Estijoje užbaigta su pažeidimais: buvo nustatytas prekių 84 kg svorio trūkumas. Taigi, procedūros vykdytoja UAB „Tranzito paslaugų centras“ (Pareiškėja) nepateikė paskirties muitinės įstaigai viso krovinio, deklaruoto tranzito deklaracijoje T1 LTVR50001737E2A4, todėl Vilniaus TM padarė teisingą išvadą, kad trūkstamas prekių kiekis (84 kg) buvo paimtas iš muitinės priežiūros. Remiantis (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalies a) punktu, Sąjungos tranzito procedūros vykdytojas atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių. Taigi, šio ginčo atveju tranzito procedūros vykdytoja – Pareiškėja vienos iš (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalies a) punkte nurodytų prievolių „visų ir nepakeisto pavidalo prekių pristatymo paskirties muitinės įstaigai“, neįvykdė. Vadovaujantis SMK 79 straipsnio 1 dalies a) punktu, skola muitinei atsiranda, jei neįvykdoma bent viena iš muitų teisės aktuose nustatytų pareigų, susijusių su ne Sąjungos prekių įvežimu į Sąjungos muitų teritoriją, jų paėmimu iš muitinės priežiūros arba su tokių prekių gabėnimu, perdirbimu, saugojimu, laikinuoju saugojimu, laikinuoju įvežimu arba disponavimu jomis toje teritorijoje, o pagal šio straipsnio 3 dalies a) punktą – skolininku laikomas „asmuo, kuris privalėjo įvykdyti atitinkamas pareigas“.

Muitinės departamento nuomone, skunde Pareiškėja neteisingai interpretuoja teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias importo PVM atsiradimą, teigdama, kad Vilniaus TM išvada apmokestinti iš Lietuvos Respublikos išgabentas prekes PVM mokesčiu yra nepagrįsta, nes nebuvo įvykdytos importo PVM taikymo sąlygos – tranzitu gabentos prekės nepateko į Lietuvos Respublikos ekonominę apyvirtą. Muitinės departamentas pažymėjo, kad šio ginčo atveju, aukščiau minėtų muitinės deklaracijų duomenys patvirtina, kad jose deklaruotos prekės buvo įvežtos į Lietuvą ir užbaigiant muitinės sandėliavimo procedūrą jų išgabėnimui buvo įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal lydintįjį dokumentą T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4, kuri paskirties muitinės įstaigoje Estijoje buvo užbaigta su pažeidimais (nustatytas 84 kg trūkumas). Taigi, faktas, jog prekės buvo įvežtos į Lietuvą, patvirtintas deklaracijų duomenimis. Vadovaujantis SMK 87 straipsnio 2 dalimi, skola muitinei atsiranda toje vietoje, kurioje įvykdomi jos atsiradimą lemiantys veiksmai. Jeigu prekėms įforminta muitinės procedūra nėra baigta arba baigta su pažeidimais ir jeigu tos vietos negalima nustatyti per nustatytą laikotarpį, skola muitinei atsiranda toje vietoje, kurioje prekėms buvo įforminta atitinkama procedūra. Šiuo atveju, po sandėliavimo, tranzito procedūra pagal lydintįjį dokumentą T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 buvo įforminta Vilniaus TM veiklos zonoje, taigi ir skolos atsiradimo vieta yra Vilniaus TM veiklos zona. Vadovaujantis Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, importo PVM objektas yra prekių importas, kai prekės pagal PVM įstatymo nuostatas laikomos importuotomis šalies teritorijoje. Šio įstatymo 123 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad tuo atveju, jeigu nustojus taikyti išorinio tranzito procedūrą (ar veiksmą), prekės tebėra šalies teritorijoje, jos laikomos importuotos šalies teritorijoje. Vadovaujantis šio įstatymo 14 straipsnio 12 dalimi, kai „įvežtoms į Europos Sąjungos teritoriją prekėms pradedamos taikyti šio įstatymo 123 straipsnio 1 ar 3 dalyje nurodytos procedūros ar režimas, prievolė apskaičiuoti importo PVM atsiranda, kai prekėms šios procedūros ar režimas nustojami taikyti šalies teritorijoje“, o 13 punkte nurodyta, kad prievolė apskaičiuoti importo PVM už prekes, kurioms pagal atitinkamus Europos Sąjungos teisės aktus yra taikomi importo muitai, atsiranda tuo metu, kai pagal minėtus teisės aktus atsiranda prievolė už jas apskaičiuoti importo muitus. Taigi, Vilniaus TM teisingai ir pagrįstai sprendime konstatavo, kad šio ginčo atveju, vadovaujantis SMK 79 straipsnio 2 dalimi, importo skola muitinei (taip pat ir PVM) atsirado Vilniaus TM veiklos zonoje 2020-06-12, t. y. kai buvo nustatyta, jog tranzitu gabentoms prekėms nebevykdoma procedūra, kurios nevykdymas nulemia skolos muitinei atsiradimą.

Muitinės departamento nuomone, Pareiškėja nepagrįstai Sprendimo panaikinimo pagrindų nurodo Muitinės departamento 2020-04-20 sprendimą Nr. 1A-70. Muitinės departamentas nurodė, kad kiekvienas priimamas Muitinės departamento sprendimas yra grindžiamas vadovaujantis ginčo teisiniams santykiams aktualiomis teisės aktų (ne sprendimų) nuostatomis, įvertinus ginče nustatytą aplinkybių visumą bei Pareiškėjo pateiktus objektyvius įrodymus, kuriais grindžiamas skundo reikalavimas.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas tenkintinas. Ginčijamas Muitinės departamento 2021-02-12 sprendimas Nr. 1A-21 naikintinas.

Iš bylos medžiagos matyti, jog ginčas šioje byloje kilo dėl Muitinės departamento Sprendimo ir Vilniaus TM sprendimo, kuriais Pareiškėjai įregistruota 69 Eur muito, 868 Eur PVM bei 94 Eur baudos mokesstinė prievolė muitinei dėl prekių trūkumo, nustatyto paskirties muitinės įstaigoje, teisėtumo bei pagrįstumo. Nurodyta, kad muitinio tranzito procedūra, vykdyta pagal T1 20LTVR50001737E2A4, tinkamai nebaigta ir procedūros vykdytojo įsipareigojimai, numatyti (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalyje, neįvykdyti (į paskirties muitinės įstaigą pristatytas ne visas prekių kiekis), Muitinė neturėjo galimybės visam kroviniumi, deklaruotam minėtoje tranzito deklaracijoje, taikyti priežiūros priemonių, kurios taikomos tranzitu gabenamoms ne Sąjungos prekėms. Todėl konstatuota, kad trūkstamas prekių kiekis buvo paimtas iš muitinės priežiūros ir atsirado importo skola muitinei pagal SMK 79 straipsnio 1 dalį.

Pareiškėja nesutinka su mokesčių administratoriaus pozicija ir, ginčydama skundžiamą Muitinės departamento Sprendimą, tvirtina, jog Vilniaus TM ir Muitinės departamentas neįrodė prekių paėmimo iš muitinės priežiūros fakto ir tvirtina, kad bendrovės „D. I. LP“ 2020-05-25 išrašytoje sąskaitoje faktūroje (*invoice*) Nr. 0501250520 nurodytos prekės nepakeistu pavidalu buvo pristatytos paskirties įstaigai.

Dėl nustatytų faktinių aplinkybių

Iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos matyti, kad Muitinės departamentas savo Sprendimo išvada, kad procedūros vykdytoja Pareiškėja nepateikė paskirties muitinės įstaigai viso krovinio, deklaruoto tranzito deklaracijoje T1 20LTVR50001737E2A4, todėl trūkstamas prekių (ugnies gesinimo sistemos „Ansul“ sunkvežimiams) kiekis (84 kg) buvo paimtas iš muitinės priežiūros, iš esmės grindžia šiomis byloje nustatytomis aplinkybėmis:

Pirma, 2020-06-08 į UAB „Arseka“ (Kirtimų g. 57a, Vilnius) muitinės sandėlį iš Baltarusijos Respublikos per Medininkų kelio postą su T1 deklaracija Nr. 20LTVK20001737A8B5 (2020-06-07) plombuota transporto priemone buvo atgabentas krovinys „Ugnies gesinimo sistemos“ (vietų skaičius – 31, bruto masė – 9880 kg). Gabenimas pagal T1 deklaraciją Nr. 20LTVK20001737A8B5 užbaigtas be neatitikimų, patvirtinant, kad į UAB „Arseka“ sandėlį atvyko toks prekių kiekis ir svoris, koks buvo nurodytas šioje tranzito deklaracijoje. Be to, CMR važtaraštyje Nr. 000001197 (2020-06-01) ir *invoice* Nr. 1197 (2020-06-01), kuriais prekės pagal T1 deklaraciją Nr. 20LTVK20001737A8B5 buvo įvežtos į Lietuvą nurodytas tas pats deklaruotos prekės vietų skaičius „31“ ir *bruto* svoris 9880 kg.

Antra, išgabenant prekes iš sandėlio ir užbaigiant muitinės sandėliavimo procedūrą buvo įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal lydinčią dokumentą T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 (2020-06-08) tam pačiam prekių vietų skaičiui ir bruto svoriui, tačiau paskirties muitinės įstaigoje (Estijoje) buvo nustatytas 84 kg *bruto* prekių svorio trūkumas. Prekės iš muitinės sandėlio buvo išvežtos neplombuotoje transporto priemonėje.

Trečia, siekdama nustatyti prekių gabenimo (iš Lietuvos į Estiją) aplinkybes, taip pat gauti prekių tikrinimo paskirties įstaigoje akta, Vilniaus TM 2020-07-13 ir 2020-08-19 raštais Nr. (8.1/16)-2V-10049, Nr. (8.1/16)2V-12070 per Centrinę tranzito įstaigą kreipėsi į Estijos muitinės administraciją, prašydama pateikti dokumentus, informintus Estijos muitinėje, užbaigus tranzito procedūrą pagal T1 deklaraciją Nr. 20LTVR50001737E2A4. 2020-10-19 buvo gautas Estijos muitinės administracijos atsakymas kartu su prašomais dokumentais.

Dėl ginčo teisinio reglamentavimo

Vadovaujantis (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalimi, į Sąjungos muitų teritoriją įvežtos prekės nuo jų įvežimo momento yra muitinės priežiūros ir gali būti jos tikrinamos. <...> Ne Sąjungos prekės muitinės priežiūros tol, kol pasikeičia jų muitinis statusas arba kol jos išvežamos iš Sąjungos muitų teritorijos arba sunaikinamos.

SMK 79 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad importo skola muitinei, susijusi su prekėmis, apmokestinamomis importo muitu, atsiranda, jei neįvykdoma, *inter alia* (be kita ko): (a) bent viena iš muitų teisės aktuose nustatytų pareigų, susijusių su ne Sąjungos prekių įvežimu į Sąjungos muitų teritoriją, jų paėmimu iš muitinės priežiūros arba su tokių prekių gabenimu, perdirbimu, saugojimu, laikinuoju saugojimu, laikinuoju įvežimu arba disponavimu jomis toje teritorijoje; (b) bent viena iš muitų teisės aktuose nustatytų pareigų, susijusių su prekių galutiniu vartojimu Sąjungos muitų teritorijoje. Pagal 79 straipsnio 3 dalies (a) punkte įtvirtintą teisinį reguliavimą šio straipsnio 1 dalies (a) ir (b) punktuose nurodytais atvejais skolininku laikomas asmuo, kuris privalėjo įvykdyti atitinkamas pareigas.

Pagal (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalies (a) punktą Sąjungos tranzito procedūros vykdytojas atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių. Pagal šio straipsnio 2 dalį procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai. (duomenys neskelbtini) straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad muitinė pripažįsta tranzito procedūrą įvykdyta, kai, palyginusi išvykimo muitinės

įstaigos turimus duomenis su paskirties muitinės įstaigos turimais duomenimis, gali nustatyti, kad procedūra užbaigta teisingai.

(duomenys neskelbtini) straipsnyje įtvirtinta, kad tikrindama priimtoje muitinės deklaracijoje pateiktų duomenų teisingumą, muitinė gali: a) patikrinti deklaraciją ir papildančius duomenis; b) reikalauti, kad deklarantas pateiktų kitus dokumentus; c) tikrinti prekes; d) imti prekių pavyzdžius analizei arba detaliam patikrinimui. Tuo atveju, jeigu muitinės deklaracija nebuvo patikrinta, remiamasi deklaracijoje pateiktais duomenimis (SMK 1 ir 2 dalys).

Dėl mokestinės prievolės įregistravimo pagrįstumo

Kaip matyti iš anksčiau išdėstytų byloje nustatytų aplinkybių, skolos muitinei atsiradimo faktas siejamas su Sąjungos tranzito procedūros nuostatų nesilaikymu dėl dalies prekių (*bruto* masė – 84 kg), deklaruotų tranzito deklaracijoje T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 nepristatymu į paskirties įstaigą. Tokiu būdu padaryta išvada, kad trūkstamas prekių kiekis (*bruto* masė 84 kg) buvo paimtas iš muitinės priežiūros, todėl, remiantis SMK 79 straipsnio 1 dalimi, atsirado importo skola muitinei.

Pažymėtina, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) yra išaiškinęs, kad prekės paėmimas iš muitinės priežiūros galimas tik, jei tenkinamos objektyvaus pobūdžio sąlygos, kaip antai prekės fizinis nebuvimas patvirtintoje saugojimo vietoje tuo momentu, kai muitinės įstaiga ketina atlikti šios prekės patikrinimą (žr. 2014-06-12 Sprendimo C-75/13 31 punktą, Sprendimo EU:C:2001:69, 48 punktą, N. R., EU:C:2002:433, 60 punktą ir kt.). ESTT 2008-04-03 Sprendime C-230/06 (27 punktą) nurodė, kad paėmimas iš muitinės priežiūros reiškia, kad įvykdytos tokios objektyvaus pobūdžio sąlygos, kaip antai prekės fizinis nebuvimas patvirtintoje saugojimo vietoje tuo momentu, kai muitinės valdžios institucija ketina atlikti šios prekės tyrimą arba laikinas T1 tranzito dokumento atskyrimas nuo prekių, su kuriomis jis susijęs.

Komisijos vertinimu, šiame ginče nėra pagrindo teigti, jog dalis prekių buvo paimtos iš muitinės priežiūros ir tuo pagrindu įregistruoti skola muitinei. Komisija savo vertinimą grindžia šiais motyvais:

Pirma, kaip matyti iš skundžiamo Muitinės departamento Sprendimo ir Vilniaus TM sprendimo, ginčo prekės buvo gabenamos iš Baltarusijos Respublikos per Medininkų kelio postą su deklaracija T1 Nr. 20LTVK20001737A8B5, gabenimas pagal T1 Nr. 20LTVK20001737A8B5 buvo užbaigtas be neatitikimų, pateikiant pristatytas prekes muitinės sandėliavimo procedūrai pagal deklaraciją MRN 20LTVK0100IM15D8E0 (2020-06-08). Užbaigiant muitinės sandėliavimo procedūrą pagal deklaraciją MRN 20LTVK0100IM15D8E0, prekėms „Ugnies gesinimo sistemos sunkvežimiams“ (*bruto* 9880 kg, *neto* 8795 kg) buvo įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal T1 deklaraciją Nr. 20LTVR50001737E2A4 tolesniam prekių gabenimui į Estijos muitinės postą EE1160EE (Vilniaus TM sprendimo 1 psl.). Byloje nėra duomenų, jog muitinės deklaracijose pateiktų duomenų apie prekių svorį teisingumas, informant Sąjungos tranzito procedūrą, buvo tikrinamas, t. y. prekės buvo faktiškai sveriamos. Kaip matyti iš bylos medžiagos, muitinės formalumai buvo atliekami pagal krovinį lydinčių dokumentų duomenis.

Antra, deklaracijoje T1 Nr. 20LTVK20001737A8B5 ir *invoice* Nr. 1197 (2020-06-01), pagal kuriuos minėtos prekės buvo įvežtos į Lietuvą, deklaracijoje MRN 20LTVK0100IM15D8E0, įformintoje sandėliuojant prekes, taip pat tranzito deklaracijoje T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 bei tranzito dokumentuose CMR Nr. 0004478 ir sąskaitoje faktūroje (*invoice*) Nr. 0501250520 nurodytas 31 pakuotės prekių kiekis. Skirtumo tarp pakuočių kiekio, nurodyto minėtuose dokumentuose ir faktinio pakuočių kiekio nenustatyta. Taip pat nėra jokių duomenų, kad pakuotės buvo pažeistos.

Trečia, deklaracijoje T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 ir 2020-05-25 sąskaitoje faktūroje (*invoice*) Nr. 0501250520 nurodytas ne tik prekių svoris *bruto* (prekių svoris kartu su pakuote, 9880 kg), kurio trūkumas nustatytas paskirties muitinės įstaigoje, bet ir svoris *neto* (8795 kg), kurio trūkumo paskirties muitinės įstaigoje nebuvo užfiksuota. Taigi akcentuotina, kad būtent prekių svorio *neto*, kuris parodo tikrąjį prekių svorį, neįskaitant pačių pakuočių, padėklų ir kitų įpakavimo sudėtinių dalių svorio, trūkumo nebuvo nustatyta. Pažymėtina ir tai, kad prekių svoris *neto* 8795

kg taip pat nurodytas deklaracijoje T1 Nr. 20LTVK20001737A8B5 ir sąskaitoje faktūroje (*invoice*) Nr. 1197 bei deklaracijoje MRN 20LTVK0100IM15D8E0.

Ketvirta, tiek iš 2020-06-01 sąskaitos faktūros (*invoice*) Nr. 1197, tiek iš 2020-05-25 sąskaitos faktūros (*invoice*) Nr. 0501250520 matyti, kad krovinį sudarė ugnies gesinimo sistemos „ANSUL“ komplektas 16 vnt. sunkvežimiui Komatsu HD 785 ir „ANSUL“ komplektas 14 vnt. sunkvežimiui Komatsu HD 465. Muitinės departamentas nepaneigė, kad į paskirties muitinės įstaigą pagal T1 deklaraciją Nr. 20LTVR50001737E2A4 tuo pačiu nomenklatūros kodu 8424 10 buvo pristatytos visos ir nepakeisto pavidalo tranzitu gabentos prekės (16 vnt. HD785 ir 14 vnt. HD465 ugnies gesinimo sistemų). Muitinės departamento atstovo Komisijos posėdžio metu nurodyta aplinkybė, jog, tikėtina, kad trūkstantį 84 kg svorį sudarė ugnies gesinimo sistemų komplektuojančių dalių svoris (nenurodė konkrečiai, kokios tai dalys), nepagrįsta jokiais objektyviais įrodymais ir nepaneigia fakto, kad paskirties muitinės įstaigoje nenustatytas konkretus tranzitu gabentų prekių vienetų trūkumas.

Atsižvelgiant į tai, kad tranzito deklaracijoje T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4 deklaruotas krovinys nepakeisto pavidalo prekėmis ir tais pačiais prekių kiekių vienetais (16 vnt. HD785 ir 14 vnt. HD465 ugnies gesinimo sistemų), tuo pačiu nepažeistos pakuotės vienetų skaičiumi (31 vnt.), tuo pačiu *neto* svoriu (8795 kg) buvo pristatytas į paskirties muitinės įstaigą, t. y. neįrodžius, jog gabentos prekės ar jų dalis realiai nebuvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai, nėra pagrindo tvirtinti, jog dalis prekių buvo paimitos iš muitinės priežiūros. Darytina išvada, kad Muitinės departamentas nepateikė įrodymų, paneigiančių išvadą, kad Pareiškėja, kaip procedūros vykdytoja, tinkamai įvykdė (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalyje nustatytą pareigą dėl visų prekių pristatymo paskirties muitinės įstaigai ir tranzito procedūra baigta tinkamai ((duomenys neskelbtini) straipsnio 2 dalis). Todėl Muitinės departamento Sprendimas, kuriuo patvirtintas Vilniaus TM sprendimas ir Pareiškėjai įregistruota mokesstinė prievolė už tinkamai neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą pagal deklaraciją T1 Nr. 20LTVR50001737E2A4, naikintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2021-02-12 sprendimą Nr. 1A-21.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė