



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL D. D. SKUNDO**

2021 m. gegužės                      d. Nr. S-                      (7-41/2021)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio (pranešėjas), narių Editos Galiauskaitės, Rasos Stravinskaitės, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrino D. D. (toliau – Pareiškėjas) 2021-03-09 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2021-02-26 sprendimo dėl atleidimo nuo baudų, delspinigių ir / ar palūkanų Nr. (21.222) 500-59 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas D. D. ir Inspekcijos atstovas T. V. posėdyje 2020-03-30 dalyvavo nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas skundžia Inspekcijos sprendimą neatleisti jo (Pareiškėjo) nuo skaičiuojamų palūkanų pagal 2021-01-13 sudarytą mokestinės paskolos sutartį Nr. (23.24-08) 327-1268 (toliau – mokestinės paskolos sutartis) mokėjimo už visą mokestinės paskolos laikotarpį, taip pat neatleisti nuo 6 832 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) baudos mokėjimo.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas prašė Inspekcijos atleisti ir nuo 4 922,23 GPM delspinigių mokėjimo, tačiau Inspekcija šio klausimo pakartotinai nenagrino.

Pareiškėjas Komisijai teigia suprantas padarytas klaidas ir labai stengiasi padaryti viską, kad psichologiškai ši situacija jo nesužlugdytų. Nurodo iki šios dienos pervedęs į Inspekcijos sąskaitą 5 000 Eur bei pasirašė 2021-01-13 mokestinės paskolos sutartį, pagal kurią tvarkingai moka po 400 Eur kiekvieną mėnesį. Prašo atleisti nuo 6 832 Eur GPM baudos, 4 555,21 Eur GPM delspinigių ir netaikyti palūkanų. Pažymi, kad niekada nėra turėjęs didelės sumos nuosavų lėšų, gyvena su tėvais ir seserimi Rūdiškėse, neturi jokių prabangos daiktų, automobilio ir pan. Paaiškina, kad nori vesti savo gyvenimo draugę ir susilaukti vaikų, tačiau dėl didelių skolų negalės paimti paskolos banke pirmam būstui įsigyti, negalės sukurti šeimos ir išlaikyti vaikų. Psichologiškai slegia faktas, kad turi išmokėti 67 946 Eur GPM, o minėtos delspinigių, baudos ir skaičiuojamų palūkanų sumos nepalieka galimybės gyventi oriai.

Inspekcija skundžiamame sprendime nurodo, kad Pareiškėjas 2021-02-18 (prašymo nagrinėjimo diena) biudžetui skolingas 6 832 Eur GPM baudą ir pagal mokestinės paskolos sutartį skolingas 67 546 Eur prievolių sumą. Pagal mokestinės paskolos sutartį Pareiškėjas iki 2025-12-25 įsipareigojo sumokėti 63 023,68 Eur GPM, 4 922,32 GPM delspinigius bei palūkanas.

Nagrinatejama atveju Pareiškėjo mokestinė prievolė kilo iš mokesčių administratoriaus iniciatyva suformuotos prievolės – Inspekcijos 2020-01-13 sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-18 patvirtintų GPM ir su juo susijusių sumų bei toliau vykusių mokestinių ginčų. Minėtu 2020-01-13 sprendimu Pareiškėjui apskaičiuoti 45 554,68 Eur GPM delspinigiai, tačiau jis atleistas nuo 50 proc. apskaičiuotų delspinigių, t. y. nuo 22 777,34 Eur GPM delspinigių mokėjimo. Komisija 2020-04-03 sprendimu Nr. S-50 (7-20/2020) patvirtino Pareiškėjui apskaičiuotą GPM, GPM baudą, tačiau papildomai Pareiškėją atleido dar nuo 40 proc. delspinigių. Taigi Pareiškėjas iš viso atleistas nuo 90 proc. GPM delspinigių. Mokestinis ginčas baigtas Vilniaus

apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT) priėmus 2020-07-09 sprendimą Nr. eI3-3389-535/2020, kuris yra įsiteisėjęs.

*Dėl GPM delspinigių*

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Inspekcija 2020-08-20 priėmė sprendimą dėl atleidimo nuo baudų, delspinigių ir / ar palūkanų neatleisti Pareiškėjo nuo 4 922,23 Eur GPM delspinigių mokėjimo, atkreipiant Pareiškėjo dėmesį, kad vadovaujantis 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 8 straipsnyje apibrėžtais protingumo ir teisingumo kriterijais, jis buvo atleistas nuo 40 999,21 Eur, t. y. nuo 90 proc. visų apskaičiuotų GPM delspinigių. Inspekcija 2020-08-20 sprendime konstatavo, jog nėra nustatyta MAĮ įtvirtintų pagrindų visiškai Pareiškėją atleisti nuo GPM delspinigių mokėjimo.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjo argumentą, kad dėl mokestinės paskolos sutarties sudarymo nebekyla grėsmė mokesčio sumokėjimui, todėl pasikeitė aplinkybės, kurioms esant gali būti iš naujo sprendžiamas Pareiškėjo atleidimo nuo delspinigių klausimas, remiantis protingumo ir teisingumo kriterijais, Inspekcija vertino kaip Pareiškėjo gynybinę poziciją, nepagrįstą naujais pakankamais įrodymais, atitinkančiais MAĮ 8 straipsnio nuostatas. Todėl ginčijamame sprendime Inspekcija atleidimo nuo delspinigių klausimo pakartotinai nenagrinėjo.

*Dėl GPM baudos*

Kaip nurodo Inspekcija, nustačius, kad 2021-01-13 sudarytoje mokestinės paskolos sutartyje buvo išdėstytas 63 023,68 Eur GPM mokėjimas, yra juridinis pagrindas nagrinėti Pareiškėjo atleidimo nuo 6 832 Eur GPM baudos klausimą (MAĮ 141 straipsnio 2 dalis).

Nuo paskirtų baudų mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas esant MAĮ 141 straipsnio 1 dalyje nurodytiems pagrindams.

Pareiškėjo kaltė padarius mokestinį pažeidimą įrodyta ir patvirtinta įsiteisėjusiu minėtu VAAT teismo sprendimu, todėl, Inspekcijos nuomone, nėra pagrindo teigti, jog Pareiškėjas nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo (MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1 punktą). Nagrinėjamu atveju aplinkybių, kurias būtų galima prilyginti *force majeure, cas fortuit* ar *vis absoluta*, taip pat nenustatyta, todėl MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 2 punkto pagrindu Pareiškėjas nuo GPM baudos mokėjimo negali būti atleistas. Pareiškėjas, laiku nesumokėjęs įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuotų mokesčių, padarė žalą biudžetui, kadangi į jį laiku nepateko mokėtinos sumos, todėl skundžiamame sprendime konstatuota, kad atleisti Pareiškėją nuo GPM baudos mokėjimo pagal MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punktą nėra pagrindo. Duomenų, jog Pareiškėjas mokesčio įstatymą pažeidė dėl klaidingo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo ar dėl mokesčių administratoriaus raštu ar telefonu suteiktos klaidingos konsultacijos, taip pat nenustatyta, todėl, kaip nurodo Inspekcija, MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatos nagrinėjamu atveju netaikytinos.

*Dėl palūkanų*

Kaip minėta, pagal mokestinės paskolos sutartį Pareiškėjas iki 2025-12-25 įsipareigojo sumokėti 63 023,68 Eur GPM bei 4 922,32 GPM delspinigių sumą, taip pat palūkanas.

Atleidimo nuo palūkanų tvarką reglamentuoja MAĮ 88 straipsnio 6 dalis, 100 straipsnis ir Atleidimo nuo baudų, delspinigių ir palūkanų taisyklės, patvirtintos Inspekcijos viršininko 2004-07-26 įsakymu Nr. VA-144 (toliau – Taisyklės). Pagal MAĮ 88 straipsnio 6 dalies nuostatas mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų), bet nesumokėtų (neišieškotų) palūkanų, padidintų palūkanų, palūkanų delspinigių ar jų dalies. Šiam atleidimui *mutatis mutandis* taikomos MAĮ 100 straipsnio nuostatos, reglamentuojančios atleidimo nuo delspinigių tvarką.

Pagal MAĮ 100 straipsnio 1 dalies (2018-06-28 įstatymo redakcija Nr. XIII-1329, įsigaliojusi nuo 2019-01-01) nuostatas mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų), bet dar nesumokėtų (neišieškotų) delspinigių ar jų dalies, jeigu:

- tokia teisinė galimybė yra numatyta specialiajame mokesčių įstatyme;

- yra šio Įstatymo 141 straipsnio 1 dalyje nustatytas pagrindas;

- kitais atvejais, kai delspinigius išieškoti netikslinga ekonominiu ir (ar) socialiniu požiūriu, kaip tai suprantama pagal šio Įstatymo 113 straipsnio 1 dalies 3 punktą. Šis atleidimo pagrindas gali būti taikomas tik mokesčių mokėtojams – fiziniams asmenims.

Nagrinėjama atveju specialaus teisės akto nuostatos (2018-06-28 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40<sup>1</sup> straipsniu įstatymo Nr. XIII-1329 11 straipsnis) netaikomos, nes Pareiškėjo prašymo dalykas yra pagal mokestinės paskolos sutartį apskaičiuotos palūkanos, o ne minėtame teisės akte numatyti delspinigiai, kurie būtų apskaičiuoti nuo Pareiškėjo po 2019-01-01 deklaruotų mokėtinų sumų.

Įvertinusi kitus atleidimo nuo delspinigių ir palūkanų pagrindus, įtvirtintus MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose, Inspekcija konstatavo, kad nėra pagrindo atleisti Pareiškėjo nuo skaičiuojamų palūkanų, nes prašymo nagrinėjimo metu nenustatyta, jog Pareiškėjo pažeidimas buvo sąlygotas jo kaltės nebuvimo, *force majeure* ar *cas fortuit* aplinkybių ar, kad Pareiškėjo atskira veika, nors ir pažeidžiančia mokesčio įstatymo nuostatas, tačiau nepadaroma žala biudžetui ar, kad pažeidimas sąlygotas klaidingos mokesčių administratoriaus konsultacijos. Pareiškėjo ekonominė (socialinė) padėtis nėra sunki ir tai įrodo Pareiškėjo su prašymu pateikta Fizinųjų asmenų anketa, kurioje nurodyta, kad banko įstaigoje jis turi sukaukęs 12 000 Eur santaupų sumą, Pažyma apie priskaičiuotą ir išmokėtą darbo užmokestį 2020 m. sausio – lapkričio mėn., pagal kurią už minėtą laikotarpį jam buvo išmokėta 14 602,10 Eur suma. Atsižvelgus į tai, Pareiškėjui netaikytinas MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 4 punktas ir jis neatleistinas nuo skaičiuojamų palūkanų šiuo pagrindu.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas, Pareiškėjas neatleistinas nuo GPM baudos, GPM delspinigių ir skaičiuojamų palūkanų pagal mokestinės paskolos sutartį.

Inspekcija skundžiamu sprendimu neatleido Pareiškėjo nuo skaičiuojamų palūkanų pagal 2021-01-13 sudarytą mokestinės paskolos sutartį mokėjimo už visą mokestinės paskolos laikotarpį, taip pat neatleido nuo 6 832 Eur GPM baudos mokėjimo, nenustačiusi MAĮ įtvirtintų atleidimo nuo minėtų ginčo sumų pagrindų. Inspekcija pakartotinai nesvarstė Pareiškėjo prašymo atleisti nuo GPM delspinigių, nes 2020-08-20 jau buvo priėmusi sprendimą Nr. (21.222) 500-369 neatleisti Pareiškėjo nuo GPM delspinigių mokėjimo, o ginčo atveju, kaip nurodyta skundžiamame sprendime, Pareiškėjas nenurodė aplinkybių, kurioms esant gali būti iš naujo sprendžiamas Pareiškėjo atleidimo nuo delspinigių klausimas. Pareiškėjas Komisijai pateiktame skunde ir posėdžio Komisijoje metu prašė atleisti nuo 10 proc. dydžio 6 832 Eur GPM baudos (toliau – ginčo GPM bauda), 4 555,21 Eur GPM delspinigių (toliau – ginčo GPM delspinigiai) ir nuo skaičiuojamų palūkanų pagal minėtą mokestinės paskolos sutartį (toliau – palūkanos), grįsdamas savo prašymą aplinkybėmis, iš esmės susijusiomis su jo dabartine gyvenimo situacija (psichologine būseną), turint didelius įsiskolinimus valstybės biudžetui. Konkrečių MAĮ nustatytų mokesčių mokėtojo atleidimo nuo delspinigių, baudų ir palūkanų pagrindų Pareiškėjas nei skunde, nei posėdžio Komisijoje metu nenurodė, taip pat neginčijo Inspekcijos sprendimo išvadų, jog nagrinėjama atveju nenustatyti MAĮ įtvirtinti mokesčių mokėtojų atleidimo nuo baudų ir palūkanų pagrindai.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjo mokestinė prievolė kilo iš mokesčių administratoriaus iniciatyva suformuotos prievolės – Inspekcijos 2020-01-13 sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-18 patvirtintų GPM ir su juo susijusių sumų bei toliau vykusio mokestinio ginčo, kuris baigtas VAAT priėmus 2020-07-09 sprendimą Nr. eI3-3389-535/2020, kuris yra įsiteisėjęs. Šiuo VAAT sprendimu Pareiškėjo skundas atmestas.

Atleidimo nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų), bet nesumokėtų (neišieškotų) delspinigių ar jų dalies pagrindai nustatyti MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2, 3, 4 punktuose (atitinkamai 141 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4 punktuose), atleidimo nuo pagal MAĮ 139 ir 140 straipsnius paskirtų baudų mokėjimo pagrindai numatyti MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4 punktuose. MAĮ 88 straipsnio 6 dalis nustato, kad šio Įstatymo 100 straipsnio 1 dalyje nustatytais pagrindais mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų), bet nesumokėtų (neišieškotų) palūkanų, padidintų palūkanų, palūkanų delspinigių ar jų dalies. Šiam atleidimui *mutatis mutandis* taikomos šio Įstatymo 100 straipsnio nuostatos, reglamentuojančios atleidimo nuo delspinigių tvarką. Taigi sprendžiant mokesčių mokėtojo atleidimo nuo skaičiuojamų palūkanų klausimą

taikomi tie patys minėtuose MAĮ 100 straipsnio 1 dalyje punktuose numatyti atleidimo nuo delspinigių pagrindai. Kadangi Pareiškėjas dėl jam apskaičiuoto GPM sumokėjimo yra sudaręs mokesstinės paskolos sutartį ir šio mokesčio sumokėjimo terminas yra išdėstytas, mokesčių administratorius pagrįstai sprendė Pareiškėjo atleidimo nuo GPM baudos klausimą (MAĮ 141 straipsnio 2 dalis).

Inspekcija išsamiai išnagrinėjo atleidimo nuo GPM baudos ir palūkanų pagal MAĮ 100 straipsnio 1 dalies (2018-06-28 įstatymo redakcija Nr. XIII-1329, įsigaliojusi nuo 2019-01-01) ir 141 straipsnio 1 dalies nuostatas pagrindus ir konstatavo, kad nenustatytos aplinkybės, įtvirtintos šiose MAĮ nuostatose, įgalinančios atleisti Pareiškėją nuo ginčo baudos ir palūkanų mokėjimo, t. y. Pareiškėjas neįrodė, jog nėra kaltas dėl padaryto pažeidimo (MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktas, t. y. 141 straipsnio 1 dalies 1 punktas), kad įstatymas pažeistas dėl aplinkybių, kurios nepriklausė nuo jo valios ir kurių jis nenumatė ir negalėjo numatyti (MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktas, t. y. MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 2 punktas), kad nepadaryta žala biudžetui (MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktas, t. y. MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punktas), kad įstatymą pažeidė dėl klaidingo apibendrinto mokesčio įstatymo paaiškinimo arba mokesčių administratoriaus raštu ar telefonu suteiktos klaidingos konsultacijos (MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktas, t. y. MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Pareiškėjas nepateikė duomenų apie sunkią ekonominę padėtį, ar kad jam yra reikalinga ir socialinė valstybės parama dėl jo sveikatos būklės, amžiaus ir pan., todėl jam netaikytos MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatos ir jis neatleistas nuo ginčo palūkanų mokėjimo. Sprendžiant atleidimo nuo palūkanų klausimą, kaip neaktualus nagrinėjamu atveju, taip pat netaikytas ir MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 2 punktas, pagal kurio nuostatas atleidžiama nuo delspinigių / palūkanų, jei teisinė galimybė yra numatyta specialiajame mokesčių įstatyme.

Komisija sutinka su skundžiamame sprendime išdėstyta pozicija, juolab, kad, jau minėta, Pareiškėjas ir neginčija aplinkybių, jog jis neatitinka MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose, 100 straipsnio 1 dalies 2, 3, 4 punktuose numatytų atleidimo nuo baudų ir palūkanų mokėjimo pagrindų, todėl Komisija šiame sprendime dėl galimybės Pareiškėją atleisti nuo ginčų sumų MAĮ 100 ir 141 straipsniuose numatytais pagrindais nepasisakys. Kadangi mokesčių mokėtojų atleidimui nuo palūkanų taikomi tie patys minėtuose MAĮ 100 straipsnio 1 dalyje punktuose numatyti atleidimo nuo delspinigių pagrindai, Komisija vertina, jog nagrinėjamu atveju nėra galimybės Pareiškėją atleisti ir nuo ginčo delspinigių mokėjimo šiais pagrindais. Komisija sprendžia, jog Pareiškėjas iš esmės prašo atleisti nuo GPM delspinigių, GPM baudos ir palūkanų sumokėjimo, vadovaujantis teisingumo bei protingumo kriterijais, įvertinant jo dabartinę gyvenimo situaciją dėl didelio įsiskolinimo valstybės biudžetui.

Komisija pažymi, kad atleidimas nuo delspinigių / palūkanų / baudų mokėjimo remiantis šiais kriterijais yra galimas tik esant *išskirtinėms aplinkybėms* (LVAT 2017-11-06 nutartis adm. byloje Nr. A-1146-602/2017, 2018-02-06 nutartis adm. byloje Nr. A-144-602/2018). Pareiškėjui nurodytina, kad vadovaujantis MAĮ 8 straipsnyje apibrėžtais protingumo ir teisingumo kriterijais, vykusio mokesstinio ginčo metu jis buvo atleistas nuo 40 999,21 Eur, t. y. nuo 90 proc. visų apskaičiuotų GPM delspinigių mokėjimo (mokesčių administratorius 2020-01-13 sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222) FR0682-18 atleido Pareiškėją nuo 50 proc. delspinigių, o Komisija 2020-04-03 sprendimu Nr. S-50 (7-20/2020) atleido dar nuo 40 proc. delspinigių mokėjimo), nes buvo atsižvelgta į sąlyginai ilgą mokesčių patikrinimų ir mokesčių ginčų nagrinėjimo trukmę, kuri nepriklausė nuo Pareiškėjo valios, į apskaičiuotų delspinigių dydį, taip pat vertintos aplinkybės, jog Pareiškėjas dėl gyvenimiškos patirties bei patirties vykdant veiklą stokes galėjo ir nesuvokti bei neįvertinti visų gautų pajamų šaltinių pagrįstumą reglamentuojančių teisės normų. Atleisti nuo likusių apskaičiuotų delspinigių mokėjimo nėra pagrindo, nes nėra pagrindo vertinti, kad likusi delspinigių suma (4 555,21 Eur) būtų neproporcinga Pareiškėjui papildomai apskaičiuotos GPM sumos (68 323,68 Eur GPM), nuo kurios buvo skaičiuoti ir delspinigiai, kontekste ir dėl to toks delspinigių dydis neatitiktų teisingumo ir protingumo principų. Be to, atleidus Pareiškėją nuo visų delspinigių ar dar didesnės jų dalies mokėjimo būtų nukrypta nuo delspinigių instituto esmės, t. y. užtikrinti valstybės biudžeto praradimų kompensavimą, nes, kaip minėta, mokėtina delspinigių suma, nuo kurios Pareiškėjas neatleistas, vertintina kaip

proporcinga. Pareiškėjui buvo skirta tik minimali 10 proc. bauda (MAĮ 139 straipsnio 1 dalis) dėl nedeklaruotos ir nesumokėtos GPM sumos, kadangi mažesnės baudos Pareiškėjui nebuvo galima skirti, todėl pagrindo išvadai, kad paskirta bauda yra neproporcinga ir nėra pagrindo atleisti Pareiškėjo nuo paskirtos baudos mokėjimo, vadovaujantis protingumo ir teisingumo principais.

Dėl Pareiškėjo argumentų, jog jis supranta padaręs mokesčių įstatymų pažeidimus, kad biudžetui mokėtina suma yra pakankamai didelė, kad su mokesčių administratoriumi sudarė mokestinės paskolos sutartį nurodytina, jog ginčo atveju šie argumentai nelaikytini atitinkančiais protingumo ir teisingumo kriterijų taikymą. Visiškai atleisti Pareiškėją nuo delspinigių ir baudos nėra galimybių, nes vis dėlto mokesčių teisės reikalavimai buvo pažeisti. Visiškai atleidus nuo ginčo delspinigių ir baudos, nebūtų pasiekti šioms priemonėms keliami tikslai, t. y. nebūtų daromas tiesioginis poveikis teisės pažeidėjui, nebūtų išpėjami kiti potencialūs mokesčių mokėtojai apie taikytinus mokestinės prievolės įvykdymo užtikrinimo būdus nepaklusus reikalavimams dėl pareigos laiku bei tinkamai mokėti mokesčius. Be to, LVAT yra nurodęs, kad aplinkybė dėl mokestinės paskolos sudarymo savaime nesudaro pagrindo atleisti mokesčių mokėtoją nuo delspinigių (2019-08-07 nutartis adm. byloje Nr. eA-3459-968/2019). Mokestinės paskolos su mokesčių administratoriumi sudarymas nėra išskirtinė aplinkybė, lemianti minėtų kriterijų taikymą ir sudaranti pagrindą atleisti nuo ginčo sumų sumokėjimo. Pareiškėjas turi galimybę per tam tikrą laikotarpį dalimis sumokėti į valstybės biudžetą jam apskaičiuotą mokestinę prievolę, todėl už naudojimąsi valstybės biudžetui priklausančiosiomis pinigėmis lėšomis pagal paskolos sutartį skaičiuojamos palūkanos. Tai, kad Pareiškėjas sudarė paskolos sutartį dėl mokestinės nepriemokos išdėstymo ir mokesčių administratoriui neprireikė taikyti priverstinių išieškojimo priemonių, nesudaro pagrindo atleisti Pareiškėją nuo skaičiuojamų palūkanų, taikant protingumo ir teisingumo principus.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 88 straipsnio 6 dalimi, 100 straipsnio 2 dalimi, 141 straipsnio 3 dalimi, 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2021-02-26 sprendimą dėl atleidimo nuo baudų, delspinigių ir / ar palūkanų Nr. (21.222) 500-59.

2. Neatleisti Pareiškėjo nuo 4 555,21 Eur GPM delspinigių, 6 832 Eur GPM baudos ir nuo skaičiuojamų palūkanų pagal 2021-01-13 sudarytą mokestinės paskolos sutartį Nr. (23.24-08) 327-1268.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė