



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB "DONTRA" SKUNDO**

2021 m. balandžio d. Nr. S- (7- 33/2021)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininko Evaldo Raistensčio (pranešėjas), narių Rasos Stravinskaitės, P. A., Vilmos Vildžiūnaitės, Andriaus Veniaus, išnagrinėjo UAB "Dontra" (toliau – Pareiškėja) 2021-02-19 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2021-02-01 Sprendimo gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-26074 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas R. V. bei advokato padėjėjas P. Y. ir Atsakovo atstovas E. M. 2021-03-23 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja nesutinka su skundžiamu Inspekcijos 2021-02-01 Sprendimu gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-26074, kuriuo negražintas 21500 Eur pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM).

Skunde nurodoma, kad nuo 2020-06-15 pasikeitus Pareiškėjos akcininkams, buvo nutarta užsiimti krovinių gabenimu transporto priemonėmis. Šiuo tikslu 2020-07-02 Pareiškėja sudarė pirkimo–pardavimo sutartį Nr. 2017/01 (toliau – Sutartis) su pardavėju UAB "A1" Remiantis Sutartimi pardavėjas įsipareigojo perduoti automobilių parką: 6 vnt. vilkikus ir 6 vnt. puspriekabes pagal vėliau pateiktas sąskaitas Nr. AL0094, AL0095, AL0096, AL0097, AL0098, AL0099, AL0100, AL0101, AL0102, AL0103, AL0104, AL0105. Sutarties 2.2 punkte nurodyta prekių kaina, kurią sudarė 102850,00 Eur, plius 21598,50 Eur PVM, turėjo būti sumokėta per 15 kalendorinių dienų nuo sutarties pasirašymo (skundo priedas Nr. 2).

Vykdam Sutarties sąlygas už perkamas transporto priemones Pareiškėja 2020 m. liepos mėn. 2, 7, 20 ir 24 dienomis sumokėjo UAB "A1" bendrai 124448,50 Eur su PVM, kuri priimdama pinigus į kasą išrašė kasos pajamų orderių kvitus Nr. 23, 25, 26, 27 (skundo priedas Nr. 3). Tęsiant Sutarties vykdymą, UAB "A1" 2020-08-31 išrašė Sutartyje ir kasos pajamų orderiuose nurodytas PVM sąskaitas faktūras: serija AL Nr.0094, 0095, 0096, 0097, 0098, 0099, 0100, 0101, 0102, 0103, 0104, 0105 (skundo priedas Nr. 4). Pareiškėjos įsigytoms transporto priemonėms buvo paruošti 2020-08-31 Turto įvedimo į eksploataciją aktai (skundo priedas Nr. 4).

Pareiškėjos teigimu, 2020-09-01 siekiant atlikti teisinę registraciją VĮ „Regitra“, kiekvienai iš UAB "A1" įsigytai transporto priemonei buvo papildomai pasirašytos Transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutartys, o jas įregistravus Pareiškėjos vardu, išduoti Registracijos liudijimai (skundo priedas Nr. 4). Pareiškėja, tęsdama pasiruošimą krovinių gabenimo veiklai, sudarė Elektroninių paslaugų sutartį su Swedbank AB, Paslaugų teikimo sutartį su UAB „Bitė Lietuva“, Sutartis su UAB "F1" dėl PVM susigrąžinimo organizavimo (skundo priedas Nr. 5). Taip pat

nurodoma, kad 2020-10-27 Pareiškėjai buvo išduotos Licencijos Nr. LIC-000722-EBKR tarptautiniam krovinių vežimui keliais už atlygį (skundo priedas Nr. 5).

Faktiškai Pareiškėja buvo pasiruošusi vykdyti tarptautinį krovinių vežimą, tačiau 2020 m. lapkričio mėn. pradžioje Vilniaus AVMI iniciatyva Pareiškėja buvo išregistruota iš PVM mokėtojų. Dėl šios priežasties Pareiškėjai buvo užkirstas kelias užsiimti tarptautiniu krovinių gabenimu.

Ieškodama būdų išspręsti blogėjančią finansinę situaciją, susidariusią dėl Inspekcijos priimto sprendimo išregistruoti iš PVM mokėtojų, 2020-11-03 Pareiškėja pirkimo–pardavimo sutartimi Estijos įmonei *MANMES OU* pardavė 12 transporto priemonių ir išrašė PVM sąskaitas faktūras (skundo priedas Nr. 6).

Skunde cituojama Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnio 12 dalis, ir nurodoma, kad tuo atveju, jei atitinkamame mokesčio įstatyme nenumatyta kitaip, su mokesčiu susijusios sumos permoka, taip pat susidaręs mokesčio skirtumas gražinami (įskaitomi) ta pačia tvarka kaip ir mokesčio permoka. Šio straipsnio 5 dalyje reglamentuota, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokesčiai nepriemokai padengti, gražinamos mokesčių mokėtojo prašymu. Mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo gražinti mokesčio permoką pagrįstumą šio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Pareiškėja pažymi, kad svarbiausiuose nacionaliniuose (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje) ir tarptautiniuose teisės aktuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis) yra įtvirtintas gero administravimo principas, kuris iš esmės reiškia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012-10-04 nutartis adm. byloje Nr. A-502-134/2012). Mokesčių mokėtojų prašymų dėl PVM mokesčio permokos dalies gražinimo nagrinėjimas yra speciali administracinė procedūra, kurią atlieka viešojo administravimo subjektas. Todėl tokių prašymų nagrinėjimo procedūra turi atitikti gero administravimo principą.

Pasak Pareiškėjos, gero administravimo principas, kurio įgyvendinimas nacionalinėje teisėje kildinamas iš konstitucinio imperatyvo „valdžios įstaigos tarnauja žmonėms“ (Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis), įpareigoja viešojo administravimo institucijas suteikti asmenims, kurių klausimai svarstomi, galimybę pasisakyti. LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2010-12-08 sprendime adm. byloje Nr. A-756-686/2010 akcentavo, kad Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijoje apibrėžiant gero administravimo principo turinį, be kita ko, taip pat nurodoma „teisė būti išklaustam“, kuri reiškia, jog kiekvienas asmuo turi būti išklaustas prieš taikant bet kokią individualiajam nepalankią priemonę (Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punktas). Ši Chartijos nuostata išreiškia bendro pobūdžio teisinės vertybes, į kurias, sprendžiant dėl gero administravimo principo turinio Lietuvoje, gali būti atsižvelgiama kaip į papildomą teisės aiškinimo šaltinį. Pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktiką, teisės į gynybą principas, kuris taikomas ne tik tais atvejais, kai asmeniui gresia sankcijos, bet ir tada, kai gali būti priimamas sprendimas, kuriuo asmens interesai būtų paveikiami neigiamai, reikalauja, kad sprendimų, kuriais reikšmingai paveikiami asmens interesai, adresatas turėtų galimybę veiksmingai išreikšti savo nuomonę (pvz., *ESTT 2002-12-12 sprendimas byloje C. P. SpA prieš Ministero delle Finanze (C-395/00), 51 punktas*).

Skunde pažymima, kad Vilniaus AVMI, nagrinėdama Pareiškėjos prašymą dėl PVM skirtumo dalies gražinimo, pasiūlė Pareiškėjai pateikti išsamesnius paaiškinimus bei papildomus dokumentus. Pareiškėja dėl ligos covid-19 apribojimų bei reikalaujamų didelio kiekio dokumentų ir duomenų per porą dienų nespėjo jų pateikti, todėl prašė papildomo laiko. Kadangi Pareiškėja buhalterinę apskaitą tvarkė UAB "E1" kurios buhalterės (srities specialistai) turėjo prisilaikant įstatymo reikalavimų tinkamai ir laiku paruošti bei per *Mano VMI* pateikti būtinas deklaracijas ir

jų patikslinimus, todėl Pareiškėja pilnai jais pasitikėjo. Savo ruožtu Pareiškėja pagal galimybes stengėsi pateikti tiek paaiškinimus, tiek papildomus dokumentus, tačiau Vilniaus AVMI nepagrįstai reikalavo su PVM grąžinimu perteklinių dokumentų ir duomenų. Inspekcija priėmė skundžiamą sprendimą ir, nesilaikydama mokesčinius santykius reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytų procedūrų, nepagrįstai atsisakė grąžinti Pareiškėjai mokesčio skirtumą, todėl, Pareiškėjos vertinimu, Inspekcija nesivadovavo minėtuose svarbiausiuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose dokumentuose įtvirtintu gero administravimo principu.

Taip pat Pareiškėjos nuomone, Inspekcija pažeidė ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio 1–3 dalies nustatytus reikalavimus individualiam administraciniam aktui ir nukrypo nuo LVAT praktikos. Skunde nurodoma, jog individualus administracinis aktas privalo būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, individualiame administraciniame akte turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos.

Pareiškėjos nuomone, Inspekcijos sprendime apsiribota tik formaliu aplinkybių vertinimu, nepateikti mokesčių administratoriaus argumentai ir motyvai. Apsiribojant tik negrąžinimo priežasties nurodymu – „Nepateikti pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką pareikalauti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su VMI administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu“. Pareiškėjos teigimu, mokesčio administratorius *ex officio* privalėjo nustatyti tikrąsias faktines aplinkybes, tačiau to neatliko, todėl priėmė nepagrįstą sprendimą.

Skunde nesutinkama su Inspekcijos sprendimo išvada, jog nebuvo pateikti visi reikalaujami dokumentai. Pasak Pareiškėjos, Vilniaus AVMI buvo pateikti visi reikalaujami dokumentai, susiję su transporto priemonių įsigijimu iš UAB "A1" sutartys, PVM sąskaitos faktūros, kasos pajamų orderių kvitai, VĮ „Regitra“ registracijos liudijimai, PVM deklaracijos ir kiti duomenys ir nebuvo pagrindo abejoti sandorių realumu bei tokiu būdu pagrįsti atsisakymą grąžinti 21500 Eur PVM.

Pasak Pareiškėjos, skundžiamas sprendimas naikintinas, ir kaip neatitinkantis VAI 8 straipsnio reikalavimų, nes yra pagrindas pripažinti administracinį sprendimą neteisėtu ir dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą.

Išdėstytų argumentų pagrindu Pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos sprendimą.

Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjos 2020-12-30 Prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-694163 (toliau – Prašymas), ginčijamu 2021-02-01 sprendimu negrąžino Pareiškėjai 21500 Eur PVM skirtumo, nepateikęs pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalį prašomų dokumentų (duomenų), susijusių su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu.

Sprendime nurodoma, kad Pareiškėja pateikė Prašymą dėl 2020-08-01–2020-08-31 laikotarpio 21500 Eur PVM skirtumo grąžinimo 03 kodu (grąžintina PVM suma per mokesčinių laikotarpi atskaityta už įsigytą ilgalaikį turta, išskyrus į PVM atskaitą įtrauktą importo PVM sumą, įskaitytą vadovaujantis PVM įstatymo 94 straipsnio nuostatomis, taip pat pirkimo PVM sumą už pasigamintą ilgalaikį materialųjį turta).

Pažymėta, kad Pareiškėja taip pat 2020-09-15 pateikė Prašymą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-487380 dėl 2020-08-01–2020-08-31 laikotarpio 21500 Eur PVM skirtumo grąžinimo 03 kodu. Pareiškėja 2020-09-15 minėto prašymo nagrinėjimo metu pateikė 12 transporto priemonių pirkimo–pardavimo sutarčių, sudarytų 2020-09-01, kuriose nurodytas

pardavėjas – UAB "A1" pirkėjas – Pareiškėja. Sprendime pažymima, kad pateiktose sutartyse nurodyta prieštaringa informacija: „Transporto priemonę pardavė C. S. (parašas)“, „Transporto priemonę pirkė D. N.“ (parašas, Pareiškėjos antspaudas).

Pareiškėja pateikė 12 UAB "A1" išrašytų PVM sąskaitų faktūrų (numeriai nuo AL0094 iki AL0105) 102850 Eur sumai ir 21598,5 Eur PVM. PVM sąskaitos faktūros buvo išrašytos anksčiau 2020-08-31, nei sudarytos transporto priemonių pirkimo–pardavimo sutartys.

Taip pat nurodoma, kad Pareiškėja prašymo nagrinėjimo metu pateikė UAB "A1" vyr. buhalterės T. N. 2020-07-02, 2020-07-07, 2020-07-20, 2020-07-24 pasirašytus kasos pajamų orderių kvitus (Nr. 23, 25, 26, 27) 124448,50 Eur sumai, kuriuose nurodyta, kad gryniesi pinigai priimti iš Pareiškėjos pagal PVM sąskaitas faktūras (keturiuose kasos pajamų orderiuose išvardinti 12 vnt. iš UAB "A1" gautų PVM sąskaitų faktūrų numeriai (nuo AL0094 iki AL0105), nors pagal pateiktas PVM sąskaitas faktūras jos buvo išrašytos 2020-08-31, t. y. kasos pajamų orderių išrašymo momentu PVM sąskaitos faktūros nebuvo dar išrašytos.

Atsižvelgiant į tai, kad pateiktuose dokumentuose nurodyti prieštaringi duomenys, Vilniaus AVMI 2020-09-23 per *Mano VMI* išsiųstame pranešime Nr. (17.17-40) RES-159344 iki 2020-09-25 paprašė Pareiškėjos pateikti papildomus dokumentus (duomenis), susijusius su transporto priemonių įsigijimu iš UAB "A1"

Sprendime nurodoma, kad Pareiškėja nepateikė Vilniaus AVMI pranešimuose nurodytų dokumentų (duomenų) dėl sandorių su UAB "A1" realumo pagrįstumo, tiekėjas UAB "A1" nedeklaravo ir nesumokėjo pardavimo PVM, kurį Pareiškėja prašė grąžinti, UAB "A1" vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose įformintos ūkinės operacijos tarp Pareiškėjos ir tiekėjo neįvyko tokiomis aplinkybėmis, kaip atvaizduota minėtuose buhalterinės apskaitos dokumentuose, todėl Pareiškėja neturėjo teisės į PVM atskaitą.

Vadovaujantis MAI 87 straipsnio 6 dalimi, Taisyklių 16–17 punktais ir PVMĮ 58 straipsnio, 64 straipsnio 9 dalies 1 punktu, Pareiškėjai nebuvo grąžintas 21500 Eur PVM skirtumas už 2020-08-01 iki 2020-08-31 laikotarpį. Pareiškėja 2020-11-04 išregistruota iš PVM mokėtojų.

Nurodoma, kad pagal PVMĮ 69 straipsnio 1 dalies nuostatas, apmokestinamąjį asmenį išregistruojant iš PVM mokėtojų arba PVM mokėtojui pasibaigiant dėl likvidavimo, išregistruojamo iš PVM mokėtojų arba likviduojamo asmens PVM deklaracijoje šio Įstatymo 66 ir 67 straipsniuose nustatyta tvarka patikslinama PVM atskaita ir į biudžetą grąžinamas į PVM atskaitą įtrauktas prekių ir (arba) paslaugų, įskaitant ilgalaikį turtą, kurios nebebus panaudotos šio Įstatymo 58 straipsnio 1 dalyje nurodytai veiklai, pirkimo ir (arba) importo PVM.

Pagal PVMĮ 88 straipsnio 1 dalį jeigu „apmokestinamasis asmuo buvo išregistruotas (paties prašymu ar mokesčio administratoriaus iniciatyva) iš PVM mokėtojų, per 20 dienų po išregistravimo jis privalo pateikti specialią išregistruojamo iš PVM mokėtojų arba likviduojamo asmens PVM deklaraciją ir joje šio Įstatymo nustatyta tvarka deklaruoti visas likusias prievoles, susijusias su PVM apskaičiavimu ir sumokėjimu“.

Pareiškėja 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje deklaravo 21599 Eur grąžintino PVM, pardavimų nedeklaravo, rugsėjo mėn. pardavimų ir pirkimų nedeklaravo, spalio mėn. deklaravo 40 Eur grąžintino PVM, lapkričio mėn. 2020-12-29 pateiktoje PVM deklaracijoje deklaravo 21803 Eur ES PVMM patiektų prekių, patikslintos PVM atskaitos už ilgalaikį turtą nedeklaravo.

VMI elektroniniame sąskaitų faktūrų posistemyje pateiktame 2020 m. rugpjūčio mėn. gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registre Pareiškėja užregistravo 12 vnt. iš UAB "A1" gautų PVM sąskaitų faktūrų (bendrai sumai 102850 Eur ir 21598,5 Eur PVM). Pareiškėja 2020 m. lapkričio mėn. SAF išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registre užregistravo 12 PVM sąskaitų faktūrų (bendra vertė 59000 Eur) 2020-11-03 išrašytų Estijos įmonei *MANMES OU* (EE102244816). VĮ „Regitra“ duomenimis Pareiškėja 2020-11-19 išregistravo 12 transporto priemonių, tačiau dvi transporto priemonės 2020-11-24 ir 2020-12-02, kaip valdytojai / savininkai, įregistravo Lietuvos juridiniai asmenys.

Pasak Inspekcijos, pagal Taisyklių 16 punktą prašymui grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis, pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas.

Pagal Taisyklių 17 punkto nuostatas, jei pateiktame prašyme įrašyti duomenys yra neteisingi ir (arba) netikslūs ar nustatoma, kad trūksta papildomų dokumentų ar duomenų sprendimui priimti, Inspekcijos valstybės tarnautojas ar darbuotojas, vadovaudamasis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, ne vėliau kaip per 10 kalendorinių dienų nuo prašymo gavimo dienos jį pateikusiam asmeniui išsiunčia pranešimą per *Mano VMI*. Pranešime nurodo, kokie dokumentai ar duomenys turi būti pateikti papildomai (tokiame pranešime nurodoma, iki kada turi būti pateikti dokumentai ar duomenys) arba informuoja, kad prašymas nebus nagrinėjamas ir pateikia priežastis.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja prašė grąžinti 2020-08-01–2020-08-31 laikotarpio 21500 Eur PVM skirtumą už ilgalaikį turtą, tačiau 2020-12-29 pateiktoje 2020 m. lapkričio mėn. išregistruojamo iš PVM mokėtojų arba likviduojamo asmens PVM deklaracijoje deklaravo tik 21803 Eur ES PVMM patiektų prekių vertę ir nepatiksino PVM atskaitos už ilgalaikį turtą, bei į nustatytus 2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaracijos ir i.SAF išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registro neatitikimus, Vilniaus AVMI 2021-01-05 per *Mano VMI* išsiųstame pranešime Nr. (17.17-40) RES-2353 Pareiškėjos iki 2021-01-08 paprašė pateikti papildomus dokumentus (duomenis):

1. Informaciją, kaip ilgalaikis turtas, kurio pirkimo PVM 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje buvo įtrauktas į PVM atskaitą, buvo panaudotas Pareiškėjos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti ir pateikti PVM apmokestinamos veiklos įrodančius dokumentus: pardavimo PVM sąskaitas faktūras, sutartis, apmokėjimą patvirtinančius dokumentus, prekių išvežimą patvirtinančius dokumentus (CMR) ir už prekių transportavimo paslaugą vežėjo išrašytas PVM sąskaitas faktūras, apmokėjimo dokumentus, jei transportavimo paslaugą užsakė pirkėjas – jo patvirtinimą apie įsigytų prekių gavimą, jei ilgalaikis turtas (transporto priemonės) buvo parduotas į ES, pateikti transporto priemonių registracijos liudijimus toje šalyje;

2. Ištaisyti klaidas, patikslinti PVM deklaraciją, registrus arba pateikti paaiškinimą dėl 2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaracijoje deklaruotų pardavimo sandorių neatitikimo su to paties mokesčio laikotarpio elektroniniame sąskaitų faktūrų posistemyje (i.SAF) išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registre nurodytais duomenimis;

3. Jeigu 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje atskaitytas PVM ar jo dalis už ilgalaikį turtą nebuvo panaudotas PVM apmokestinamai veiklai, tai pagal PVMĮ 69 straipsnio 1 dalies nuostatas, patikslinti išregistruojamo iš PVM mokėtojų, t. y. 2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaraciją, kaip nurodyta PVMĮ 88 straipsnio 1 dalyje.

Pareiškėja į išsiųstą pranešimą 2021-01-08 pateikė atsakymą Nr. (17.17-40) GES-18735, kuriame nurodė, kad „Kadangi 2021-01-05 raštą Nr. (17.17-40) RES-2353 gavome tik šiandien, atsakymą pateiksime kitos savaitės pradžioje“.

Pareiškėjos darbuotojas R. V. 2021-01-11 el. paštu laiške nurodė, kad „perkamos transporto priemonės, jokių CMR nėra“ ir pateikė transporto priemonių iš UAB "A1" pirkimo dokumentus (DODVS reg. Nr. 42-552_RES-2353): 2020-08-01–2020-08-31 laikotarpio „1220 buhalterinės sąskaitos žiniaraštį“; 2020-09-01 sudarytas 12 transporto priemonių pirkimo–pardavimo sutartis, 2020-08-31 UAB "A1" išrašytas 12 PVM sąskaitas faktūras; UAB "A1" vyr. buhalterės T. N. 2020-07-02, 2020-07-07, 2020-07-20, 2020-07-24 pasirašytus kasos pajamų orderių kvitus Nr. 23, 25, 26, 27; transporto priemonių registracijos dokumentus VĮ „Regitra“, t. y. tuos pačius pirkimo dokumentus, kuriuos Vilniaus AVMI vertino Pareiškėjos 2020-09-15 teikto prašymo nagrinėjo metu. Pareiškėja kitų prašomų dokumentų (duomenų) iki 2021-01-27 nepateikė.

Sprendime nurodoma, kad vadovaujantis PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies 1 punktu, PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti tokiais šio PVM mokėtojo veiklai, kaip PVM apmokestinamas prekių tiekimas ir (arba) paslaugų teikimas.

Pasak Inspekcijos, Pareiškėjos buvo paprašyta pateikti informaciją, kaip įsigytas ilgalaikis turtas, kurio pirkimo PVM 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje buvo įtrauktas į PVM atskaitą, buvo panaudotas Pareiškėjos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti ir pateikti PVM apmokestinamos veiklos vykdymą įrodančius dokumentus. Tačiau Pareiškėja informacijos ir dokumentų, kad minėtos transporto priemonės buvo panaudotos Pareiškėjos PVM apmokestinamajai veiklai, nepateikė.

Sprendime teigiama, kad Pareiškėja nepatiksino PVM deklaracijos / registro ir nepaaiškino dėl 2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaracijoje deklaruotų pardavimo sandorių neatitikimo su to paties mokesčio laikotarpio elektroniniame sąskaitų faktūrų posistemyje (i.SAF) išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registre nurodytais duomenimis (2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaracijoje deklaruota 21803 Eur ES PVMM patiektų prekių, o 2020 m. lapkričio mėn. SAF išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registre užregistruoti ES PVMM prekių tiekimai bendrai 59000 Eur sumai).

Nurodoma, kad Pareiškėja 2020-11-04 išregistruota iš PVM mokėtojų, todėl pagal PVMĮ 69 straipsnio 1 dalį buvo paprašyta patikslinti išregistruojamo iš PVM mokėtojų, t. y. 2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaraciją (pateiktą 2020-12-29), kaip nurodyta PVMĮ 88 straipsnio 1 dalyje, tačiau Pareiškėja jos nepateikė ir nepatiksino PVM atskaitos.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja nepateikė Vilniaus AVMI pranešimuose nurodytų dokumentų (duomenų) dėl sandorių su UAB "A1" realumo pagrįstumo, UAB "A1" vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose įformintos ūkinės operacijos tarp Pareiškėjos ir tiekėjo neįvyko tokiomis aplinkybėmis, kaip atvaizduota minėtuose buhalterinės apskaitos dokumentuose, todėl sprendime konstatuota, kad Pareiškėja pagal jas neturėjo teisės į PVM atskaitą. Pareiškėja nepateikė pardavimo sandorius ES PVMM pagrindžiančių dokumentų. Todėl, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalies, Taisyklių 16–17 punktais ir PVMĮ 58 straipsnio, 64 straipsnio 9 dalies 1 punktu, Pareiškėjai negražintas prašomas 21500 Eur PVM skirtumas už 2020-08-01 iki 2020-08-31 laikotarpį.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, ginčijamas Inspekcijos 2021-02-01 Sprendimas gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-26074 naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokesstinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo atsakyta Pareiškėjai gražinti 21500 Eur PVM skirtumą, teisėtumo ir pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad Pareiškėja 2020-12-30 pateikė Prašymą gražinti 2020-08-01–2020-08-31 laikotarpio 21500 Eur PVM skirtumą už įsigytą ilgalaikį turtą. Pareiškėja analogišką prašymą dėl aptariamo PVM skirtumo gražinimo už įsigytą ilgalaikį turtą centriniam mokesčių administratoriui buvo pateikusi ir 2020-09-15. Pastarojo prašymo nagrinėjimo metu Pareiškėja pateikė transporto priemonių iš pardavėjo UAB "A1" įsigijimą patvirtinančius dokumentus: 2020-09-01 sudarytas 12 transporto priemonių pirkimo–pardavimo sutartis, 2020-08-31 pardavėjo UAB "A1" išrašytas 12 PVM sąskaitas faktūras dėl transporto priemonių teikimo; UAB "A1" vyr. buhalterės T. N. 2020-07-02, 2020-07-07, 2020-07-20, 2020-07-24 pasirašytus kasos pajamų orderių kvitus Nr. 23, 25, 26, 27, transporto priemonių registracijos dokumentus VĮ „Regitra“. Mokesčių administratorius nustatė, kad pardavėjo UAB "A1" 2020-08-31 pateiktos PVM sąskaitos faktūros dėl transporto priemonių pardavimo yra išrašytos anksčiau nei sudarytos 2020-09-01 transporto priemonių pirkimo–pardavimo sutartys, bei aptariamos PVM sąskaitos faktūros išrašytos vėliau nei pardavėjo UAB "A1" pateikti kasos

pajamų orderių kvitai, surašyti 2020-07-02, 2020-07-07, 2020-07-20, 2020-07-24 datomis. Tokiu būdu Inspekcija padarė išvadą, kad UAB "A1" vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose įformintos ūkinės operacijos tarp Pareiškėjos ir pardavėjo neįvyko tokiomis aplinkybėmis, kaip atvaizduota minėtuose buhalterinės apskaitos dokumentuose, todėl Pareiškėjos prašymas grąžinti 21500 Eur PVM skirtumą netenkintas.

Pakartotinai pateikto 2020-12-30 prašymo grąžinti 2020-08-01–2020-08-31 laikotarpio 21500 Eur PVM skirtumą už įsigytą ilgalaikį turtą nagrinėjimo metu nustatyta, kad Pareiškėja 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje deklaravo 21599 Eur grąžintino PVM, pardavimų nedeklaravo, rugsėjo mėn. pardavimų ir pirkimų nedeklaravo, spalio mėn. deklaravo 40 Eur grąžintino PVM, 2020-12-29 pateiktoje lapkričio mėn. PVM deklaracijoje deklaravo 21803 Eur ES PVMM patiektų prekių, patikslintos PVM atskaitos už ilgalaikį turtą nedeklaravo. Inspekcijos elektroniniame sąskaitų faktūrų posistemyje pateiktame 2020 m. rugpjūčio mėn. gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registre Pareiškėja užregistravo 12 vnt. iš UAB "A1" gautų PVM sąskaitų faktūrų (bendra suma 102850 Eur ir 21598,5 Eur PVM). Bendrovė 2020 m. lapkričio mėn. i.SAF išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registre užregistravo 12 PVM sąskaitų faktūrų (bendra vertė 59000 Eur), 2020-11-03 išrašytų Estijos įmonei *MANMES OU* (EE102244816).

Vilniaus AVMI 2021-01-05 per *Mano VMI* išsiųstu pranešimu Nr. (17.17-40) RES-2353 Pareiškėjos iki 2021-01-08 paprašė pateikti papildomus dokumentus (duomenis), kaip ilgalaikis turtas, kurio pirkimo PVM 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje buvo įtrauktas į PVM atskaitą, buvo panaudotas Pareiškėjos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti ir pateikti PVM apmokestinamos veiklos vykdymą įrodančius dokumentus: pardavimo PVM sąskaitas faktūras, sutartis, apmokėjimą patvirtinančius dokumentus, prekių išvežimą patvirtinančius dokumentus (CMR) ir už prekių transportavimo paslaugą vežėjo išrašytas PVM sąskaitas faktūras, jei transportavimo paslaugą užsakė pirkėjas – pirkėjo patvirtinimą apie įsigytų prekių gavimą, jei ilgalaikis turtas (transporto priemonės) buvo parduotas į ES, pateikti transporto priemonių registracijos liudijimus toje šalyje. Taip pat nurodė Pareiškėjai ištaisyti klaidas, patikslinti PVM deklaraciją, registrus arba pateikti paaiškinimą dėl 2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaracijoje deklaruotų pardavimo sandorių neatitikimo su to paties mokestinio laikotarpio elektroniniame sąskaitų faktūrų posistemyje (i.SAF) išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registre nurodytais duomenimis bei jeigu 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje atskaitytas PVM ar jo dalis už ilgalaikį turtą nebuvo panaudotas PVM apmokestinamai veiklai, tai pagal PVMĮ 69 straipsnio 1 dalies nuostatas, patikslinti išregistruojamo iš PVM mokėtojų, t. y. 2020 m. lapkričio mėn. PVM deklaraciją, kaip nurodyta PVMĮ 88 straipsnio 1 dalyje.

Pareiškėjos atstovas R. V. pateikė mokesčių administratoriui tuos pačius transporto priemonių iš UAB "A1" įsigijimą patvirtinančius dokumentus, kurie buvo pateikti taip pat ir ankstesnio prašymo grąžinti 21500 PVM skirtumą nagrinėjimo metu. Pareiškėja kitų prašomų dokumentų mokesčių administratoriui nepateikė, tuo pačiu neįvykdė ir kitų Vilniaus AVMI 2021-01-05 Pranešime Nr. (17.17-40) RES-2353 nurodytų veiksmų.

Inspekcija, atsižvelgusi į nustatytas faktines aplinkybes, ginčijamu sprendimu konstatavo, kad UAB "A1" vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose įformintos ūkinės operacijos tarp Pareiškėjos ir tiekėjo UAB "A1" neįvyko tokiomis aplinkybėmis, kaip atvaizduota minėtuose buhalterinės apskaitos dokumentuose, todėl Pareiškėja pagal jas neturėjo teisės į PVM atskaitą. Sprendimu taip pat konstatuota, kad Pareiškėja nepateikė pardavimo sandorius ES PVMM pagrindžiančių dokumentų. Todėl, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalies, Taisyklių 16–17 punktais ir PVMĮ 58 straipsnio, 64 straipsnio 9 dalies 1 punktu, Pareiškėjai negrąžintas prašomas 21500 Eur PVM skirtumas už 2020-08-01 iki 2020-08-31 laikotarpį.

Pareiškėja pateiktu skundu Komisijai nesutikimą su ginčijamu Inspekcijos sprendimu iš esmės grindžia gero administravimo principo pažeidimu, VAĮ 8 straipsnio 1–3 dalyse nustatytų reikalavimų individualiam administraciniam aktui nesilaikymu bei laikosi nuostatos, jog Vilniaus AVMI buvo pateikti visi transporto priemonių įsigijimą iš UAB "A1" patvirtinantys dokumentai. Tokiu būdu nebuvo pagrindo Inspekcijai abejoti įvykusių sandorių realumu bei atsisakyti grąžinti

21500 Eur PVM skirtumą, susidariusį 2020-08-01–2020-08-31 laikotarpiu už įsigytą ilgalaikį turtą.

Pareiškėja skunde detalai aptaria aplinkybes dėl transporto priemonių įsigijimo iš UAB "A1" perleidimo Estijos įmonei *MANMES OU*, planuojamos krovinių gabenimo veiklos vykdymo. Aptartoms aplinkybėms pagrįsti Pareiškėja su skundu Komisijai pateikė naujus įrodymus: Pareiškėjos ir pardavėjo UAB "A1" 2020-07-02 sudarytą pirkimo–pardavimo sutartį Nr. 2017/01 dėl 12 transporto priemonių įsigijimo; 2020-09-10 Swedbank AB elektroninių paslaugų sutartį Nr. 1612115; 2020-09-10 UAB „Bitė Lietuva“ paslaugų teikimo sutartį; 2020-10-30 Sutartį dėl PVM susigražinimo organizavimo Nr. 1133; 2020-11-04 Sutartį dėl akcizo susigražinimo organizavimo Nr. 320; 2020-11-04 Logpay tarpininkavimo sutartį Nr. 472; Pareiškėjai 2020-10-27 išduotas Licencijas Nr. LIC-000722-EBKR tarptautiniam krovinių vežimui keliais už atlygį; Pareiškėjos ir pirkėjo Estijos įmonės *MANMES OU* 2020-11-03 sudarytą pirkimo–pardavimo sutartį Nr. 2020103 dėl 12 transporto priemonių pardavimo bei Pareiškėjos 2020-11-03 išrašytas 12 PVM sąskaitas faktūras dėl pastarųjų transporto priemonių pardavimo Estijos įmonei.

Pareiškėjos su skundu pateikti papildomi dokumentai mokesčių administratoriui nebuvo pateikti. Tokiu būdu, centrinis mokesčių administratorius, tiek nagrinėdamas Pareiškėjos 2020-12-30 prašymą grąžinti 21500 Eur PVM skirtumą už įsigytą ilgalaikį turtą, tuo pačiu ir ankstesnį, t. y. 2020-09-15 analogišką prašymą dėl minėto PVM grąžinimo, tiek ir priimdamas skundžiamą Inspekcijos sprendimą, neturėjo galimybės įvertinti ir pasisakyti dėl papildomai pateiktuose dokumentuose užfiksuotų duomenų teisingumo ir patikimumo, sprendžiant Pareiškėjos prašymo grąžinti 21500 Eur PVM skirtumo pagrįstumo klausimą.

Kaip jau minėta šiame sprendime, Vilniaus AVMI 2021-01-05 pranešimu Nr. (17.17-40) RES-2353 iš esmės Pareiškėjos prašė pagrįsti ilgalaikio turto, kurio pirkimo PVM 2020 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje buvo įtrauktas į PVM atskaitą, panaudojimą Pareiškėjos PVM apmokestinamoje veikloje bei pateikti paminėtas aplinkybes patvirtinančius dokumentus, be kita ko, ir transporto priemonių pardavimą pagrindžiančius įrodymus Estijos įmonei *MANMES OU*. Pareiškėjai pastarųjų duomenų nepateikus, Inspekcija ginčijamu sprendimu negrąžino Pareiškėjai 21500 Eur PVM skirtumo. Kadangi Pareiškėja savo pozicijai patvirtinti dėl grąžintino 21500 Eur PVM skirtumo pagrįstumo su skundu pateikė naujus įrodymus, kurie, Komisijos vertinimu, pripažintini kaip svarbūs įrodymai, siekiant teisingai išspręsti mokesstinį ginčą dėl 21500 Eur PVM skirtumo grąžinimo, todėl būtina užtikrinti Inspekcijai galimybę savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai papildomai pateiktus įrodymus, juos įvertinti ir Pareiškėjos PVM skirtumo grąžinimo klausimą spręsti iš naujo. Priešingu atveju, Komisijai, kaip mokestinį ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjančiai institucijai, įvertinus ir atsižvelgus į jai naujai pateiktus įrodymus, centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai naujai pateiktus įrodymus, taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005; 2006-01-31 nutartis adm. byloje Nr. A-8-738/2006), kas iš esmės gali trukdyti priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo.

MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punktu Komisijai yra suteikta teisė perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Teismų praktikoje (LVAT 2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) nuosekliai yra laikomasi pozicijos, kad pagrindas mokestinį ginčą grąžinti mokesčių administratoriui vertinti pakartotinai (pakartotinai nagrinėti skundą ar atlikti pakartotinį patikrinimą) yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokesstinio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, ištirti nenagrinėtas faktines aplinkybes,

įrodymus ir pan.). Atitinkamai Komisija, atsižvelgdama į aptartas aplinkybes ir vadovaudamasi MAĮ 155 straipsnio 4 dalis 5 punktu, konstatuoja, kad Inspekcijos sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2021-02-01 Sprendimą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-26074 ir perduoti Pareiškėjos 2020-12-30 prašymą Nr. (17.16-40) GES-694163 iš naujo nagrinėti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Edita Galiauskaitė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė